

УДК 340.5; 343  
DOI: 10.26140/bgj3-2021-1002-0095



## ПОНЯТИЕ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ, ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

© Автор(ы) 2021  
SPIN: 5186-6807  
AuthorID: 669975  
ORCID: 0000-0002-9561-9580

**ФИЛИППОВА Елена Олеговна**, кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры уголовного права

*Оренбургский государственный университет*  
(460018, Россия, Оренбург, проспект Победы, 13, e-mail: elena56-75@mail.ru)

**Аннотация.** В работе изучается понятие состава преступления и его значение, исследуются основные и факультативные признаки состава преступления. В качестве предмета исследования обозначены правовые нормы уголовного законодательства, а также отражение этих норм в теории уголовного права, в трудах ученых – юристов. Пожалуй, это основное системообразующее понятие уголовного права. Поскольку результатом уголовно-правовой оценки деяния является установление соответствия (тождества, идентичности) признаков совершенного общественно - опасного деяния конкретного состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации, то принципиальным остается вопрос о выяснении понятия состава преступления, его элементов (их признаков) и значение для квалификации содеянного, что и характеризует актуальность выбранной темы. Более того, отдельные ученые собственно квалификацию определяют как процесс установления состава преступления в конкретном общественно опасном деянии. Следует отметить, что УК РФ не содержит определения понятия «состав преступления», хотя и использует данное понятие в ряде статей как Общей, так и Особенной частей.

**Ключевые слова:** Уголовный кодекс РФ, состав преступления, преступление, элементы преступления, квалификация преступления, следственно-судебная практика.

## THE CONCEPT OF THE COMPOSITION OF A CRIME: HISTORICAL ASPECT, THEORETICAL BASIS

© The Author(s) 2021

**FILIPPOVA Elena Olegovna**, candidate of pedagogical Sciences, associate Professor  
of criminal law Department  
*Orenburg State University*

(460018, Russia, Orenburg, Pobedy Avenue 13, e-mail: elena56-75@mail.ru)

**Abstract.** The article studies the concept of corpus delicti and its meaning, examines the main and optional signs of corpus delicti. The subject of the research is the legal norms of criminal legislation, as well as the reflection of these norms in the theory of criminal law, in the works of scientists - lawyers. Perhaps this is the main system-forming concept of criminal law. Since the result of the criminal-legal assessment of an act is the establishment of the correspondence (identity, identity) of the signs of a committed socially dangerous act of a specific corpus delicti provided for by the Criminal Code of the Russian Federation, the question of clarifying the concept of corpus delicti, its elements (their signs) and meaning for qualifications of the deed, which characterizes the relevance of the chosen topic. Moreover, some scholars actually define qualification as the process of establishing the corpus delicti in a specific socially dangerous act. It should be noted that the Criminal Code of the Russian Federation does not contain a definition of the concept of "corpus delicti," although it uses this concept in a number of articles of both the General and Special parts.

**Keywords:** the Criminal Code of the Russian Federation, corpus delicti, crime, elements of a crime, qualification of a crime, investigative and judicial practice.

### ВВЕДЕНИЕ

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* В науке уголовного права под составом преступления понимается совокупность объективных и субъективных признаков поименованных в законе, которые в также характеризуют содержание и структуру общественно опасного деяния в качестве преступления.

Одним из основных составляющих борьбы с преступностью является правильная квалификация преступления, то есть правильная правовая оценка действия лица при определении юридически значимых (уголовно-правовых) признаков, установление уголовно-правовой нормы, которая подлежит применению, и установление соответствия признаков совершенного опасного деяния к конкретному составу преступления, предусмотренному УК РФ, при условии отсутствия фактов, которые исключают преступность деяния.

В науке уголовного права и следственно-судебной практике вопросу квалификации преступления придается огромное значение, так как правильная правовая оценка совершенного деяния является необходимым условием достижения законности при установлении правосудия в связи с проведением уголовного производства. Ошибка в правильной квалификации может привести к необоснованному осуждению лица или необоснованному оправданию, или примененная к осужденному норма УК РФ, не содержит всех уголовно-правовых признаков

состава преступления.

### МЕТОДОЛОГИЯ

УК РФ не содержит определения понятия «состав преступления», хотя использует этот термин в ряде статей как Общей, так и Особенной частей (ст. 8, ст. 29, ч. 3 ст. 76.1, ч. 2 ст. 110.2, ст. 116, ст. 126 УК РФ и т.д.). Так, в соответствии со ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение лицом общественно опасного деяния, содержащего состав преступления, предусмотренного УК РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 29 УК РФ [1] оконченным преступлением признается деяние, которое содержит все признаки состава преступления, предусмотренные УК РФ. Также часть 3 ст. 29 УК РФ предусматривает, что лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности только в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит состав иного преступления.

Впервые в истории правоведения термин «состав преступления» (corpus delicti) ввел в научный оборот Проспер Фаринаций (в 1581 г.). Первоначально этот термин имел исключительно уголовно-процессуальное значение. Так, в XV-XVII веках состав преступления рассматривался как совокупность прямых и косвенных доказательств, свидетельствующих о совершении лицом преступления, что являлось достаточным основанием для привлечения лица к уголовной ответственности.

Отечественный юрист В.Д. Спасович в своих науч-

ных трудах отмечал, что данный термин со временем стал пониматься не только как совокупность материальных следов преступления, но и сами внешние действия лица совершившего преступление, за исключением внутреннего состояния психики преступника, пока в нем не возникла решимость для совершения преступления.

В.Д. Спасович также отмечал, что преступление должно содержать предмет преступления, который является объектом преступления, а также должно иметь исполнителя преступления, то есть виновника. В связи с этим он усматривал объект и субъект преступления, как условия существования преступления, а не как элементы состава преступления. Кроме того, по его мнению, преступление включает некоторые элементы: действия и последствия (формируют внешнее проявление преступления) и волю и знание (формируют внутреннюю сторону преступления).

В.Д. Спасович разделял все элементы состава на существенные (без существования которых состав преступления отсутствует) и несущественные (без данных признаков преступления может обойтись, но они могут оказывать влияние на квалификацию преступлений). То есть, если человека убили, к существенным признакам относятся повреждения на теле убитого, в то время как предмет, которым совершено убийство является несущественным признаком. Тем самым В.Д. Спасович разделил признаки состава преступления на обязательные и факультативные, которые существуют в уголовном праве [2, с. 27].

Как отмечал А.В. Иванчин в своих работах, учение о составе преступления однозначного развития в дореволюционной отечественной науке уголовного права, не получило, несмотря на то что данное понятие встречалось в работах А.Ф. Кистяковского, Н.С. Таганцева, С.В. Познышева. С данной позицией не был согласен Ю.А. Денисов, он отмечал, что правовая наука того времени, как раз и занималась тем, что разрабатывала проблему состава преступления [3, с. 25].

Если обратиться к труду Н.С. Таганцева «Русское уголовное право. Часть 10 общая», который является фундаментальным трудом дореволюционного времени по Общей части уголовного права, то в нем вопросы о самом составе преступления охвачены одной страницей, в его труде подробно рассмотрены элементы состава, но не сам состав. В своем труде ученый указывал три группы признаков, которые включает в себя состав преступления:

- 1) виновник преступления;
- 2) объект или предмет преступного посягательства;
- 3) само преступное посягательство, рассматриваемое с внутренней и внешней стороны [4, с. 98].

В своих трудах Н.С. Таганцев описывал состав преступления в виде основных элементов преступления. Но, стоит заметить, что объективная и субъективная сторона преступления сочетаются воедино, как и у В.Д. Спасовича [5, с. 30].

Проводя исследование понятия состава преступления, можно прийти к выводу что большинство ученых правоведов в области уголовного права дают схожие понятия состава преступления. Так, А.И. Бойко в своем научном труде «Преступное бездействие» полагает, что состав преступления это некая научная абстракция, заранее определенная модель преступления [6, с. 216].

М.И. Ковалев в свою очередь в труде «Понятие преступления в советском уголовном праве» высказывался, что состав преступления связан именно с признаками, описанными в законе, он полагал, что это конечно идея, абстракция, но не фантазия правоведов, а собирательное понятие, которым оперирует правовая наука. Поэтому говоря о составе преступления, он предполагал конкретное преступное деяние, как оно описано в законе [7, с. 77].

В.Н. Кудрявцев в своих трудах пишет, что состав преступления это совокупность признаков, которые не-

обходимы и достаточны для того, чтобы признать лицо виновным в совершении соответствующего преступления.

Необходимость определяется тем, что без установления всех признаков состава преступления в совокупности, лицо не может быть виновным в преступлении и, соответственно не может быть привлечено к уголовной ответственности. А достаточность определяется тем, что нет необходимости указывать какие-либо дополнительные сведения, чтобы иметь основания для предъявления лицу обвинения [8, с. 118].

Соотношение признаков, которые необходимы и достаточны для признания лица виновным, требуется, так как состав преступления выступает гарантией для привлечения лица к ответственности, только при наличии оснований, закрепленных в уголовном законодательстве.

Следует отметить, что любое деяние характеризуется рядом признаков.

Некоторые из них имеют принципиальное значение для решения вопроса о признании совершенного деяния преступлением и о его уголовно-правовой оценке (квалификации). Некоторые из этих признаков, наоборот, не имеют значения для решения указанных вопросов. Именно поэтому законодатель из всей совокупности признаков, характеризующих то или иное противоправное деяние, выделяет наиболее важные, значимые и наиболее типичные, присущие всем преступлениям данного вида и закрепляет их в нормах УК РФ.

Таким образом, создавая идеальную законодательную модель преступления, законодатель закрепляет в уголовном законе минимально набор признаков преступления, которые необходимы и достаточны, для того, чтобы признать лицо виновным в совершении преступления, данные признаки повторяются при совершении преступления конкретного вида [9, с. 56].

В своих работах Н.Ф. Кузнецова под составом преступления понимала совокупность объективных и субъективных признаков, образующих общественно опасное деяние, элементы которого описаны в законе. На основании данного определения вытекает следующее, состав преступления - это не научная абстракция, как писали в своих трудах А.И. Бойко, М.И. Ковалев, не законодательно закрепленный макет преступления и не описание совершенного деяния, а само преступное деяние, состоящее из определенных признаков, которые определяют его внутреннюю структуру [10, с. 96].

Подводя итог вышесказанного, следует отметить, что название «Состав преступления» исходит из того, что составляет в себе составные части «элементы», которые характеризуются признаками.

Состав преступления подразумевает под собой совокупность признаков, которые необходимы и достаточны для определения преступного действия, как преступления. Являясь макетом преступления, состав преступления приобретает определенные свойства системы. Эти свойства проявляются, в основном, в том, что его характеристики имеют структурную (элементы, связи между ними) и содержательную (признаки) стороны.

Следует отметить, что под понятием «элементы состава преступления» понимают однотипный состав юридических признаков, которые, в свою очередь, квалифицируют преступление с определенной стороны.

Как отмечала Кузнецова Н.Ф. элементы преступления более емкие по сравнению с признаками состава преступления, так как в преступление входят все признаки состава преступления и другие обстоятельства, являющиеся неотъемлемой частью реального преступления.

Брайнин Я.М. в своих трудах рассматривал соотношение конкретного состава преступления с конкретным преступлением. Он утверждал, что факт преступления помимо признаков указанных в законе характеризуется также большим числом различных обстоятельств, харак-

теризующих состава преступления. При исследовании конкретного преступления главная задача заключается в том, чтобы из всех обстоятельств, имеющих отношение к совершенному преступлению и являющихся доказательствами его совершения, а равным счетом имеющие значения для выяснения степени общественно опасного последствия и личности обвиняемого, обозначить из всей совокупности именно те, которые необходимы и достаточны для наличия состава преступления, в соответствии с законом [11, с. 57].

Именно состав преступления играет важную роль для отграничения преступлений и правонарушений, разграничении различных преступлений, установлении размера и вида наказания

Как уже отмечалось ранее, основанием уголовной ответственности выступает установление состава преступления, что является главной задачей квалификации преступления, а сам состав представляет собой юридическое основание квалификации, в чем выражается непрерывная связь понятий квалификации и состава преступления [12, с. 36].

В целостной системе состава преступления все элементы находятся в неразрывной связи между собой, это означает, что изменение даже одного элемента, вызывает изменение других элементов и, следовательно, всей системы состава преступления. Исходя из этого, формируется основное правило квалификации преступления, что если отсутствует хотя бы один признак состава преступления, отсутствует весь состав преступления в целом, так как последний выступает как целостная система.

О значении состава преступления в науке уголовного права написано немало. Отечественный правовед В.Н. Кудрявцев отмечал, что состав преступления является юридическим основанием привлечения лица, виновного в совершении преступления к уголовной ответственности. Он утверждал, что если признаки совершенного преступления входят в обобщенный признак состава преступления, соответствует ему, то можно утверждать, что в деянии данного лица имеется состав преступления. И если расходятся признаки или хотя бы один признак, то отсутствует основания наступления уголовной ответственности.

Следовательно, если отсутствует состав преступления, то уголовное преследование не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело должно быть прекращено, вне зависимости от стадии процесса, в связи с отсутствием в деянии состава преступления. Так как уголовная ответственность наступает по конкретной статье УК РФ в этом смысле состав преступления считается единственным основанием для наступления уголовной ответственности, а также юридическим основанием квалификации преступлений [13, с. 136].

Значительный вклад в учение о роли состава преступления в квалификации внес Е.В. Благов. Он придерживался взглядов о том, что состав преступления является эталоном для квалификации преступлений. Он сопоставлял признаки состава преступления с признаками объективной стороны, также признаки объекта и субъекта, и завершал признаками субъективной стороны [14].

Для объективной квалификации должно быть четкое представление о составе преступления. То есть, квалификация подразумевает под собой установление соответствия между составом преступления и совершенным деянием. Так как состав преступления предусмотрен рядом статей Общей части и Особенной части УК РФ, то квалификация означает необходимость четкого соотнесения статьи или части статьи Особенной части УК РФ, в которой данное

преступление описано. Если статья состоит из пунктов, то необходимо указать в квалификации пункт или пункты (ч. 1 ст. 107 УК РФ, ч. 3 ст. 109 УК РФ).

Указание на пункт означает разновидность квалифицированного состава (квалифицирующий признак). Если

в совершенном деянии есть признаки соучастия или неоконченного преступления, то помимо статьи Особенной части, указывается ссылка на ст. 33 или ст. 30 УК РФ. Например, пособничество в незаконном приобретении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере ст. 30 ч. 3, ст. 33 ч. 5, ст. 228 ч. 2 УК РФ.

Современные исследователи теоретических основ квалификации преступлений несколько по-другому рассматривают проблему определения оснований квалификации, пытаясь отойти от довольно традиционной точки зрения, что основанием квалификации признается состав преступления, содержащийся в уголовно-правовой норме (законе, статье). Так, например, В.А. Навроцкий в своих работах выражает предложение признавать юридическим основанием уголовно-правовой квалификации статьи Общей и Особенной частей УК РФ. Обосновывает точку зрения автор тем, что криминально-правовая квалификация как правоприменительная деятельность заключается в определении того, каким именно законом (статьей) предусмотрено совершенное деяние, и отсюда делает вывод, что основанием уголовно-правовой квалификации выступают те уголовно-правовые акты (их конкретные структурные части), в которых закреплены признаки конкретного состава преступления и выраженная уголовно-правовая норма [15].

Невозможно не согласиться с мнением отечественного правоведа В.Н. Нешатаева с тем, что при квалификации преступлений учет общих признаков преступления, помимо состава преступления, вполне обоснованно.

Значение состава преступления для уголовно-правовой оценки совершенного деяния заключается в следующем:

- общесоциальное значение характеризуется тем, что в совокупности элементов конкретного состава преступления воспроизводится негативная оценка обществом, государством и правом соответствующего поведения, то есть состав преступления - это антинорма поведения человека.

- уголовно-правовое значение определяется тем, что состав преступления:

- 1) является нормативным, законодательным основанием уголовно-правовой оценки фактически совершенного деяния, собственно квалификации преступления;

- 2) выступает научным основанием конкретизированного, углубленного познания для каждого из признаков всех составов преступления;

- 3) является методологической предпосылкой рационального изучения и усвоения сущности отдельных конкретных составов преступления и их элементов и признаков, характеризующих последние;

- 4) представляет собой научное основание, что обеспечивает формирование и реализацию интеллектуального момента квалификационного и цивилизованного правотворчества, состоящий как из определения, формулировки уголовно-правовых норм, так и по их усовершенствованию;

- 5) создает теоретическую предпосылку для выяснения содержания конкретных составов преступления, их элементов и признаков в случае применения уголовного закона в следственно-судебной практике;

- 6) является единственным, законным, необходимым и достаточным основанием для уголовно-правовой оценки совершенного деяния;

- 7) устанавливает пределы расследования уголовного дела (производства), то есть уголовное производство не может быть открыто, а открытое уголовное производство должно быть прекращено, если в деянии лица отсутствует состав преступления;

- 8) дает возможность отграничить преступление от других правонарушений и одно преступление от другого преступления;

- 9) установление состава преступления обеспечивает правильную уголовно-правовую оценку совершенного деяния (его квалификации) и, как следствие, гарантиру-



ет реализацию принципа законности;

10) в законодательной практике с помощью состава преступления осуществляется криминализация деяний.

Изучив различные точки зрения, мы пришли к выводу, значение состава

преступления играет главную роль при определении правосудия, поэтому для однозначного толкования состава преступления, необходимо закрепить данное понятие в статье 141 УК РФ «Понятие и признаки состава преступления» указав: «Состава преступления это совокупность признаков преступления, определяющих деяние как запрещенное, которое предусмотрено законом в качестве определенного преступления». Вместе с этим внести изменения в наименование главы 3 УК РФ, а именно «Понятие преступления и состав преступления. Виды преступления».

Также было бы оптимально ввести в ст. 24 УПК РФ [16] еще одно основание для отказа в возбуждении дела или прекращения уголовного дела «отсутствие в деянии общественной опасности» (малозначительное деяние). Это позволит органам предварительного расследования и прокурорам, суду, не бояться брать на себя оценивать содеянное как малозначительное, при этом усмотрев все признаки состава преступления, которые хоть и описаны в уголовном законе, но не представляют общественной опасности. Это приведет к уменьшению количества осужденных, в действиях которых отсутствует общественная опасность.

#### ВЫВОДЫ

*Выводы исследования.* Таким образом, процесс уголовно-правовой оценки деяния заключается в последовательном выявлении в содеянном лицом общественно опасном деянии всех элементов (их признаков) состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой.

Следует отметить, что отдельные признаки элементов состава преступления являются обязательными для всех составов, а другие являются обязательными только для отдельных составов преступлений, если они прямо указаны в нормах УК РФ или вытекают из их содержания. Первая группа признаков в доктрине уголовного права получила название «обязательные», вторая группа признаков - «факультативные» признаки элементов состава преступления [17, с. 88].

Таким образом, обязательные признаки элементов состава преступления есть в любом составе преступления, без них состава преступления не существует. Именно поэтому отсутствие хотя бы одного из обязательных признаков свидетельствует и об отсутствии состава преступления в целом.

Проанализировав различные точки зрения, мы пришли к выводу, что преступление это событие реальной жизни, в то время, как состав преступления предусматривает собой законодательно закрепленное представление о конкретном существующем явлении - преступлении.

Таким образом, элементы состава преступления - это описание необходимых общих признаков явления преступления, которые как лекало, соотносятся с реально совершенным общественно опасным деянием и определяют наличие состава преступления.

Подводя итоги исследования понятия состава преступления, изучив различные диссертационные и научные работы, дадим авторское определение понятию состава преступления. По нашему мнению, состав преступления это совокупность признаков преступления, определяющих деяние как запрещенное, которое предусмотрено законом в качестве определенного преступления. В составе преступления, как в модели преступления, не могут быть отражены все признаки преступления как деяния, совершенного в объективной действительности.

В науке уголовного права актуальным остается вопрос: если преступление со специальным субъектом совершает лицо, не обладающее признаками специального

субъекта, возможна ли уголовная ответственность лица, который фактически выполнил все действия признанные преступлением.

Актуальность данного вопроса связана с тем, что в практической деятельности возникает вопрос об оценке действия лица, не обладающего признаками специального субъекта и использовавшего других лиц с целью совершения преступления, которые обладают таким признаком.

Так, по мнению Г.А. Есакова во многих организациях есть теневой и фактический руководитель, то есть лицо, которое фактически осуществляет руководство данной организацией и лицо, формально обладающее признаками специального субъекта преступления. В данном случае, по мнению Г.А. Есакова уголовная ответственность возможна в следующих вариантах:

- невиновно действующий фактический руководитель не подлежит уголовной ответственности, а ответственности будет привлечен теневой руководитель, как посредственный исполнитель в соответствии с ч. 2 ст. 33 УК РФ.

- в случае наличия в действиях фактического руководителя всех признаков состава преступления, он будет привлечен к ответственности, как исполнитель, а теневой руководить - как организатор, пособник или подстрекатель, в соответствии с ч. 4 ст. 34 УК РФ [18].

Однако пока данное предложение не закреплено в законодательстве.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // СЗ РФ. - 17.06.1996. - № 25. - Ст. 2954.
2. Крылова Н.Е. Дискуссионные вопросы учения о составе преступления / Вестник МСК ун-та// Н.Е. Крылова. Сер. 11. - 2017. - № 4 / 26-43.
3. Иванчин А.В. Состав преступления: учебное пособие / А.В. Иванчин. - Ярославль. - 2015. - С. 128.
4. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая: в 2 т. / Н.С. Таганцев. - Т. 1. - М., 1994. - С. 141.
5. Крылова Н.Е. Дискуссионные вопросы учения о составе преступления / Вестник МСК ун-та// Н.Е. Крылова. Сер. 11. - 2017. - № 4 / 26-43.
6. Бойко А.И. Преступное бездействие / А.И. Бойко. 2003 г.-С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2003. - 320 с.
7. Ковалев М.И. Понятие преступления в советском уголовном праве / Ковалев М.И. - Свердловск: Изд-во Урал. Ун-та, 1987. - С. 208.
8. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. - 2007. - С. 302.
9. Николаев К.Д. Содержание понятия «состав преступления» / К.Д. Кудрявцев // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий // К.Д. Николаев. - № 4(28). - 2018. - С. 84.
10. Кузнецова Н.Ф. Избранные труды / Н.Ф. Кузнецова. - С.-Пб.: Юрид. Центр Пресс, 2003. - 834 с.
11. Шиловский С.В. Способ совершения преступления как признак уголовно-наказуемого деяния и дифференцирующее средство: диссертация / С.В. Шиловский. - Архангельск. - 2014. - С. 192.
12. Гармышев Я.В. Состав преступления. Учебное пособие / Я.В. Гармышев. - Иркутск: Изд-во БГУ. - 2018. - С. 54.
13. Иванчин А. В. Состав преступления как воплощение признака уголовной противоправности / А.В. Иванчин LexRussica (научные труды МГЮА). - 2012. - Т. 71. - № 6. - С. 1331-1335.
14. Благов Е.В. Актуальные проблемы уголовного права (Общая часть): учеб. пособие / Е.В. Благов; Яросл. гос. ун-т. - Ярославль: ЯрГУ, 2008.
15. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Плотников. - Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. - 442 с.
16. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001. - № 174-ФЗ (ред. от 27.10.2020).
17. Павлов В. Г. Квалификация преступления со специальным субъектом / В.Г. Павлов. - 2017. - С. 460.
18. Есаков Г.А. Экономическое уголовное право: Общая часть [Текст] / Г.А. Есаков; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019.

Статья поступила в редакцию 24.10.2020

Статья принята к публикации 27.05.2021