

УДК 332.12

DOI: 10.26140/anie-2021-1002-0025



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)

К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА

© Автор(ы) 2021

SPIN-kod: 1946-7150

AuthorID: 799266

ДАЛБАЕВА Валентина Юрьевна, кандидат экономических наук, старший преподаватель,
кафедра финансов и финансовых институтов
Байкальский государственный университет
(664003, Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: dalbaeva_v@mail.ru)

SPIN-код: 5736-8617

AuthorID: 845959

АНГАЕВА Евгения Юрьевна, советник отдела стратегического развития
и целевого планирования

Министерство экономического развития Иркутской области
(664027, Иркутск, ул. Ленина, 1, e-mail: ongor1986.86@mail.ru)

Аннотация. В статье представлен методический подход к оценке уровня развития экономики страны, региона с учетом уровня жизни населения, что, на наш взгляд, дополнит инструментальный анализ процесса экономического развития. В настоящее время существует большое разнообразие научных трудов в области исследования уровня жизни населения, авторами выделяются различные факторы, влияющие на уровень жизни. В статье предлагается использовать в качестве обобщающего (интегрального) показателя уровня жизни людей использовать показатель «средняя продолжительность жизни» и использовать его наряду с прочими при оценке уровня развития экономики. Предложена формула для расчета показателя «уровень средней продолжительности жизни населения». В зависимости от значения этого показателя экономику того или иного региона или страны предложено относить к одному из четырех классов. В ходе проведенного анализа было выявлено, что развитие экономики Иркутской области в анализируемом периоде хронически отставало от среднего уровня по Российской Федерации. Предложено в плане развития экономики Иркутской области предусмотреть мероприятия, направленные на повышение уровня средней продолжительности жизни до средних значений по Российской Федерации.

Ключевые слова: уровень жизни населения, средняя продолжительность жизни людей, оценка уровня развития экономики региона, показатель «уровень средней продолжительности жизни», нормативная величина средней продолжительности жизни населения в регионах страны.

ON THE ISSUE OF ASSESSING THE LEVEL OF DEVELOPMENT THE REGION'S ECONOMY

© The Author(s) 2021

DALBAEVA Valentina Yuryevna, Candidate of Economic Sciences, Senior Lecturer,
Department of Finance and Financial Institutions
Baikal State University
(664003, Irkutsk, Lenin Street 11, e-mail: dalbaeva_v@mail.ru)

ANGAEVA Evgeniya Yuryevna, Adviser of the Department of Strategic Development
and Target Planning
Ministry of Economic Development of the Irkutsk Region
(664027, Irkutsk, Lenin Street, 1, e-mail: ongor1986.86@mail.ru)

Abstract. The article presents a methodological approach to assessing the level of economic development of a country or region, taking into account the standard of living of the population, which, in our opinion, will complement the tools for analyzing the process of economic development. There is a wide variety of scientific works in the field of studying the standard of living of the population, the authors identify various factors that affect the standard of living. The article suggests using the indicator «average life expectancy» as a generalizing (integral) indicator of people's standard of living and using it along with others in assessing the level of economic development. The formula for calculating the indicator «the level of average life expectancy of the population» is proposed. Depending on the value of this indicator, the economy of a particular region or country is proposed to be assigned to one of four classes. In the course of the analysis, it was revealed that the economic development of the Irkutsk region in the analyzed period chronically lagged behind the average level in the Russian Federation. It is proposed in the plan of economic development of the Irkutsk region to provide for measures aimed at increasing the level of average life expectancy to the average values for the Russian Federation.

Keywords: the standard of living of the population, average life expectancy, assessment of the level of economic development of the region, the indicator «average life expectancy», the standard value of the average life expectancy of the population in the regions of the country.

ВВЕДЕНИЕ.

Развитие экономики приводит в любой стране к повышению уровня жизни людей.

Поэтому само понятие «уровень жизни» приобрело значительное теоретическое и практическое значение, стало использоваться в качестве одного из главных критериев оценки успешности развития экономики и страны в целом.

Из литературных данных, в частности из [1] следует, что на каждой ступени общественного развития экономика формирует массу материальных и моральных благ, и что степень удовлетворения ими основных жизненных потребностей определяет продолжительность жизни населения. Следовательно, продолжительность жизни человека определяется не только его биологическими способностями, но и социальными условиями [2, с. 89].

Цель исследования. Целью исследования в рамках настоящей статьи является разработка методического подхода к оценке уровня развития экономики с учетом средней продолжительности жизни населения.

Методы исследования. Для достижения поставленной цели в работе были использованы такие методы исследования, как эмпирический, экономико-статистический, сравнение, анализ, синтез и др.

Несмотря на большое количество научных трудов в области исследования уровня жизни населения, единой общепринятой методики его определения пока не существует.

Для примера в таблице 1 приведены основные показатели уровня жизни населения по данным различных авторов (источников). Номенклатура показателей у авторов разительно расходится.

Таблица 1 – Показатели, характеризующие уровень жизни населения по различным литературным источникам*

Показатель	Источник		
	[1]	[3]	[4]
1. Объем реальных доходов на душу населения	+	-	-
2. Уровень и структура потребления продуктов питания и непродовольственных товаров и услуг	+	-	-
3. Уровень и динамика цен на основные предметы потребления, налогов, тарифов, коммунальных и транспортных услуг	+	-	-
4. Продолжительность рабочего дня и рабочей недели	+	-	-
5. Объем выплат и льгот из общественных фондов потребления	+	-	-
6. Жилищные условия	+	+	-
7. Уровень образования	+	+	-
8. Уровень медицинского обслуживания	+	+	-
9. Средняя продолжительность жизни	+	+	-
10. Уровень квалификации трудовых ресурсов	-	+	-
11. Численность учащихся студентов на 10 тыс. человек населения	-	+	-
12. Доля расходов на образование в ВВП	-	+	-
13. Число врачей на 10 тыс. человек населения	-	+	-
14. Число больничных коек на 1 тыс. человек населения	-	+	-
15. Средняя номинальная начисленная заработная плата занятых в экономике (в месяц)	-	-	+
16. Средний размер назначенных пенсий, с учетом компенсационных выплат (на конец года)	-	-	+
17. Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц)	-	-	+
18. Покупательная способность по отношению к прожиточному минимуму в размах заработной платы, пенсии, среднедушевого дохода	-	-	+
19. Удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума, %	-	-	+
20. Соотношение доходов 10 % наиболее и наименее обеспеченного населения, раз	-	-	+

* Составлено авторами по данным [1], [3], [4]

Для определения уровня жизни необходимо иметь один показатель и его значение (числитель) отнести к показателю уровня жизни, принятого за базу сравнения (знаменатель).

Результат можно выразить в процентах. Но выразить числитель одним показателем невозможно, так как каждый показатель таблицы 1 имеет свою размерность и свою значимость. Их нельзя суммировать.

Попытка решить эту проблему предпринята в энциклопедическом словаре Золотогорова В. К., где автором предложено реальные доходы населения принять в качестве обобщающего показателя уровня жизни [1, с. 171]. Однако при таком подходе теряется влияние многих факторов.

Между тем, в таблице 1 есть показатель, который учитывает воздействие всех факторов. Этот показатель называется «средняя продолжительность жизни» (см. строка 9 табл.1).

Именно он способен выполнять функции обобщающего (интегрального) показателя уровня жизни населения. Абсолютная величина средней продолжительности жизни населения рассчитывается по методике, основанной на теории вероятности [2, с. 88].

Результаты. Анализ динамики величины средней продолжительности жизни населения показал, что она имеет тенденцию к росту, что свидетельствует об усилениях общества, направленных на предотвращение смертности и укрепление здоровья граждан [2, с. 88]. Таким образом, средняя продолжительность жизни – показатель, который может выражать значение числителя при определении уровня жизни [4-19].

Теперь рассмотрим величину знаменателя, которая в формуле для расчета уровня жизни выполняет роль нормативной величины средней продолжительности жизни населения. В экономике развитых стран средняя продолжительность жизни приближается к 80 годам. Например, в Японии она достигла 82,2 года, во Франции – 80,7 года, в Германии – 79,1 года, в Великобритании – 78,8 года, в США – 78,1 года, в России – 69,8 года [5].

Из этих данных можно было бы приравнять нормативную величину к 80 годам, но если учесть, что у женщин средняя продолжительность жизни на 3-5 лет выше, чем у мужчин, и что в экономике развитых стран средняя продолжительность жизни населения может еще медленно повышаться, то за нормативную величину средней продолжительности жизни населения можно принять величину равную 85 годам. Таким образом, уровень средней продолжительности жизни населения можно определять по формуле:

$$У \text{ с.п.ж.} = (С.п.ж./85) * 100\%, \text{ где } (1)$$

У с.п.ж. – уровень средней продолжительности жизни

населения, %;

С.п.ж. – средняя продолжительность жизни населения, лет;

85 – нормативная величина средней продолжительности жизни населения, лет.

Повсеместное использование нормативной величины средней продолжительности жизни населения создает условия для достоверного сопоставления уровня средней продолжительности жизни в различных регионах и внутри каждого из них. В этой связи важно отметить, что «Президент России Владимир Путин назвал продолжительность жизни граждан страны главным индикатором успешности нацпроектов. Об этом он заявил в интервью ТАСС для проекта «20 вопросов Владимиру Путину». «Он [показатель продолжительности жизни] отражает все остальное», – пояснил глава государства» [6].

Здесь уместно отметить, что Российская Федерация по значению продолжительности жизни занимает 113 место (из 192) в рейтинге стран мира. Такое отставание причисляет проблему роста средней продолжительности жизни к числу наиболее актуальных задач развития экономики [5].

Практическое значение нормативной величины состоит в том, что на ее основе можно экономикой стран, регионов и любых муниципальных образований отнести к одному из четырех классов (см. табл. 2).

Таблица 2 – Классификация стран, регионов и муниципальных образований по уровню средней продолжительности жизни населения*

Класс развития экономики	Интервал значений уровня средней продолжительности жизни (У с.п.ж.), %	Характеристика класса
I	100-110 и более	Особо высокий уровень развития экономики
II	85-100	Высокий уровень развития экономики
III	40-85	Средний уровень развития экономики
IV	Менее 40	Развитие экономики находится на низком уровне

* Составлено авторами

Включение в арсенал инструментов анализа процесса развития экономики показателей уровня средней продолжительности жизни населения и Класса развития экономики позволяет более полно познать этот процесс. Для того, чтобы в этом убедиться, рассмотрим пример (см. табл. 3).

Визуальный взгляд на данные таблицы 3 показывает:
- значение показателя средней продолжительности жизни и значение показателя уровня жизни (гр. 2, 3, 5 и 6) подчинены тенденции непрерывного роста по годам;
- У с.п.ж. в Иркутской области на протяжении всего периода с 2008 по 2018 гг. оставался ниже уровня этого показателя в Российской Федерации. Ежегодное отставание равно 4,4 %, что является значительным отставанием;

- опережающая степень роста У с.п.ж. в Российской Федерации по сравнению с Иркутской областью привела к тому, что в 2017 г. развитие экономики Российской Федерации соответствовало II классу, а экономика Иркутской области по степени развития осталась в III классе, то есть и по классовому признаку развитие экономики Иркутской области значительно отстает от Российской Федерации.

Из данных таблицы 3 следует, что уровень жизни населения Иркутской области уступает даже средним значениям по Российской Федерации и, следовательно, развитие экономики этой области остается актуальной и неотложной задачей.

Таблица 3 – Динамика показателей развития экономики Российской Федерации и Иркутской области*

Год	Российская Федерация			Иркутская область		
	Средняя продолжительность жизни, лет	У с.п.ж., %	Класс развития	Средняя продолжительность жизни, лет	У с.п.ж., %	Класс развития
1	2	3	4	5	6	7
2008	67,9	79,9	III	64,8	76,2	III
2009	68,7	80,8	III	65,2	76,7	III
2010	68,9	81,0	III	65,3	76,8	III
2011	69,8	82,1	III	65,9	77,6	III
2012	70,2	82,6	III	66,3	78,0	III
2013	70,8	83,3	III	66,7	78,5	III
2014	70,9	83,4	III	66,9	78,7	III
2015	71,4	84,0	III	67,4	79,2	III
2016	71,9	84,6	III	68,2	80,2	III
2017	72,7	85,5	II	69,2	81,4	III
2018	72,9	85,8	II	69,21	81,4	III

* Рассчитано авторами

Этот вывод подтверждается также показателями прожиточного минимума (см. табл. 4).

Таблица 4 – Показатели прожиточного минимума в Российской Федерации и Иркутской области*

Год	Квартал	Величина прожиточного минимума, руб.		Гр.4/гр.3, %
		РФ	Иркутская область	
1	2	3	4	5
2018	I	10 038	10 204	101,6
	II	10 444	10 452	100,1
	III	10 451	10 544	100,9
	IV	10 213	10 698	104,8
	Среднее значение	10 286	10 474	101,8
2019	I	10 753	11 229	104,4
	II	11 185	11 574	103,5
	Среднее значение	10 969	11 401	103,9

* Составлено авторами по данным: [7]

Из данных таблицы 4 видно, что жителям Иркутской области приходится платить дороже за продукты потребительской корзины, а средняя заработная плата у них меньше, чем в среднем по Российской Федерации. Так, например, в 2016 г. среднемесячная номинальная заработная плата занятых в экономике Иркутской области была 35 510 руб. [4, с. 77], а по Российской Федерации в целом она была 36 746 руб. [4, с. 39].

В этих условиях покупательная способность по отношению к прожиточному минимуму была:

в Российской Федерации – $36\,746 / 9\,826 = 3,74$ комплектов потребительских корзин;

в Иркутской области – $35\,510 / 10\,036 = 3,5$ комплектов потребительских корзин, где 9 826 и 10 036 – цена на потребительские корзины в Российской Федерации и Иркутской области в 2016 г. соответственно [4].

Аналогичные результаты получены при анализе данных за 2018 и 2019 гг.

Выводы. По материалам этой статьи можно сформулировать ряд выводов.

1. Авторы предлагают ввести в оборот показатель «нормативная величина средней продолжительности жизни населения в регионах страны» и принять его величину равной 85 годам.

2. Инструментарий оценки уровня развития экономики предложено дополнить показателем «уровень средней продолжительности жизни населения» (У с.п.ж.), абсолютную величину которого следует определять по формуле $У с.п.ж. = (С.п.ж./85) * 100\%$, где С.п.ж. – средняя продолжительность жизни населения.

3. По значению показателя У с.п.ж. экономика может быть отнесена к одному из четырех классов, характеристика которых приведена в таблице 2.

4. Развитие экономики Иркутской области хронически отстает от среднего уровня по Российской Федерации на 4,4 % в среднегодовом исчислении (см. табл. 3). Это привело к тому, что экономика Российской Федерации в 2017 г. стала относиться ко II классу по уровню развития, а экономика Иркутской области осталась в прежнем III классе. Это плохой результат.

5. В плане развития экономики Иркутской области рекомендуется предусмотреть меры по повышению У с.п.ж. до средних значений по Российской Федерации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Золотогор В. Г. Энциклопедический словарь : 2-е изд. стереотип / В. Г. Золотогор. – МН : Книжный дом, 2004. – 720 с.

2. Большая советская энциклопедия. Том 21. 3-е изд. / Глав. ред. А. М. Прохоров. – М. : Советская энциклопедия, 1975. – 640 с.

3. Лозовский Л. Ш. Универсальный бизнес-словарь / Л. Ш. Лозовский, Б. А. Райзберг, А. А. Ратновский. – М. : ИНФРА-М, 1997. – 640 с.

4. Иркутская область 80 лет : статистический сборник. – Иркутскстат, Иркутск, 2017. – 250 с.

5. Средняя продолжительность жизни в странах мира [Электронный ресурс] // Географический справочник «О странах» : офиц. сайт. – URL : http://ostranah.ru/lists/life_expectancy.php (12.10.2020).

6. Путин назвал продолжительность жизни россиян главным индикатором успеха нацпроектов [Электронный ресурс] // Новости в России и мире – ТАСС. – 2020. – 25 февр. – URL : <https://tass.ru/nacionalnye-proekty/7829593> (12.10.2020).

7. Величина прожиточного минимума [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Иркутской области : офиц. сайт. – URL : <http://irkutskstat.gks.ru/> (12.10.2020).

8. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка : 4-е изд. / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М. : Азбуковник, 1999. – 944 с.

9. Рейтинг стран мира по уровню продолжительности жизни [Электронный ресурс] // Гуманитарный портал : офиц. сайт. – URL : <https://gtmarket.ru/ratings/life-expectancy-index> (12.10.2020).

10. Румянцев Е. Е. Новая экономическая энциклопедия : 4-е изд. / Е. Е. Румянцев. – М. : ИНФРА-М, 2011.

11. Рядинская Е. Н. Анализ качества жизни мирного населения, проживающего в условиях военного конфликта / Е. Н. Рядинская // Baikal Research Journal. – 2018. – Т. 9, № 1. – С. 14.

12. Данилова М.А., Юдеева Т.В. Особенности субъективного качества жизни у жителей республики Крым и западной Украины // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. Т. 8. № 1 (26). С. 335-340.

13. Николаева П.С. Генезис научных идей о качестве жизни населения // Вестник НГИЭИ. 2016. № 1 (56). С. 83-87.

14. Мартынова Д.Ю., Манаева А.Р. Безопасность городской среды как фактор обеспечения качества жизни населения // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2018. Т. 7. № 4 (44). С. 282-285.

15. Ушаев И.Г. Преимущества стратегического управленческого учета в качестве информационно-аналитического инструмента реализации стратегии устойчивого развития // Гуманитарные балканские исследования. 2019. Т. 3. № 4 (6). С. 83-86.

16. Николаева Э.Ф. Качество жизни как фактор стрессовых состояний у лиц пожилого возраста // Балканское научное обозрение. 2020. Т. 4. № 3 (9). С. 56-59.

17. Самаруха В. И. Исследование факторов спроса и предложения на локальном рынке индустриального домостроения в процессе формирования стратегии сбалансированности развития экономики сибирских регионов / В. И. Самаруха, Т. Г. Краснова, А. С. Вильгельм // Baikal Research Journal. – 2018. – Т. 9, № 1. – С. 4.

18. Иванова Н.Г., Хребтиев В.Н. Мировоззренческая концепция безопасности уровня жизни и ее влияние на ментальное и физическое здоровье молодого поколения // Балтийский гуманитарный журнал. 2020. Т. 9. № 3 (32). С. 88-90.

19. Самаруха В. И. Развитие цифровой экономики в России и регионах Сибирского федерального округа / В. И. Самаруха, Т. Г. Краснова, Т. Н. Плотникова // Известия Байкальского государственного университета. – 2019. – Т. 29, № 3. – С. 476-483.

Статья поступила в редакцию 08.01.2021

Статья принята к публикации 27.05.2021