

UDC 330.631.162: 657

DOI: 10.34671/SCH.HBR.2021.0502.0013



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0  
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license  
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>

## ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА И ОЦЕНКИ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ АКТИВОВ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВИЗАЦИИ

© Автор(ы) 2021

SPIN: 1875-1078

ORCID: 0000-0003-1602-3883)

**ОСИПОВА Ирина Васильевна**, кандидат технических наук, доцент, профессор департамента  
«Корпоративная отчетность и аудит»

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации*

*(125468, Россия, Москва, Ленинградский пр-т, д.49, e-mail: i.v.osipova\_fa@mail.ru)*

SPIN: 4859-9666

ORCID: 0000-0001-8215-3948)

**ПИПИЯ Юрий Сергеевич**, студент Финансового факультета, член научно-студенческого общества  
финансового факультета

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации*

*(125468, Россия, Москва, Ленинградский пр-т, д.49, e-mail: 79773950792@mail.ru)*

**Аннотация.** В настоящее время одно из приоритетных, эффективных направлений экономического развития большинства стран мира обусловлено масштабным появлением цифровых технологий и продуктов цифровой экономики нового поколения. Разработка цифровых технологий, создание продуктов, услуг цифровой экономики относится к объектам интеллектуальной собственности (ОИС), нематериальным активам (НМА). Их разработка, развитие и использование приводит к неизбежной трансформации моделей любой финансово-хозяйственной деятельности. В современной строительной отрасли в настоящее время используется более десятка инновационных технологий, материалов, приемов и способов, что делает эту отрасль эффективной и конкурентоспособной, однако имеют место и проблемы, связанные с учетом и оценкой объектов цифровизации. К ОИС относится деловая репутация или гудвилл. Цифровые технологии могут серьезно влиять на деловую репутацию компаний (организаций, предприятий), их инвестиционную привлекательность. Однако бухгалтерский учет не всегда соответствует современным требованиям по оценке созданных и предназначенных к внедрению цифровых технологий, что может способствовать снижению инвестиционной привлекательности компаний, их конкурентных преимуществ и снижению защиты от недобросовестной конкуренции на внутренних и внешних рынках. Анализ проблем и недостатков нормативно-законодательного регулирования учета и оценки объектов цифровизации посвящена настоящая статья.

**Ключевые слова:** бухгалтерский учет нематериальных активов, в т.ч. в строительстве; цифровизация; цифровые технологии; продукты цифровой экономики; нормативно-законодательное регулирование; оценка НМА в зависимости от источника поступления; западноевропейские методы оценки НМА, МСФО, деловая репутация, гудвилл.

## PROBLEMS OF ACCOUNTING AND EVALUATION OF INTANGIBLE ASSETS IN THE CONDITIONS OF DIGITALIZATION

© The Author(s) 2021

**OSIPOVA Irina Vasilievna**, Candidate of Technical Sciences, Associate Professor, Professor  
of the Department "Corporate Reporting and Audit"

*Financial University under the Government Russian Federation*

*(125468, Russia, Moscow, Leningradsky prospect, 49, e-mail: i.v.osipova\_fa@mail.ru)*

**PIPIYA Yuri Sergeevich**, student of the Faculty of Public Administration and Financial Control,

*Member of the Scientific Student Society of the Financial Faculty*

*Financial University under the Government Russian Federation*

*(125468, Russia, Moscow, Leningradsky prospect, 49, e-mail: 79773950792@mail.ru)*

**Abstract.** Currently, one of the priority, effective areas of economic development in most countries of the world is due to the large-scale appearance of digital technologies and products of the digital economy of a new generation. The development of digital technologies, the creation of products, services of the digital economy refers to objects of intellectual property (OIP), intangible assets (IA). Their development, development and use leads to an inevitable transformation of the models of any financial and economic activity. In the modern construction industry, more than a dozen innovative technologies, materials, techniques, and methods are currently used, which makes this industry effective and competitive, but there are also problems associated with the accounting and assessment of digitalization objects. OIP includes business reputation or goodwill. Digital technologies can seriously affect the business reputation of companies (organizations, enterprises), their investment attractiveness. However, accounting does not always meet modern requirements for assessing created and intended for the implementation of digital technologies, which can reduce the investment attractiveness of companies, their competitive advantages and reduce protection against unfair competition in domestic and foreign markets. This article is devoted to the analysis of the problems and shortcomings of the legal regulation of accounting and evaluation of digitalization objects.

**Keywords:** accounting of intangible assets, incl. in construction; digitalization; digital technologies; products of the digital economy; normative and legislative regulation; assessment of intangible assets depending on the source of income; Western European methods for assessing intangible assets, IFRS, goodwill, goodwill.

### ВВЕДЕНИЕ

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* Основные проблемы, которые связаны с учётом объектов НМА, созданных в условиях цифровизации, возникают из-за несовершенства нормативно-законодательного регулирования. Цифровые технологии, инновации, развиваясь быстрыми темпами, требуют особой системы нормативного регулирования в области бухгалтерского и налогового учета нематериальных активов (НМА). Эти проблемы отмечаются многими исследователями [1-6].

*На основе анализа последних исследований, публика-*

*ций рассмотрены и иные проблемы учета НМА в условиях цифровизации [7-12].* Целью настоящего исследования является анализ наиболее острых проблем учета в условиях цифровизации в российской экономике, в том числе в такой быстро растущей отрасли, как в строительстве.

*Задачами настоящего исследования являются:* - рассмотрение основных проблем цифровизации; - анализ проблем учета и оценки технологий и продуктов цифровой экономики; - изучение состояния нормативно-законодательного регулирования учета НМА согласно РСБУ и МСФО.

**Методология.** Методологической основой работы послужили общенаучные методы познания: обобщение, сравнение, дедукция и индукция, методы аналитической оценки содержания нормативно-правовых документов в области российского бухгалтерского учета и МСФО.

#### ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

**Изложение основного материала.** Динамичное развитие цифровой экономики успешно осуществляется в хорошо развитых странах США, Великобритании, Германии, Японии, Китае и др. странах мира. Продуктами цифровой экономики в настоящее время являются, например, искусственный интеллект, робототехника, новые технологии, универсальные материалы и др., которые способны существенно повышать производительность и качество труда, улучшать социально-экономические условия. Однако создание и ускоренное внедрение цифровых технологий, продуктов цифровой экономики в социально-экономической сфере может быть осуществлено в немногих странах. У России такие перспективы и ресурсы на эти цели имеются, поэтому она стабильно входит в топ-50 всех основных международных рейтингов цифрового развития. Их разработка, развитие и использование приводит к неизбежной трансформации моделей финансово-хозяйственной деятельности в коммерческом и информационном бизнесе, социальной сфере, в том числе в строительстве и др. Строительство, особенно жилищное строительство, в России – отрасль, которая демонстрирует высокую эффективность особенно в последние десятилетия. Эта эффективность проявляет себя и в динамичных сроках строительства, и в используемых инновационных технологиях, приемах, способах, строительных и отделочных материалах.

В продолжение инновационного развития в России разработана и реализуется национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации», которая утверждена Распоряжением Правительства РФ № 1632-р от 28.07.2017 г. и протоколом заседания президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и национальным проектам от 4 июня 2019 года № 7 в новой редакции.

Эта программа включает следующие федеральные проекты, подлежащие реализации, такие как:

- нормативное регулирование цифровой среды;
- кадры для цифровой экономики;
- информационная безопасность;
- цифровые технологии;
- цифровое государственное управление;
- искусственный интеллект.

Программа цифровой экономики России предусматривает преобразование приоритетных отраслей экономики и социальной сферы: здравоохранение, образование, промышленность, сельское хозяйство, строительство, городское хозяйство, транспортная и энергетическая инфраструктура, финансовые услуги, посредством внедрения цифровых технологий, продуктов и платформенных решений.

Национальная программа «Цифровая экономика Российской Федерации» нацелена на построение базовой информационно-коммуникационной инфраструктуры, формирование скоординированной политики и нормативно-законодательному регулированию в этой области, внедрение создаваемых продуктов цифровой экономики. Успешная реализация этой национальной программы позволит решить целый ряд проблем с финансово-экономическим кризисом в экономике, национальной безопасностью, конкурентоспособностью отраслей России в условиях пандемии.

Развитие цифровых технологий приводит к неизбежной трансформации моделей деятельности в различных сферах деятельности. Сущность цифровой экономики состоит в том, что она представляет собой экономику нового технологического поколения. Эта экономическая деятельность связана с созданием и использованием

цифровых технологий, электронной коммерцией, реализацией продуктов, работ и услуг цифровой экономики.

Разработка цифровых технологий, создание продуктов, услуг цифровой экономики относится к объектам нематериальных активов (НМА) и объектам интеллектуальной собственности (ОИС).

Для эффективного использования цифровых технологий огромную роль играет полный и достоверный учет НМА в составе имущества организации (компаний, предприятия). Бухгалтерский учет нематериальных активов (НМА) в России регулируется положением по бухгалтерскому учету (ПБУ 14/2007) «Учет нематериальных активов» в редакции от 16.05.2016 года, приказ Минфина России № 153н и Инструкцией № 157н.

Нематериальный актив, в соответствии с ПБУ 14/2007, это актив или средство производства, отвечающий перечню следующих требований:

- объект способен приносить организации экономические выгоды от использования;
- организация обладает правом на получение экономических выгод в будущем от использования данного актива;
- присутствует возможность идентификации актива в ряду других активов;
- объект предназначен для длительного использования, со сроком полезного использования более 12 месяцев;
- организацией не предполагается передача прав собственности на объект в течение одного операционного цикла или в течение 12 месяцев;
- фактическая стоимость объекта может быть достоверно определена;
- объект не имеет материально-вещественной формы.

Согласно нормативно-законодательным нормам России нематериальные активы – это объекты, длительного использования, со сроком полезного использования более 12 месяцев, не имеющие материально-вещественной формы, предназначенные для управленческой и производственной деятельности, способные приносить экономические выгоды организации.

Для принятия к учету НМА, согласно ПБУ 14/2007, стоимость объектов должна быть определена и должны быть представлены необходимые документы, подтверждающие право на их владение и использование (патенты, лицензионные договора, договора об отчуждении исключительных прав, свидетельства).

Как уже отмечалось, имеются проблемы при формировании первоначальной оценки ОИС. В основу первоначальной оценки НМА могут быть положены разные оценки, которые формируются в зависимости от источника их поступления согласно ПБУ 14/2007.[1-5, 7-10]

НМА могут поступать в организацию в результате: - покупки; - создания НМА; - обмена на другой актив; - безвозмездного получения; - внесения в счет вклада в уставный капитал.

Если объекты НМА приобретаются в результате покупки, то в первоначальной стоимости учитываются затраты на приобретение, сопутствующие затраты (консультационные, информационные услуги), затраты по доведению актива до полезного использования, за исключением возмещаемых налогов. Фактическая первоначальная стоимость НМА, приобретенных по договору, предусматривающему исполнение обязательств не денежными средствами, согласно нормативным документам, определяется исходя из стоимости передаваемых активов. При безвозмездном поступлении НМА их оценка осуществляется по рыночной стоимости или экспертным оценкам. При внесении НМА в счет вклада в уставный капитал их оценка определяется по согласованной стоимости.

В случае создания инновационного объекта первоначальная стоимость включает затраты, осуществленные по этому объекту. Однако важно учесть и то, что такие затраты могут быть ничтожны, а эффект от внедрения

НМА огромным. Такие оценки безусловно влияют на формирование себестоимости готовой продукции, работ, услуг и могут ухудшать стимулирование разработчиков.

Нельзя также не отметить, что в отличие от основных средств, в российском бухгалтерском учете НМА не имеют минимального лимита стоимости, с учетом которого они могут учитываться в составе внеоборотных активов. В российском налоговом учете для амортизируемых активов, к которым относятся НМА, установлена минимальная оценка таких активов в размере 100000 руб. Такое положение в нормативном регулировании приводит к разному отражению этих объектов в бухгалтерском и налоговом российском учете.

К НМА, согласно ПБУ 14/2007, относятся:

-изобретения, полезные модели; -промышленные образцы; -программы ЭВМ; -базы данных; -ноу-хау; -селекционные достижения; -топология интегральных микросхем; -товарные знаки; -деловая репутация.

Следует отметить то, что главными элементами цифровой экономики являются: - электронная коммерция; - интернет-банкинг; - электронные платежи; - цифровые компьютерные технологии и мн. др.

Из приведенного перечня следует то, что новые цифровые (инновационные) продукты, цифровые технологии, и другие продукты цифровой экономики чаще отсутствуют в приводимом перечне действующих нормативных документов, а значит возникают проблемы, по их оценке, и учету. Это объясняется тем, что современное нормативно-законодательное регулирование отстает от динамичного развития таких продуктов, технологий, приемов и способов.

В России подготовлен новый Федеральный стандарт бухгалтерского учета (ФСБУ) «Нематериальные активы», который в большей мере сближается с МСФО 38 «Нематериальные активы». Однако предполагается введение ФСБУ с 2022 года. Этот документ в большей мере опирается на стандарт МСФО 38 «Нематериальные активы», но различия в стандартах при их сравнении продолжают иметь место, но общим является у этих стандартов то, что они отстают в перечне продуктов цифровизации, учете и оценке создаваемых инноваций и цифровых продуктов, технологий. [7-10]

В МСФО 38 «Нематериальные активы» приводится перечень активов, относимых к НМА, а именно:- торговые марки; фирменные наименования; -программное обеспечение;- лицензии и франшизы; -авторские права; -патенты и другие права на промышленную собственность;- права на обслуживание и эксплуатацию;- рецепты;-формулы; - проекты; - макеты;-незавершенные нематериальные активы.

Согласно МСФО 38 основными характеристиками НМА являются: - отсутствие физической формы; -идентифицируемость; - способность приносить будущие экономические выгоды; -наличие контроля со стороны организации (компаний, предприятия). Если три первые характеристики НМА совпадают по РСБУ и МСФО, то последняя присуща МСФО и требует более детального рассмотрения. Организация (компания или предприятие) контролирует актив, если имеет юридические права на этот актив и право на получение будущих экономических выгод, а также имеются ограничения третьих лиц к получению этих выгод. Эта характеристика является очень важной, так как позволяет отличать нематериальный актив от других активов, которые нельзя учесть в составе НМА (например, лояльность покупателей, списки клиентов и др.).

Первоначально НМА в МСФО оцениваются по фактической стоимости. В стандарте также рассматриваются и такие способы оценки нематериальных активов, как: - отдельная покупка; - приобретение в процессе объединения компаний (организаций); - создание нематериального актива; - приобретение посредством правительственного гранта.

В таблице 1 показано формирование первоначальной оценки нематериальных активов согласно РСБУ и МСФО.

Таблица 1 - Сходства и различия формирования первоначальной оценки НМА согласно РСБУ и МСФО (по данным стандартов составлено авторами)

Расходы, включаемые в формирование первоначальной оценки	
ПБУ 14/2007	МСФО 38
Формирование первоначальной стоимости включает	Формирование первоначальной стоимости включает
<ul style="list-style-type: none"> <li>- сумму в денежном выражении, равную величине оплаты приобретения актива или величине кредиторской задолженности;</li> <li>- сумму, уплаченную в соответствии с договором об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации правообладателю (продавцу);</li> <li>- таможенные пошлины или таможенные сборы;</li> <li>- невозмещаемые суммы налогов, государственные, патентные и иные пошлины, уплачиваемые в связи с приобретением НМА;</li> <li>- вознаграждения, уплачиваемые за информационные, консультационные, посреднические услуги, связанные с приобретением НМА;</li> <li>- расходы по полученным займам и кредитам, если актив относится к инвестиционному;</li> <li>- иные расходы, непосредственно связанные с приобретением нематериального актива или доведением его до полезного использования</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- покупную цену при приобретении НМА;</li> <li>- импортные пошлины;</li> <li>- невозмещаемые налоги;</li> <li>- оплату профессиональных и юридических услуг;</li> <li>- затраты, в том числе заработная плата и вознаграждения сотрудникам, которые были связаны с подготовкой актива к использованию;</li> <li>- вычеты (скидки и возврат переплат).</li> </ul>
Не включаются в расходы на приобретение НМА	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- возмещаемые суммы налогов;</li> <li>- общехозяйственные расходы, которые не могут быть непосредственно прямо отнесены на первоначальную стоимость НМА;</li> <li>- расходы по научно-исследовательским, опытно-конструкторским и технологическим работам, осуществленным в предшествующие отчетные периоды.</li> </ul>	

Из таблицы 1 видны различия по формированию первоначальной стоимости НМА согласно ПБУ и МСФО. Кроме того, при приобретении НМА в результате объединения компаний оценка этого актива должна учитываться по справедливой стоимости, которая может приниматься по оценочному суждению. Такой подход отличается требования МСФО от РСБУ.

Серьезно различаются расходы, включаемые в оценку НМА, при создании этих активов.

В российских стандартах бухгалтерского учета (РСБУ) и в МСФО стоимость деловой репутации является существенным элементом в образовании стоимости бизнеса. В РСБУ в настоящее время существует несколько определений «деловая репутация». При этом учет деловой репутации имеет свои особенности по методам оценки, способам приобретения, методам амортизации, способам выбытия. ПБУ 14/2007 определяет деловую репутацию, как разницу между покупной ценой, уплачиваемой продавцу при приобретении организации (предприятия, компании) как имущественного комплекса, и суммой всех активов и обязательств, оцениваемых в статьях бухгалтерского баланса на дату покупки (приобретения) объекта.

В МСФО деловая репутация имеет иной термин «гудвилл». Но гудвилл, согласно МСФО 38 «Нематериальные активы», не является НМА, так как не является идентифицируемым и контролируемым ресурсом, так как гудвилл невозможно передать, продать или по-



дарить, он не может быть самостоятельным объектом сделки, так как неотделим от организации (предприятия, компании). Кроме того гудвилл, признаваемый при объединении бизнеса, является активом, представляющим будущие экономические выгоды от других активов, приобретаемых при объединении бизнеса, которые не поддаются индивидуальной идентификации и отдельному признанию.

Учет гудвилла регулируется в МСФО стандартом IFRS 3 «Объединения предприятий». При этом анализ требований стандартов РСБУ и МСФО показывает то, что в этих стандартах существуют различия по составу затрат, учитываемых при формировании оценки гудвилла (деловой репутации), что существенно влияет на учет этого актива и отражение его в бухгалтерской финансовой отчетности. Кроме того, в МСФО принято учитывать внутреннюю и внешнюю составляющие гудвилла.

По российским стандартам внутренне созданная деловая репутация компании (организации, предприятия) вообще не подлежит признанию в качестве актива. Внутренне созданная деловая репутация может возникнуть при принятии управленческих решений. В результате появляются внебалансовые ценности такие как: - лояльность клиентов; - клиентские базы; - деловые связи; - отлаженные каналы сбыта и поставок (т. е. перечень цифровых технологий); - высокий кредитный рейтинг; - бренды компаний; - квалифицированный персонал и др. Таким образом, с экономической точки зрения, гудвилл включает внутрифирменную составляющую, учитывающую наработанный потенциал организации (предприятия, компании), оценку организационной и технологической культуры, управленческие и инновационные, цифровые технологии, связи и др. Внефирменный аспект гудвилла основан на текущих ожиданиях и будущих прогнозах. Таким образом этот актив подвергается большому влиянию рыночных колебаний и экономики в целом. Стоимостная оценка гудвилла со стороны этого аспекта вариабельна и имеет некоторый спекулятивный аспект. [9,10]

Согласно РСБУ, деловая репутация является амортизируемым активом, при этом амортизация деловой репутации учитывается на обособленном счете и включается в состав затрат организации (предприятия, компании). При этом положительная деловая репутация амортизируется в течение 20 лет.

В МСФО 36 «Обесценение активов» предусмотрена не амортизация гудвилла, а ежегодное оценка этих активов на обесценение. Однако как проводить обесценение в МСФО не приведено.

Кроме рассмотренных расхождений в РСБУ и МСФО, существуют расхождения в учете деловой репутации с российским Налоговым Кодексом (НК РФ). Так в НК РФ расчет величины деловой репутации (гудвилла) представляется в виде разницы между ценой организации и стоимостью чистых активов, а в ПБУ 14/2007 – как разница между ценой, уплачиваемой покупателем при приобретении организации и суммой стоимости всех активов и обязательств. В целях налогообложения сумма, которую выплачивает покупатель в виде надбавки (в случае положительной деловой репутации), или полученная скидка (в случае отрицательной деловой репутации), согласно НК РФ, учитывается следующим образом:

- надбавка, уплаченная покупателем в ожидании будущих экономических выгод, признается расходом ст.268 НК РФ равномерно в течение 5 лет, начиная с месяца, следующего за месяцем государственной регистрации права собственности покупателя организации;

- скидка, получаемая покупателем, признается доходом ст.250 НК РФ при расчете налога на прибыль в том месяце, в котором осуществлена государственная регистрация перехода права собственности на организацию.

Если бухгалтерский и налоговый учет отрицательной деловой репутации в российском учете схож, то учет по-

ложительной деловой репутации в этих стандартах серьезно различается. В бухгалтерском учете положительной деловой репутации требуется корректировка прибыли и начисление налогооблагаемой временной разницы, а это означает то, что наряду с бухгалтерским учетом организации (компании, предприятия) необходимо вести налоговый учет.

Российский налоговый учет не имеет сходств с зарубежным учетом. Рассмотренные расхождения приводят к отсутствию полноты и разнице не только в учете, но и в формировании единых данных в бухгалтерской финансовой отчетности.

В современной строительной отрасли в настоящее время используется более десятка инновационных технологий, материалов, приемов и способов, в том числе префабрикация. Префабрикация – это технология, позволяющая производить модули оцифровано, а затем непосредственно на стройке из них формировать конструкции, блоки, что повышает производительность труда и качество строительства, оказывает влияние на повышение эффективности реализации строительных проектов. [11-16]

Российский строительный рынок сформирован, имеется высокий спрос и высокие требования на строительную продукцию. Опыт западных стран показывает то, что эффективность в строительстве зависит от следующих инноваций:

- информационное моделирование в строительстве, использование облачных технологий;
- цифровое производство, технологическое оборудование, приемы, способы;
- инновационные процессы, префабрикация.

Информационное моделирование в строительстве позволяет осуществлять создание трехмерных строительных моделей, с доведением каждого элемента модели от начала этапа проектирования и до сдачи по проекту. Кроме того, информационное моделирование позволяет сокращать время подготовки строительного проекта и минимизировать ошибки.

При переходе к цифровым моделям в строительстве решаются следующие задачи, сокращающие время: - принятия решений; - выполнения (реализации) проектов; - вывода готовой продукции на рынок.

Цифровое производство позволяет переходить от ручного производства, например, металлоконструкций, на производство и управление каждой деталью оцифровано, что обеспечивает высококачественную сборку конструкций. Цифровые технологии играют огромную роль в инженерной работе, так как позволяют оптимизировать инженерно-строительные решения, повышать производительность труда проектировщиков, инженеров и существенно снижать издержки, повышать эффективность строительства объектов в целом, сокращать срок проектирования и ввода объектов в эксплуатацию. В российском строительстве в настоящее время необходим переход с помощью цифровизации к «системной инженерии», то есть планированию не отдельных операций, а сразу всего жизненного цикла строительной продукции, начиная от проектирования и заканчивая утилизацией.

Значительный вклад в развитие цифровизации в строительстве внесли А.А. Гусаков (доктор технических наук, директор Центрального научно-исследовательского и проектно-экспериментального института автоматизированных систем в строительстве), ученые, стоявшие у истоков этого направления П.К. Анохин, А.И. Берг, Г.С. Поспелов, О.М. Белоцерковский, В.М. Глушков и многие другие. [11]

Реализация программы цифровой экономики в строительной отрасли предусматривает охват сферы жилищного, промышленного и инфраструктурного строительства, рынков строительных материалов и техники и др.

В июне 2021 года Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства России разработало

направления современной трансформации строительной отрасли страны:

- «Новый умный дом»;
- платформа «Решаем вместе»;
- «Цифровая инфраструктура ЖКХ»;
- «Строим в один клик»;
- «Интеллектуальная городская среда»;
- «Строим умные объекты» (с использованием информационного моделирования);
- «Формирование и развитие системы управления трудовыми ресурсами отрасли».

Перспективным направлением в строительстве является разработка программного обеспечения с использованием 4D технологии (3D плюс проектирование во времени с учетом плана-графика в строительстве). К такому программному обеспечению относится российская разработка Somoks.smr. Эта разработка выполняется и дорабатывается российской компанией АО «НЕОЛАНТ». Она предусмотрена для автоматизации процессов планирования, управления и контроля строительных работ с учетом формирования календарно-сетевого графика. Somoks.smr предназначен для эффективного 2D-6D планирования и строительства промышленных и гражданских объектов любой сложности. [14,15]

Но уже в настоящее время в Москве строится квартал LIFE-Варшавская по архитектурному проекту японского бюро Nikken Sekkei, который включает три блока инноваций: -первый блок предусматривает интеллектуальный контроль потребления энергоресурсов; - второй блок предусматривает инновационную систему безопасности; - третий блок – набор решений, которые сделают жизнь жителей квартала более удобной и здоровой за счет применения экологических материалов, высоких стандартов благоустройств, близостью инфраструктуры и др.

Планируются к выпуску для строителей нагреваемые комбинезоны, перчатки с системой обогрева рук, контроля здоровья, сердечбиения, сигнализации на случай опасности и мн. др.

Следует отметить, что инновационные, цифровые технологии особенно сложно внедрять в строительстве из-за большого объема нормативных актов, которые связаны с нормами технического характера, например, СНИПами (Строительными нормами, правилами, регламентами), ведомственными нормами и др. и сложностью признания интеллектуальной собственности и обеспечения информационной безопасности.

Имеют место и другие проблемы с интеллектуальной собственностью в строительстве. Так российскими судами признаются новые архитектурные решения в качестве НМА, а проектная документация, в которой имеются инновационные подходы, не признаются произведением, то есть объектом авторского права, так как суды решают, что в этих документах нет творческого характера. Такая же позиция со стороны судов может постигнуть альтернативные, а также коллективные разработки НМА. Указанные проблемы тормозят развитие и внедрение инноваций и продуктов цифровизации.

Таким образом, необходимо совершенствовать и гармонизировать систему нормативных документов в строительстве с учетом процессов цифровизации и мировых тенденций в техническом развитии строительного производства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Недостатки нормативно-законодательного регулирования учета и оценки НМА способствуют снижению инвестиционной привлекательности компаний (организаций, предприятий), снижению их конкурентных преимуществ и защиты от недобросовестной конкуренции на внутренних и внешних рынках, в том числе и в строительной отрасли.

Нельзя не отметить и то, что российский бухгалтерский учет НМА, как это видно из рассмотренного, имеет серьезные расхождения по оценкам по сравнению с

МСФО. Кроме того, в учете инноваций, цифровых технологий в настоящее время существуют серьезные проблемы в нормативно-законодательном регулировании, но и не только в России, но и за рубежом из-за отставания стандартов от динамики развития цифровых технологий, продуктов, отсутствия единых подходов по их классификации, оценке, отражению не только в учете, но и бухгалтерской финансовой отчетности и др.

*Основные результаты исследования.* По итогам проведенного исследования особенностей учета нематериальных активов можно сделать общие выводы:

- необходимо дальнейшее совершенствование нормативно-законодательного регулирования учета НМА в условиях цифровой экономики, в том числе приемов и методов оценки НМА, что должно обеспечивать внедрение наиболее рациональных из них в нормативно-законодательную базу по учету НМА;
- стимулирование спроса на цифровые технологии и продукты цифровой экономики как со стороны бизнеса, так и со стороны населения и государства;
- необходимо совершенствовать классификацию НМА (с учетом инновационных и цифровых технологий, продуктов), что позволит их своевременно учитывать и определять полную, достоверную единообразную оценку таких объектов;
- необходимо совершенствовать не только российские, но и международные стандарты по учету и оценке инноваций, продуктов цифровизации, деловой репутации (гудвилла), так как только полная, достоверная оценка этого актива может существенно влиять на финансовую и инвестиционную привлекательность компаний (организаций, предприятий) в целом и их конкурентоспособность, эффективность.

Главное условие реализации программы «Цифровая экономика» — это осуществление масштабных государственных и частных инвестиций в разработку и внедрение цифровых технологий и продуктов цифровой экономики, а также определения оценки вклада соответствующих результатов в экономический рост для обоснования целесообразности их осуществления.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Стефан Пенман [Stephen H. Penman], Джордж Мэй [George O. May] Учет нематериальных активов как средства формирования уставного капитала // *Sease. - Los-Angeles: Center for Excellence in Accounting and Security Analysis, 2017. - С. 1-26.*
2. Хана Бохусова [Hana Bohusova], Патрик Свобода [Patrik Svoboda] Оформление учета нематериальных активов фармацевтических компаний // *View of science. - Prague: Czech-type, 2018. - С. 431-440.*
3. Быкова Ю.Е., Москвитин Е.Ю. Нематериальные активы производственной компании // *Современная экономика. - 2017. - №9. - С. 177-181.*
4. Тазихина Т.В., Сычева Е.А. Нематериальные активы и их стоимость в различных системах финансовой отчетности // *Имущественные отношения Российской Федерации. - М.: Международная академия оценки и консалтинга, 2017. - С. 53-59.*
5. Осипова И.В., Васюнин Е.А. Интеллектуальный капитал: проблемы учета и роль в экономической деятельности // *Бухучет в строительных организациях* № 8(185)2019.
6. Осипова И.В., Куприянова Л.М. Влияние цифровизации на перспективы развития учетно-аналитической деятельности // *Международный научно-практический журнал «Экономика Бизнес Банки» - Инновационный Центр прикладных научных исследований «Рим Университет», № 11(49) ноябрь, 2020. - стр.45-54.*
7. Осипова И.В., Давыдова Е.В. Раздел 3.1 Особенности и проблемы учета инноваций /коллективная монография «Концепция бухгалтерского учета в «новой» экономике». – М.: РУСАИНС, 2015
8. Осипова И.В. Раздел 2.2.1. Инновации: проблемы оценки учета и управления в России и за рубежом /коллективная монография «Развитие бухгалтерского учета в России и Болгарии в условиях глобализации экономики». – Москва-Свиштов - М.: Финансовый университет, 2015 год - /на русском языке.
9. Осипова И.В., Боротова Д.А. Раздел 2.4.1 Проблемы признания объектов интеллектуальной собственности /коллективная монография «Современные проблемы бухгалтерского учета и отчетности в России и странах содружества» М. Финиуверситет- Алматинская академия экономики и статистики (Республика Казахстан), 2018
10. Осипова И.В., Тюкина У.Е. Порядок проверки НМА на обеспечение согласно МСФО и ФСБУ//«Бухучет в строительных организациях» № 10(185)2019.
11. Вайсман С.М. Разработка организационно-технологических решений в строительстве с использованием технологий информаци-

онного моделирования //Вестник ЮУрГУ. Серия «Строительство и архитектура». – 2016. – Т.16, 3 4. С.21-28

12. Байбурун А.Х. Применение цифровых технологий в строительстве: уч. пособие / Байбурун А.Х., Кочарин Н.В. – Челябинск: Библиотека А. Миллера, 2020

13. Купцов Д. Инновации в строительстве: обзор самых эффективных инструментов//Инвест-Форсайт.Коронаэкономика: Новая книга- (май, 2019).

14. Новые технологии в строительстве 2021 – [«Электронный ресурс»] - <https://www.planradar.com/ru/novye-tehnologii-v-stroitelstve/>.

15. Цифровые технологии в строительстве – от 16.03.2021 – [«Электронный ресурс»] - <https://www.tadviser.ru/index.php/>.

16. Степанова Е. «Цифровой феодализм» в строительстве: ждем перемен//Строительный дайджест - ноябрь 2020, выпуск №2

*Received date: 24.02.2021*

*Revised date: 28.03.2021*

*Accepted date: 27.05.2021*