

УДК 338.46:796  
DOI: 10.26140/anic-2020-0904-0062

## О ФИНАНСИРОВАНИИ МАССОВОГО СПОРТА В ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГАХ РОССИИ

© 2020  
AuthorID: 583332  
SPIN: 9242-1458

**Перькова Елена Юрьевна**, ассистент кафедры  
экономики и менеджмента

*Курский государственный медицинский университет  
(305033, Россия, Курск, ул. К.Маркса, 3, e-mail: t9051583595@gmail.com)*

**Аннотация.** Физическая культура и спорт являются неотъемлемой частью современного общества. В Российской Федерации с 2006 г. действует Федеральная целевая программа по развитию физической культуры и спорта, результаты которой еще на первом этапе оценивались положительно. В России финансирование физической культуры и спорта имеет высокую зависимость от бюджетной системы, соответственно, кризисные ситуации в экономике негативно отражаются на стабильности потоков финансирования отрасли. В 2015 г. после введения антироссийских санкций к завершению подходил первый этап реализации Федеральной целевой программы по развитию физической культуры и спорта, на втором этапе, завершающемся в 2020 г. планировались не столь масштабные затраты на развитие спортивной инфраструктуры, акцент смещался в сторону работы с населением. В исследовании была проанализирована динамика финансирования физической культуры и спорта в федеральных округах Российской Федерации в период 2015-2019 гг. и динамика доли населения, систематически занимающегося спортом. В ходе работы было установлено, что финансирование физической культуры и спорта в России, несмотря на обострение кризиса внутри страны, увеличилось. Лидер по объемам финансирования изменился с СФО на СЗФО, лидером по приросту финансирования в процентном соотношении стал СКФО. Также было установлено, что темпы прироста финансирования можно соотнести с увеличением доли населения, систематически занимающегося спортом, во всех субъектах, кроме СФО. Также стоит отметить, что медленнее всего движется ситуация с развитием физической культуры и спорта в ДФО.

**Ключевые слова:** массовый спорт, физическая культура и спорт (ФКиС), финансирование, федеральный округ, доля населения, систематически занимающегося спортом.

## THE FUNDING OF GRASSROOTS SPORTS IN THE FEDERAL DISTRICTS OF RUSSIA

© 2020

**Perkova Elena Yurievna**, assistant professor of the department  
of economics and management  
*Kursk State Medical University*

*(305033, Russia, Kursk, K.Marx st., 3, e-mail: t9051583595@gmail.com)*

**Abstract.** Physical culture and sports are an integral part of modern society. Since 2006, the Russian Federation has had a Federal target program for the development of physical culture and sports, the results of which were evaluated positively at the first stage. In Russia, the financing of physical culture and sports is highly dependent on the budget system, so the crisis situation in the economy has a negative impact on the stability of the industry's funding flows. In 2015 after the introduction of anti-Russian sanctions, the first stage of the Federal target program for the development of physical culture and sports was coming to an end. The second stage, which ends in 2020, was planned to spend less on the development of sports infrastructure, and the focus shifted towards working with the population. The study analyzed the dynamics of funding for physical culture and sports in the Federal districts of the Russian Federation in the period 2015-2019 and the dynamics of the share of the population who regularly engage in sports. In the course of the work, it was found that the financing of physical culture and sports in Russia, despite the aggravation of the crisis in the country, has increased. The leader in terms of funding changed from the SFD to the NWFD, and the NCFD became the leader in terms of funding growth in percentage terms. It was also found that the rate of increase in funding can be correlated with an increase in the proportion of the population systematically engaged in sports in all subjects except the SFD. It is also worth noting that the situation with the development of physical culture and sports in the far Eastern Federal district is moving most slowly.

**Keywords:** mass sports, physical culture and sports (Fkis), funding, Federal district, percentage of the population regularly engaged in sports.

### ВВЕДЕНИЕ

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* На территории Российской Федерации наблюдается высокий уровень дифференциации в социально-экономическом развитии регионов, что, в свою очередь, оказывает влияние на развитие массового спорта в них. В России с принятием Федеральной целевой программы по развитию физической культуры и спорта [1] отношение к спорту, как на государственном уровне, так и среди населения изменилось. Это проявилось в достаточно динамичном увеличении численности и доли населения, систематически занимающегося спортом, развитию спортивной инфраструктуры, повышении доступности спортивных занятий для широких масс населения, в развитии детско-юношеского и адаптивного спорта в стране [2-4]. Возможным это стало в силу того, что было увеличено финансирование отрасли, а также были трансформированы направления политики государства в области развития физической культуры и спорта в России.

Благополучно и устойчиво развитие физической культуры и спорта происходило до 2015 г., пока не были введены антироссийские санкции, что обернулось для страны обострением структурных проблем в экономике, падением курса национальной валюты, снижением доходов бюджета от продажи энергоносителей на фоне ограничения экспортных потоков и на фоне падения цен на нефть на мировом рынке, и, как следствие, развитием кризиса [5, 6]. Как только ситуация по преодолению экономического кризиса начала выравниваться, наметился рост экономики, под завершение второго этапа Федеральной целевой программы по развитию физической культуры и спорта в начале 2020 г. разразилась эпидемия, вызванная коронавирусной инфекцией, что обернулось для большинства стран торможением национальных экономик [7, 8]. Для нефтедобывающих стран закрытие границ, остановка производств, снижение спроса на нефть привело к разворачиванию ценовой войны на нефтяном рынке, а для России экспорт нефти является одним из основополагающих направлений

формирования бюджета.

В связи с тем, что финансирование физической культуры и спорта имеет высокую зависимость от бюджета Российской Федерации, актуальным является вопрос исследования динамики финансирования отрасли в условиях кризиса и накануне завершения второго этапа Федеральной целевой программы по развитию физической культуры и спорта.

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.* Финансирование физической культуры и спорта имеет крайне низкую долю в расходах Бюджетной системы Российской Федерации [9]. И тем не менее, развитие физической культуры и спорта является стратегически важной задачей в развитии российского общества, направленной на укрепление здоровья граждан, обеспечение стабильного демографического развития, наращивание обороноспособности страны, укрепление национального согласия среди граждан, повышение качества жизни россиян [10]. Формирование мотивации и интереса населения разных возрастных и социальных категорий к массовому спорту происходит за счет популяризации спортивных занятий различными способами, среди которых спортивные мероприятия массового характера, спортивные соревнования, систематическая работа среди школьников и их родителей, за счет средств массовой коммуникации, посредством спортивных мега событий [11-17]. Активно продвигается популяризация массового спорта через Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» (ВФСК ГТО) [18], возрожденный по указу президента в 2014 г. после Олимпийских игр в Сочи. Росту популярности спорта среди населения способствует и популяризация стремления к здоровому образу жизни и поддержанию организма в хорошей форме посредством фитнес-индустрии [19]. Отмечается увеличение роли физической культуры и спорта в национальной экономике, что проявляется усилении интеграции спортивной сферы с общей экономикой в виде увеличения числа организаций, обслуживающих спортивную отрасль [20].

Финансирование физической культуры и спорта в России происходит по различным направлениям, и за счет Федеральных средств финансируется, в основном, спорт высших достижений, в то время как развитие массового спорта ложится на региональные бюджеты [21]. Возможности региональных бюджетов в субъектах с более высоким уровнем социально-экономического развития, безусловно, выше, чем в менее экономически развитых и стабильных, соответственно, и показатели развития спортивной отрасли в них различаются [22]. Следовательно, целесообразно оценить, как изменилось финансирование физической культуры и спорта в различных федеральных округах России с момента начала структурного кризиса и до начала текущего года, ущерб от экономических потрясений которого пока не могут оценить даже эксперты.

#### МЕТОДОЛОГИЯ

*Формирование целей статьи.* Проанализировать динамику финансирования физической культуры и спорта в федеральных округах Российской Федерации и изменение доли населения, систематически занимающегося спортом, для оценки результативности проведенной работы и затраченных средств.

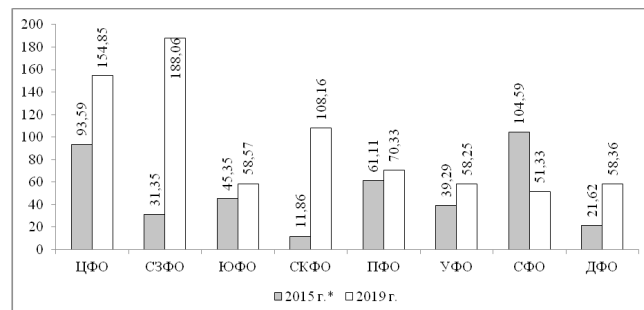
*Постановка задания.* Анализ динамики затрат на развитие физической культуры и спорта в федеральных округах России и изменение доли населения, систематически занимающегося спортом, в период 2015-2019 гг.

*Используемые в исследовании методы, методики и технологии.* В работе были использованные статические материалы Министерства спорта РФ [23]. В качестве основного метода анализа был использован анализ динамики [24], также были использованы общенаучные и

статистические методы анализа.

#### РЕЗУЛЬТАТЫ

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.* В финансировании физической культуры и спорта по федеральным округам Российской Федерации произошли существенные изменения в динамике, что проявилось в смене лидеров по объемам финансирования (рисунок 1).



\*с учетом Крымского федерального округа в составе ЮФО

Рисунок 1 – Динамика финансирования физической культуры и спорта в федеральных округах РФ, млрд. руб.

В 2015 г. по объемам финансирования физической культуры и спорта лидировал СФО, а в 2019 г. лидерство перешло в СЗФО, причем рост финансирования физической культуры и спорта в СЗФО достиг увеличения в 6 раз. В СФО снижения финансирования физической культуры и спорта произошло из-за крупного уменьшения объемов в Новосибирской области, в Республики Тыва и из-за перехода Забайкальского края в состав ДФО. В СЗФО многократное увеличение финансирования произошло в республике Коми, Ненецком автономном округе, Вологодской области, и в целом во всех субъектах округа объемы финансирования возросли. И тем не менее, лидером по темпам прироста стал СКФО, где финансирование возросло в 9,11 раза. В 2,7 раза увеличилось финансирование в ДФО. Единственным регионом, где произошло снижение финансирования стал СФО, минимальный прирост финансирования показал ПФО – всего 15,1%. В номинальном выражении максимальный прирост финансирования отмечается в СЗФО.

Целесообразно проанализировать, как изменилась доля населения, систематически занимающегося спортом, в федеральных округах (рисунок 2).

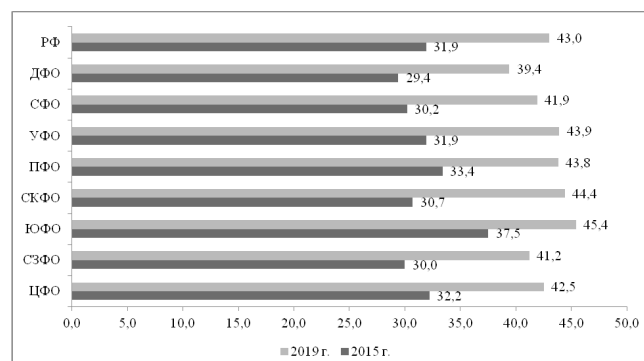


Рисунок 2 – Доля населения, систематически занимающегося спортом, в федеральных округах РФ, %

В целом по России доля населения, систематически занимающегося спортом, возросла на 11,1%. Лидером по приросту стал СКФО, который лидирует и приросту финансирования в процентном соотношении. В СФО, несмотря на снижение финансирования, прирост оказался выше среднероссийского уровня, причем даже выше прироста доля СЗФО, который стал лидером по



объемам финансирования в 2019 г. Выше среднероссийского уровня прирост доли населения, систематически занимающегося спортом, оказался и в УФО. Самый низкий уровень прироста зафиксирован в ЮФО, поскольку он является лидером по размеру доли населения, систематически занимающегося спортом и имеет меньше остальных ресурсов для прироста. Самая низкая доля населения, систематически занимающегося спортом, в 2019 г. принадлежит ДФО, как и в 2015 г., хотя финансирование увеличилось более чем в 2,5 раза. По всей видимости, отставание региона в социально-экономическом развитии и неблагоприятная ситуация внутри региона требуют внимания руководства в более значимых сферах региона.

*Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях.* Как отмечают некоторые авторы, антироссийские санкции нанесли ущерб не только российской экономике, но и многим другим странам, даже не имеющим тесных экономических связей с ней [25]. Это косвенно отразилось и на политике финансирования физической культуры и спорта. Черноног А.Н. [26] в своей работе говорил о недостаточности финансирования физической культуры и спорта в России. Другие авторы подчеркивали необходимость стабилизации поддержки индустрии в целях достижения целевых показателей развития отрасли в рамках федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации» [27], также акцентируя внимание на возрастающей роли спорта в жизни современного общества. И тем не менее, несмотря на кризис, разразившийся в российской экономике, динамика финансирования физической культуры и спорта в России носит положительный характер, хотя в некоторые годы и развивается скачкообразно [28]. Высокие результаты по охвату населения систематическими занятиями спорта в федеральных округах свидетельствуют о достаточно эффективном выполнении целей и задач федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации».

## ВЫВОДЫ

*Выводы исследования.* В ходе исследования было установлено, что объемы финансирования физической культуры и спорта в Российской Федерации увеличились в динамике в среднем по России на 83,0%. Сменился лидер по объемам финансирования с СФО на СЗФО, лидером по приросту объемов финансирования стал СКФО. Касательно прироста доли населения, систематически занимающегося спортом, лидирует СКФО, наихудший показатель принадлежит ДФО, где социально-экономическая ситуация находится примерно на одном уровне с СКФО, но, по всей видимости, критичность решения проблем, не связанных со спортом, в ДФО гораздо серьезнее.

Увеличение доли населения, систематически занимающегося спортом в федеральных округах России, можно связать с пропорциональной точки зрения с объемами финансирования отрасли во всех субъектах, кроме СФО, где несмотря на его сокращение наблюдается прирост доли населения, систематически занимающегося спортом, выше среднероссийского.

*Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении.* В рамках событий, развернувшихся в 2020 г. на фоне пандемии, остановки производства, ценовой войны на нефтяном рынке, стоит ожидать негативных изменений в Бюджете страны, от чего может пострадать и финансирование физической культуры и спорта. Если в перспективе в российской экономике будут прогнозироваться финансовые сложности, то может быть скорректирована и новая программа по развитию физической культуры и спорта, поскольку старая в текущем году завершается. Следовательно, вопрос финансирования физической культуры и спорта в Российской Федерации еще долго будет оставаться актуальным для исследований.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Федеральные целевые программы России. Официальный сайт.

Федеральная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2006-2015 гг.» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://fcp.economy.gov.ru/cgi-bin/cis/fcp.cgi/Fcp/ViewFcp/View/2006/191/> (Дата обращения: 22.02.2019 г.).

2. Перькова Е.Ю. Анализ развития физической культуры и спорта в федеральных округах России // Вопросы социально-экономического развития регионов. 2018. №1 (4). С. 2-6.

3. Воронина В.Т. Развитие массового спорта в регионах ЦФО // Наука и практика регионов. 2018. № 4 (13). С. 103-107.

4. Бобровский Е.А. Развитие материально-технической базы как фактора повышения доступности занятий спортом // Наука и практика регионов. 2018. № 3 (12). С. 103-107.

5. Минакир П.А. Девальвация рубля: внешние шоки и внутренние проблемы // Пространственная экономика. 2018. № 3. С. 7-18.

6. Ермаков А.Р., Ромашова И.Б., Дмитриева Н.Ю. Влияние «крымских» санкций на экономику России и борьба за их отмену // Государственный советник. 2019. № 3 (27). С. 116-127.

7. Романов Б.К. Коронавирусная инфекция COVID-2019 // Безопасность и риск фармакотерапии. 2020. Т. 8. № 1. С. 3-8.

8. Морозов С.А. Каким будет ущерб от вспышки коронавируса для глобальной экономики? // Научный электронный журнал Меридиан. 2020. № 8 (42). С. 456-458.

9. Матушанская Е.Е. Место физической культуры и спорта в структуре расходов бюджетной системы Российской Федерации // Вектор экономики. 2018. № 12 (30). С. 91.

10. Зюкин Д.А., Матушанская Е.Е. Массовый спорт как неотъемлемый элемент реализации концепции здорового образа жизни населения // Региональный вестник. 2018. № 6 (15). С. 11-13.

11. Бабаоринов И.К., Рыкова Н.Ф. Формирование мотивации к занятиям физической культурой и спортом / Наука через призму времени. 2017. № 3 (3). С. 166-168.

12. Бобровский Е.А. Олимпиада как катализатор вовлечения населения в массовый спорт // Карельский научный журнал. 2018. Т. 7. № 1 (22). С. 199-202.

13. Чельдиев З.Р., Дзапаров В.Х. Развитие физической культуры и спорта - важнейшая социально-значимая задача государства // Балканское научное обозрение. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 12-14.

14. Погосова С.Н., Тиникашвили Г.С. Развитие массового спорта как основа здорового образа жизни учащейся молодежи // Научный вектор Балкан. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 41-43.

15. Еременко В.Н., Медведева А.С., Левченко А.А. Роль физической культуры в жизни человека // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. Т. 8. № 3 (28). С. 353-355.

16. Бакулина Я.С., Ведерников А.В., Гусев А.А. Социально-экономические проблемы в области спорта и физической культуры системы вуза, пути решения и развития // Вестник НГИЭИ. 2015. № 9 (52). С. 18-22.

17. Битарова А.Л., Беглецова Д.В. Развитие массового спорта как основа здорового образа жизни гражданского населения // Гуманитарные балканские исследования. 2019. Т. 3. № 3 (5). С. 5-7.

18. Воронина В.Т. Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» (ВФСК ГТО) как фактор развития массового спорта // Региональный вестник. 2018. № 6 (15). С. 9-11.

19. Корогодина Е.А. Рост рынка платных услуг физической культуры и спорта как показатель развития фитнес-индустрии в России // Региональный вестник. 2018. № 2 (11). С. 40-42.

20. Алексина А.О., Иванова Л.А., Кранина З.В. Экономика спорта в России: этапы развития, проблемы и перспективы // OlymPlus. Гуманитарная версия. 2018. № 2 (7). С. 54-57.

21. Черноног А.Н. Приоритеты государственной экономической политики и виды финансирования в физической культуре и спорте высших достижений в России // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. 2017. Т. 1. № 3. С. 185-190.

22. Бобровский Е.А. Финансирование как фактор развития спорта в регионах Черноземья // Иннов: электронный научный журнал. 2017. № 4 (33). С. 3.

23. Министерство спорта РФ. Статистическая информация. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <https://www.minsport.gov.ru/sport/physical-culture/statisticheskaya-inf/> (Дата обращения: 12.09.2020 г.).

24. Зюкин Д.А., Пожидаяева Н.А., Матушанская Е.Е. Анализ динамики как основной способ исследования развития процессов в ФКИС // Наука и практика регионов. 2018. № 3 (12). С. 76-81.

25. Казанцев С.В. Антироссийские санкции: ущерб объявившим их странам // Мир новой экономики. 2019. Т. 13. № 2. С. 43-54.

26. Черноног А.Н. Финансирование физической культуры и спорта в России // Новая наука: финансово-экономические основы. 2017. № 2. С. 218-223.

27. Матина З.И., Ковина В.Е. Роль индустрии спорта в развитии экономики страны // В сборнике: Актуальные проблемы и перспективы теории и практики физической культуры, спорта, туризма и двигательной рекреации в современном мире Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2017. С. 57-59.

28. Перькова Е.Ю. Динамика финансирования физической культуры и спорта в Российской Федерации // Региональный вестник. 2019. № 5 (20). С. 45-47

Статья поступила в редакцию 14.09.2020

Статья принята к публикации 27.11.2020