

УДК 378.147

DOI: 10.26140/anip-2019-0803-0042

УСЛОВИЯ ФОРМИРОВАНИЯ У СТУДЕНТОВ НАВЫКОВ САМОКОНТРОЛЯ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

© 2019

Молодцова Татьяна Даниловна, доктор педагогических наук, профессор кафедры
«Педагогики и социокультурного развития личности»

Шалова Светлана Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры
«Педагогики и социокультурного развития личности»

Кобышева Лариса Илларионовна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры
«Педагогики и социокультурного развития личности»

*Ростовский государственный экономический университет, филиал в г. Таганроге
(347936, Россия, Таганрог, ул. Инициативная, 48, e-mail: larisa-kobysheva@yandex.ru)*

Аннотация. Исследование направлено на выявление психолого-педагогических условий организации самоконтроля в учебном процессе в вузе. В статье раскрыты основные аспекты изучения самооценки и самоконтроля: взаимосвязь самооценки и самоконтроля, функции самоконтроля, процесс и условия формирования самооценки. Важными условиями формирования самооценки являются осознанность студентом учебной деятельности, индивидуализация контроля, соответствие требований педагога современным целям образования. В статье представлены материалы эмпирического исследования, которое проводилось в Таганрогском институте имени А.П. Чехова (филиале) РГЭУ (РИНХ). Были поставлены задачи: проанализировать и обобщить требования преподавателей к результатам учебной деятельности студентов; определить условия эффективной организации самоконтроля в процессе обучения. Было проведено анкетирование преподавателей, ведущих предметы разных циклов. В статье приведены результаты анализа анкет. Наиболее общие требования преподавателя к ответу студента на экзамене: содержательность ответа (отметили все преподаватели); осмысленность (осознанность) выделили 72 % опрошенных; логичность, связность – 55 % опрошенных. По мнению преподавателей, на экзамене студент должен продемонстрировать не только имеющиеся знания, но и умение мыслить. Перспективы совершенствования экзамена преподаватели видят в расширении использования компьютерных технологий (36 % опрошенных) и в сочетании теоретических и практических заданий (55 % опрошенных). По результатам исследования разработаны соответствующие рекомендации для преподавателей и для студентов.

Ключевые слова: самооценка, условия формирования самооценки, самоконтроль в учебном процессе, навыки самоконтроля, система оценивания в высшей школе, формы контроля, требования к результатам обучения, образовательные технологии.

CONDITIONS OF FORMATION OF SELF-CONTROL SKILLS AT STUDENTS IN EDUCATIONAL PROCESS

© 2019

Molodtsova Tatyana Danilovna, doctor of pedagogical sciences, head of the chair
“Pedagogics and sociocultural personal development”

Shalova Svetlana Yuryevna, candidate of pedagogical sciences, associate professor of the chair
“Pedagogics and sociocultural personal development”

Kobysheva Larisa Illarionovna, candidate of pedagogical sciences, associate professor of the chair
“Pedagogics and sociocultural personal development”

*Rostov State University of Economics, branch in Taganrog
(347936, Russia, Taganrog, Initiativnaya street, 48, e-mail: larisa-kobysheva@yandex.ru)*

Abstract. The research is directed to identification of psychology and pedagogical conditions of the organization of self-control in educational process in higher education. In article the main aspects of studying of a self-assessment and self-control are disclosed: interrelation of a self-assessment and self-control, self-control function, process and conditions of formation of a self-assessment. Important conditions of formation of a self-assessment are sensibleness the student of educational activity, control individualization, compliance of requirements of the teacher to the modern purposes of education. Materials of an empirical research which was conducted at the Chekhov Taganrog Institute (branch) of Rostov State University of Economics are presented in article. The tasks were set: to analyse and generalize requirements of teachers to results of educational activity of students; to define conditions of the effective organization of self-control in the course of training. Questioning of the teachers conducting objects of different cycles was carried out. Results of the analysis of questionnaires are given in article. The most general requirements of the teacher to the answer of the student at examination: pithiness of the answer (all teachers noted); the intelligence (sensibleness) was marked out by 72% of respondents; logicity, connectivity – 55% of respondents. According to teachers, at examination the student has to show not only the available knowledge, but also ability to think. Teachers see the prospects of improvement of examination in expansion of use of computer technologies (36% of respondents) and in a combination of theoretical and practical tasks (55% of respondents). By results of a research the corresponding recommendations for teachers and for students are developed.

Keywords: self-assessment, conditions of formation of a self-assessment, self-control in educational process, self-control skills, the system of estimation at the higher school, forms of control, the requirement to results of training, educational technologies.

Постановка проблемы. Проблема оценки качества высшего образования в настоящее время является одной из наиболее острых. Результаты мониторинга, проводимого ежегодно, интересуют не только работников Министерства и руководителей вузов. Абитуриенты и их родители при выборе учебного заведения стали учитывать влияние эффективности работы вуза на качество своего образования. Однако не все студенты понимают, что эффективность работы вуза зависит, в том числе, и от успешности каждого обучающегося. Изменение системы контроля в вузе, введение балльно-рейтинго-

вой системы оценивания мало повлияло на ситуацию в целом. Анализ использования балльно-рейтинговой системы показал, что при систематичности контроля посещаемости и оценки активности студентов на занятиях, достаточно трудно оценить сформированность у них соответствующих компетенций, которые проявляются только при решении задач (выполнении заданий) [1]. К сожалению, не все студенты задания выполняют самостоятельно, поэтому оценка, поставленная преподавателем за качество выполненного задания, не всегда объективна. Изменить эту ситуацию, на наш взгляд, мо-

жет организация самоконтроля при условии формирования у студентов навыков самоконтроля и самооценки. Этим обусловлена актуальность нашего исследования, направленного на выявление психолого-педагогических условий организации самоконтроля в учебном процессе в вузе.

Изложение основного материала исследования. Проблемы самоконтроля и самооценки, их роль в учебном процессе могут рассматриваться в разных аспектах.

Чаще всего самооценка, как «ценность, значимость, которой индивид наделяет себя в целом и отдельные стороны своей личности, деятельности, поведения» [2, с. 373], рассматривается во взаимосвязи с процессами самосознания и самопознания. В исследованиях философов (Э.В. Ильенков, В.А. Лекторский, Л.В. Скворцов, А.Г. Спиркин, И.Т. Фролов и др.) раскрывается гносеологическая сущность самосознания, его взаимосвязь с объективным бытием личности. Психологи (И.С. Кон, В.В. Столин, И.И. Чеснокова, R. Burns, E. Ericson, R. Wylie и др.) указывали на сложность изучения процесса самосознания, уделяя больше внимания его продукту – «Я-образу» (Я-концепции).

Анализ литературы показал, что самооценка может рассматриваться как важнейшая составляющая самоконтроля, представляющего собой «одно из проявлений сознательной регуляции человеком собственного поведения и деятельности в интересах обеспечения соответствия их результатов поставленным целям, предъявленным требованиям, правилам, образцам» [3, с. 358]. Основная функция самоконтроля, по мнению психологов, состоит в предупреждении и коррекции ошибок или неверных действий. В связи с этим особое значение приобретает некий образец или эталон, с которым человек будет сравнивать свои действия или полученный результат. Такой образец должен быть представлен субъекту деятельности, иначе самоконтроль не может быть осуществлен.

Еще один важный аспект исследования – процесс и условия формирования самооценки. Психологи сходятся во мнении, что самооценка и связанные с ней оценочные способности формируются и развиваются в течение всей жизни. Чем больше у человека опыта общения с другими людьми, тем больше информации о самом себе он получает, тем чаще ему приходится соотносить свои суждения о самом себе с мнениями других людей. Это обуславливает активное развитие оценочных способностей, которые позволяют человеку правильно воспринимать и оценивать свое поведение, поступки, а также личностные качества других людей. Дефицит общения, напротив, порождает отклонения в развитии оценочных способностей и в характере самооценки. Однако, чем старше человек, тем больше он ориентируется не на мнение окружающих, а на свое собственное.

Самооценка зависит от развитости у человека рефлексии, критичности, требовательности к себе и к окружающим. Важной основой формирования самооценки являются принятые в данной среде социальные и нравственные нормы и традиции. А.В. Запорожец, изучая процесс формирования самоконтроля в области простых движений, доказал, любой акт деятельности включает в себя ориентировочную и исполнительную части. Сначала дети обследуют условия выполнения конкретного задания, а только после приступают к непосредственным действиям. После каждого совершенного действия происходит анализ уже сделанных и планирование новых ходов, то есть самоконтроль деятельности [4].

Что касается учебного процесса, то в нем можно выделить несколько условий, влияющих на формирование самооценки. Одним из них является осознанность студентом учебной деятельности. А.В. Конышева предлагает рассматривать целеполагание и самоцелеполагание с иерархией ближних (знания, умения, навыки), средних (общеучебные) и перспективных (развитие способностей личности) целей. По ее мнению создание таких ус-

ловий возможно при модульном подходе к построению учебного процесса [5, с.20].

Еще одно условие – индивидуализация контроля, которая может осуществляться в разных формах. Например, предлагается использование в учебном процессе двух шкал оценивания: «общепринятой, ориентированной на стандартные эталоны оценивания, применяемой для фиксации усвоения студентами знаний, определенных Госстандартом, а также индивидуальной шкалы оценивания (сравнение обучающегося с самим собой «вчерашним»), позволяющей определить режим индивидуального развития» [6, с.20].

На наш взгляд, важную роль в формировании самооценки и навыков самоконтроля у студентов играют требования педагога. Как отмечают исследователи, «содержание контроля не только отражает, чему учат и что хотят видеть в качестве результатов обучения, но и задает определенные приоритеты при обучении» [7, с.7]. Переход высшего образования от знаниевой парадигмы к компетентностной диктует и новые требования к результатам. Уже недостаточно, чтобы студент мог воспроизвести изученный материал, важна его способность применить полученные знания для решения профессиональных задач. Работая над решением проблем организации контроля, один из основоположников компетентностного подхода Дж. Равен (Raven) предложил педагогам разрабатывать такие контрольные задания, которые «создают у ученика мотивацию и основываются на уже развитых у него компетентностях». По его мнению, наиболее оптимальным инструментом с этой точки зрения могут быть событийно-поведенческие интервью и отчеты [8-11]. Такие процедуры предусматривают разделение ответственности за результаты оценивания между педагогом и обучающимся. И, конечно, в этом случае для обучающегося важны навыки самоконтроля.

Результаты проведенного нами ранее диагностического эксперимента выявили серьезные проблемы, связанные с самооценкой студентами результатов учебной деятельности [12]. В связи с этим в опытно-экспериментальной работе, которая проводится на факультете психологии и социальной педагогики ТИ имени А.П. Чехова (филиала) РГЭУ (РИНХ), были поставлены следующие задачи:

- проанализировать и обобщить требования преподавателей к результатам учебной деятельности студентов;
- определить условия эффективной организации самоконтроля в процессе обучения.

Чтобы изучить требования преподавателей к качеству ответов студентов на экзамене, мы провели анкетирование. Анкета включала 7 вопросов, касающихся различных аспектов контроля и оценки. Были и закрытые вопросы и открытые, чтобы учесть все возможные мнения преподавателей.

В опросе приняли участие 11 преподавателей, работающих на факультете психологии и социальной педагогики, ведущих предметы разных циклов. Мы провели качественный и количественный анализ ответов.

Большинство преподавателей проводят экзамен в устной (традиционной) форме. Следует учитывать специфику гуманитарного знания, где нет точных законов, а следовательно, не может быть задач с однозначным решением. Поэтому при изучении гуманитарных дисциплин чаще проверяется только усвоение определенной учебной информации. Два человека, указали, что используют различные формы проведения экзамена: кроме устных ответов может быть защита творческих проектов, выполнение письменных работ.

Мнения о том, что такое экзамен, разделились. Но анализ ответов позволил выделить 3 группы преподавателей. Первая группа (27,5 % опрошенных) цель экзамена видит в «испытании уровня знаний студентов». Для второй группы (45 % опрошенных) экзамен – это «способ проверки результативности своей работы». И третья

группа преподавателей (27,5 % опрошенных) отметили оба варианта ответа. Интересно, что никто не отметил третий вариант – «экзамен как возможность узнать каждого студента». И никто не предложил свой вариант ответа.

Вопрос о требованиях к ответу на экзамене был открытым. Можно было указать несколько вариантов. В результате контент-анализа полученных ответов мы выделили наиболее общие требования:

- содержательность ответа (включая соответствие теме и полноту), как основное требование, отметили все преподаватели;
- осмысленность (осознанность) выделили 72 % опрошенных;
- логичность, связность – 55 % опрошенных.

В анкетах отмечалось также, что студент должен не только излагать изученный материал, но анализировать его, сравнивать, обобщать, делать выводы, отвечать на дополнительные вопросы. Т.е., на экзамене студент должен продемонстрировать не только имеющиеся знания, но и умение мыслить. Эти требования и должны стать ориентирами для студентов в учебном процессе, понимание этих мыслительных операций (анализ, обобщение, сравнение и др.) обеспечат осуществление самоконтроля.

Далее мы попытались соотнести требования каждого преподавателя с уровнями обученности («различение», «запоминание», «понимание», «элементарные умения и навыки», «перенос»). Учитывались все требования, но выводы делались по максимальным. Получились такие результаты:

Уровень «различения», как и предполагалось, не устраивает ни одного преподавателя.

На уровне «запоминания» предъявляют требования 18 % опрошенных.

«Понимания» материала требуют 28 % опрошенных.

«Элементарные умения и навыки» важны для 45 % опрошенных преподавателей.

Уровень «переноса» отмечен только одним преподавателем.

Полученные данные свидетельствуют о весьма существенных различиях в требованиях преподавателей к экзаменационному ответу. В таких условиях студентам приходится при изучении каждого отдельного предмета ориентироваться и адаптироваться к новым требованиям.

Что касается экзаменационной оценки, то большинство преподавателей (72 % опрошенных) убеждены, что главная ее функция – контролирующая. Но 28 % опрошенных кроме контролирующей отметили еще и воспитательную функцию.

Интересные ответы мы получили на вопрос о том, чем можно удивить преподавателя на экзамене. По характеру ответов всех преподавателей можно разделить на 2 категории: оптимисты и пессимисты. Пессимистов «нельзя удивить ничем» или, что еще обиднее, их можно удивить «знанием предмета». Что касается оптимистов, то чаще всего их можно удивить «знаниями, полученными из дополнительных источников» и «межпредметными связями».

Перспективы совершенствования экзамена преподаватели также видят по-разному. Здесь отчетливо выделилось две тенденции:

1. Расширение использования компьютерных технологий (36 % опрошенных).

2. Сочетание теоретических и практических заданий (55 % опрошенных).

И, наконец, последний вопрос был о том, каким преподаватели видят идеального экзаменатора?

Некоторые преподаватели указали в ответ на этот вопрос конкретных людей: своих коллег или учителей. Например, в двух анкетах встречается фамилия Т.Д. Молодцовой, стаж работы в вузе которой составляет более 50 лет. Другие указанные в анкетах люди не

имеют отношения к нашему вузу. Был назван в качестве идеального экзаменатора даже «Господь», как самый справедливый.

Но большинство ответивших отмечали наиболее важные качества экзаменатора. Выделим наиболее часто встречающиеся: объективность, справедливость, непредвзятость, доброжелательность.

На основе анализа психолого-педагогической литературы и, учитывая результаты проведенного нами диагностического исследования, мы выделили условия эффективной организации самоконтроля в процессе обучения и разработали соответствующие рекомендации для преподавателей и для студентов.

Мы исходили из того, что для формирования у студентов навыков самоконтроля и самооценки результатов обучения важно преобразовать ситуативные отношения к знаниям, к методам их получения в устойчивую систему, определяющую стиль учебной деятельности.

Опираясь на теоретические положения о самооценке и оценочных способностях, мы считаем, что обеспечить формирование у студентов навыков самоконтроля и самооценки знаний можно в том случае, если они будут включены в активную оценочную деятельность, как во время аудиторных занятий, так и в процессе самостоятельной работы.

Мы предлагаем преподавателям использовать некоторые приемы, которые помогут сформировать у студентов навыки самоконтроля и обеспечить адекватную самооценку результатов обучения.

Во-первых, целесообразно формулировать вопросы для семинарских занятий, для самостоятельной работы и для подготовки к экзамену таким образом, чтобы студент мог не просто воспроизвести (пересказать) изученный материал, а продемонстрировать его понимание и способность использовать его в различных ситуациях.

Во-вторых, рекомендуется в учебном процессе предлагать студентам задания, требующие выполнения разных мыслительных операций: анализ, синтез, сравнение, обобщение и т.д. При выполнении заданий преобразовательного характера целесообразно использовать различные схемы, таблицы, составить план ответа, выделив главные моменты и т.д.

В-третьих, особое внимание следует уделять систематизации знаний. Причем систематизация знаний полезна студентам не только перед экзаменом. Это необходимо делать регулярно. Способствовать систематизации знаний может использование таких, например, приемов, как выделение главного и второстепенного в учебных текстах; установление связей новой темы с уже изученными; поиск причинно-следственных связей; установление связей между отдельными понятиями и др.

Но, конечно, особое внимание систематизации знаний нужно уделять перед экзаменом. При подготовке к экзамену целесообразно использовать активные методы, а не просто чтение и заучивание учебника или лекции.

Мы рекомендуем студентам использовать следующие приемы:

- составлять план ответа на все экзаменационные вопросы;
- подбирать собственные примеры к изучаемым теоретическим положениям;
- формулировать вопросы, которые может задать экзаменатор;
- объяснять теоретические положения, используя разные формулировки;
- связывать между собой отдельные вопросы, находя в них общее.

Такая подготовка позволит на экзамене быстрее актуализировать необходимую информацию.

И, наконец, важным условием формирования у студентов навыков самоконтроля является использование преподавателем различных форм организации контроля (уплотненный опрос, индивидуальный устный или письменный опрос, фронтальная беседа, групповые задания

и др.). Студентам важно проанализировать возможности различных форм проверки знаний и свои индивидуальные особенности. Если преподаватель предоставляет возможность выбора, определить для себя наиболее адекватные формы ответа.

Можно с этой целью использовать и прием, описанный нами ранее, когда студентам предлагается поставить себе оценку за выполненную ими работу, не зная, что поставил преподаватель [13]. Полезно также сопоставить свой письменный ответ с материалом учебника или текстом лекции. Можно сравнить свой ответ с ответами товарищей, выполнявших те же задания. Все это позволит выявить допущенные ошибки и будет способствовать развитию навыков самоконтроля.

Следует отметить и некоторые условия, отрицательно влияющие на формирование у студентов навыков самоконтроля и самооценки результатов обучения. Иногда слабо используются возможности семинарских и практических занятий в осуществлении контроля за знаниями студентов. У некоторых преподавателей преобладает индивидуальный опрос. Игнорируются фронтальные формы проверки знаний. Иногда опрос не основывается на полной информации о знаниях студентов. Преподаватель не отражает в оценках качественные характеристики знаний. Эти и другие недостатки в организации проверки знаний подавляют инициативу и ответственность студентов.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Проведенное исследование позволило выявить ряд условий, способствующих эффективной организации самоконтроля в процессе обучения. На основе этого нами разработаны соответствующие рекомендации для преподавателей и для студентов. В ходе дальнейшей опытно-экспериментальной работы будут разработаны и апробированы контрольные вопросы и задания по всем предметам психолого-педагогического цикла.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Компетентностный подход в педагогическом образовании / Под ред. В.А. Козырева, Н.Ф. Радионовой, А.П. Тряпичиной. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2005. 392 с.
2. Психологический словарь /Под ред. В.П. Зинченко, Б.Г. Мецеракова. М., 2004. 479 с.
3. Дьяченко М.И., Кандыбович Л.А. Психологический словарь – справочник. Минск, 2004. 576 с.
4. Запорожец А.В. Избранные психологические труды. Том 2. Развитие произвольных движений. М.: Педагогика, 1986. 297 с.
5. Коньшова А.В. Модульное обучение как средство управления самостоятельной работой студентов // Высшее образование в России. 2009. № 11. С. 18 - 25
6. Сизова В.В. Исследование самооценок результатов учебного труда студентов, обучавшихся при разных подходах к оцениванию // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2008. № 63-2. С. 186-190.
7. Звонников В.И., Челышкова М.Б. Современные средства оценивания результатов обучения. М.: Изд. центр «Академия», 2007. 224 с.
8. Raven J. Quality Control in Public Education. New York: Trillium Press, 1990.
9. Равен Д. Наше некомпетентное общество: часть I (с обсуждением некоторых компетентностей, необходимых для его преобразования) // Балтийский гуманитарный журнал. 2016. Т. 5. № 4 (17). С. 274-293.
10. Raven J. Education and sociocybernetics // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. Т. 6. № 3 (20). С. 289-296.
11. Raven J. Problems with "closing the gap" philosophy and research (some observations derived from 60 years in educational research) // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. Т. 6. № 3 (20). С. 252-275.
12. Шалова С.Ю. Экспериментальный подход к изучению самооценки знаний студентов //Интернет-журнал «Науковедение». 2012. №4 (13). С. 140.
13. Шалова С.Ю. Инновационные технологии итогового контроля при изучении гуманитарных дисциплин //Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2011. №2 С.128-130

Статья поступила в редакцию 12.05.2019

Статья принята к публикации 27.08.2019