

УДК 336.64  
DOI: 10.26140/anie-2020-0902-0023

## ОЦЕНКА РИСКА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ РЫБНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ (НА ПРИМЕРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)

© 2020  
SPIN-код: 1626-5418  
AuthorID: 290368

**Володина Светлана Геннадьевна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры  
«Экономика, управление и финансы»

*Дальневосточный государственный технический рыбохозяйственный университет  
(690087, Россия, Владивосток, улица Луговая, 52б, e-mail: conferencii16@mail.ru)*

**Аннотация.** Современная экономика предусматривает детальное изучение внутренними и внешними пользователями финансового состояния предприятия. Финансовая несостоятельность является одной из самых серьезных угроз для предприятия, которая может довести его до полной ликвидации. Многие собственники контролируют вопросы возможности банкротства, что позволяет им находиться в экономической безопасности. Но остались еще предприятия, которые уделяют этому недостаточное внимание. В рыбной промышленности угроза банкротства повышается из-за существующих проблем, связанных со спецификой условий функционирования, которые препятствуют эффективному развитию организаций, в связи с чем банкротство многих из них является обычным явлением. В работе на примере наиболее значимых организаций рыбной промышленности Приморского края обобщены прогнозные оценки риска наступления несостоятельности и произведена классификация этих предприятий по степени финансового риска. Для повышения объективности выводов оценка риска производилась с использованием трех методик. Исследование показало, что многие предприятия рыбной отрасли Приморья работают в условиях нормального финансового состояния, но у некоторых из них наблюдается постоянная тенденция увеличения риска наступления банкротства.

**Ключевые слова:** несостоятельность, банкротство, предприятия рыбной промышленности, модели оценки риска банкротства, финансовый риск, неплатежеспособность, собственный капитал, классификация по степени финансового риска, финансовые коэффициенты.

## ASSESSMENT OF THE RISK OF INSOLVABILITY OF FISHERIES (ON THE EXAMPLE OF THE PRIMORSKY KRAI)

© 2020

**Volodina Svetlana Gennadievna**, candidate of economical science, associate professor  
of the department of «Economics, management and finance »

*Far Eastern State Technical Fisheries University*

*(690087, Russia, Vladivostok, street Lugovaya 52b, e-mail: conferencii16@mail.ru)*

**Abstract.** Modern economy provides a detailed study of internal and external users of the financial condition of the organization. Financial insolvency is one of the most significant threats to the enterprise, which can bring it to complete liquidation. Many owners control the possibility of bankruptcy, which allows them to be in economic security. But there are still enterprises that pay little attention to this. In the fishing industry, the threat of bankruptcy is increasing due to existing problems associated with the specifics of the operating conditions that impede the effective development of organizations, and therefore the bankruptcy of many of them is commonplace. In the work on the example of the most significant organizations of the fishing industry of the Primorsky Territory, forecast estimates of the risk of insolvency are generalized and these enterprises are classified by the degree of financial risk. To increase the objectivity of the findings, risk assessment was carried out using three methods. The study showed that many enterprises in the fishing industry of Primorye operate in conditions of normal financial condition, but some of them have a constant tendency to increase the risk of bankruptcy.

**Keywords:** insolvency, bankruptcy, fishing industry enterprises, bankruptcy risk assessment models, financial risk, insolvency, equity, classification according to the degree of financial risk, financial ratios.

### ВВЕДЕНИЕ

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* Стремление к получению прибыли приводит предпринимателей к необходимости сталкиваться с различными рисками. Возникновение рисков не следует рассматривать как неблагоприятную ситуацию для бизнеса. Риск стимулирует к совершенствованию бизнеса, повышению деловой активности в условиях устойчивой вероятности банкротства. Риск несостоятельности является ведущим в системе финансовых рисков, так как связан с потерей финансовой устойчивости и платежеспособности. При наступлении несостоятельности организация не способна расплатиться по взятым на себя обязательствам. На неопределенность исходов рискованных ситуаций влияет случайное состояние среды или выбор образа действий конкурентов или вероятностный характер появления желаемого результата по принятым решениям.

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы*

Внимание к вопросам риска в предпринимательской деятельности повысилось еще в 1990-е годы, когда в экономике России происходили трансформационные процессы. Это выразилось в повышении количественных

учных работ со словом «риск» в названии. В настоящее время проблеме риска также уделяется достаточно внимания [1, 2, 3].

За последние несколько лет публикации были посвящены изучению моделей и методов прогнозирования несостоятельности [4, 5], аналитического инструментария управления рисками несостоятельности [6-11], рассматривают риски предприятий малого бизнеса и их влияние на инвестиционную привлекательность [12-16].

Между тем недостаточно изучена состоятельность предприятий рыбной промышленности, которые на сегодняшний день функционируют в условиях неопределенности обстановки на промысле, состояния сырьевой базы, рыночной ситуации, исхода выбранной стратегии. Сокращение сырьевой базы, рост затрат на промысел и береговую переработку рыбы, низкая платежеспособность населения [17], недостаточные меры государственной поддержки и несовершенства механизма распределения квот в такой значимой отрасли повышают вероятность наступления несостоятельности для многих из них.

### МЕТОДОЛОГИЯ

*Формирование целей статьи.* В работе ставится цель дать оценку риска наступления несостоятельности организаций рыбной промышленности Приморского края.

*Постановка задания.* Обобщить прогнозные оцен-

ки риска наступления банкротства рыбохозяйственных предприятий; классифицировать организации по степени финансового риска.

*Используемые в исследовании методы, методики и технологии.* В работе использовались методы экономического анализа.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.*

В исследуемую выборку вошли предприятия рыбной промышленности Приморского края, являющиеся общепризнанными лидерами рыбной отрасли: ПАО НБАМР, ПАО Преображенская БТФ, АО РК Восток 1, АО Интрарос, АО ХК Дальморепродукт, АО ТУРНИФ, РК Новый мир, АО Дальрыба, РК Тихий океан, АО Дальрыбпром. Информационным обеспечением для количественной оценки риска наступления банкротства явились данные финансовой отчетности, публикуемой на сайте организаций и сайте Руспрофайл.

Согласно ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ признаком риска несостоятельности является неспособность юридического лица удовлетворить требованиям кредиторов по денежным обязательствам в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

В таблице 1 представлено обобщение прогнозных оценок риска наступления несостоятельности рыбохозяйственных предприятий Приморского края в динамике за 2016 – 2018 гг., рассчитанных по моделям Э. Альтмана, Р.С. Сайфуллина, Г.Г. Кадыкова, Таффлера.

При оценке вероятности банкротства организаций использовались принятые в финансовом анализе критерии расчетных показателей по используемым моделям: о низкой вероятности банкротства свидетельствует значение коэффициента по модели Альтмана больше трех, по модели Сайфуллина и Кадыкова – больше единицы, по модели Таффлера больше 0,3.

Таблица 1 – Обобщение прогнозных оценок риска наступления несостоятельности предприятий рыбной промышленности Приморского края

Наименование организации	2016 г.			2017 г.			2018 г.		
	Альтман	Сайфуллин, Кадыков	Таффлер	Альтман	Сайфуллин, Кадыков	Таффлер	Альтман	Сайфуллин, Кадыков	Таффлер
ПАО НБАМР	6,93	2,45	1,77	3,11	0,68	0,75	2,89	0,96	0,58
ПАО ПБТФ	3,90	1,37	0,75	3,15	1,24	0,52	4,19	1,59	0,67
АО РК Восток 1	7,65	3,07	2,08	5,13	1,95	0,81	5,7	2,23	1,24
АО Интрарос	2,55	2,01	0,50	2,01	1,26	0,29	3,20	1,14	0,40
АО ХК ДМП	2,61	1,21	0,46	1,29	1,47	0,23	1,26	1,28	0,29
АО Турниф	3,12	1,90	0,54	1,43	0,91	0,25	1,37	1,13	0,21
РК Новый мир	3,88	1,59	0,63	5,84	2,51	1,26	5,76	2,31	1,04
АО Дальрыба	9,64	3,07	3,01	12,25	3,80	4,66	9,56	3,314	3,73
РК Тихий океан	5,07	1,03	0,81	3,79	0,53	0,65	4,70	0,46	0,78
АО Дальрыбпром	6,95	2,89	1,4	9,62	3,03	1,59	12,90	3,48	2,73

*\*рассчитано автором на основе данных финансовой отчетности исследуемых организаций*

Данные таблицы 1 свидетельствуют о том, что в исследуемой выборке рыбохозяйственных предприятий большинство из них характеризуются удовлетворительным финансовым состоянием и имеют достаточно хорошие перспективы развития, риск банкротства у них отсутствует. Это такие, например, как ПАО ПБТФ, РК Новый мир, АО Дальрыба, АО Дальрыбпром, АО РК Восток 1.

Вместе с тем имеются и такие организации, у которых вероятность банкротства велика или имеет тенденцию к повышению.

Риск банкротства ПАО НБАМР за последние три года существенно возрос. Так, если в 2016 г. в организации вероятность банкротства отсутствовала, то уже к 2018 г. коэффициент Альтмана, Сайфуллина и Кадыкова были ниже нормативных значений. Несмотря на то, что организация функционирует с прибылью, рентабельность активов, продаж, собственного капитала снижается. При этом наблюдается снижение платежеспособности и оборачиваемости активов, а также обеспеченности

оборотных активов собственным оборотным капиталом.

АО Интрарос по показателю Альтмана балансирует на грани риска возникновения банкротства, так как коэффициент в 2016 – 2017 гг. был ниже норматива. Показатель Сайфуллина, несмотря на то, что был выше норматива, но за последние три года снижался. Это произошло из-за стремительного уменьшения собственного оборотного капитала, убытков, полученных в 2018 г. То есть нет средств для пополнения собственного капитала, в составе которого и так отсутствует нераспределенная прибыль.

В АО ХК ДМП риск наступления несостоятельности с каждым годом возрастает, на что указывает уменьшение расчетных коэффициентов. В 2017 - 2018 гг. два из коэффициентов не достигли нормативных значений. В балансе организации на протяжении 2017 – 2018 гг. отрицательный собственный капитал, чистая прибыль отсутствует. Организация функционирует за счет долгосрочных и краткосрочных заемных средств, при этом в краткосрочных обязательствах высокая доля принадлежит кредиторской задолженности.

Такие же тенденции наблюдаются и в АО Турниф. Судя по показаниям коэффициентов, в 2017 – 2018 гг. вероятность банкротства организации велика. В последние два года предприятие убыточно, собственный капитал сформирован, главным образом, за счет переоценки внеоборотных активов, а собственный оборотный капитал – за счет долгосрочных обязательств. Значительную долю в источниках средств занимает заемный капитал.

В РК Тихий океан показания расчетных коэффициентов свидетельствуют об отсутствии риска банкротства, кроме коэффициента Сайфуллина, Кадыкова. Значения этих показателей в 2017 – 2018 гг. меньше норматива, поскольку продажи рыбопродукции были нерентабельными, платежеспособность находилась на низком уровне и снижалась, наблюдалась низкая обеспеченность оборотных активов собственным оборотным капиталом.

После количественной оценки вероятности склонности к банкротству произведена классификация предприятий по степени финансового риска (таблица 2). При этом оценка риска ухудшения финансового состояния производилась на основе таких показателей как коэффициент абсолютной ликвидности, критической ликвидности, текущей ликвидности, доли оборотных средств в активах, коэффициент обеспеченности собственными средствами, капитализации, финансовой независимости и финансовой устойчивости. Все показатели в зависимости от их значений были распределены на пять классов, и каждому из них в зависимости от класса давалось рейтинговое число (баллы). В зависимости от рейтинга по всем показателям предприятия были отнесены к одному из пяти классов оценки финансового риска.

Таблица 2 – Классификация предприятий рыбной промышленности Приморского края по степени финансового риска

Наименование организации	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	Рейтинговое число	Класс оценки финансового риска	Рейтинговое число	Класс оценки финансового риска	Рейтинговое число	Класс оценки финансового риска
ПАО НБАМР	81	II	38,2	III	40,5	III
ПАО ПБТФ	78	II	83,4	II	99	I
АО РК Восток 1	88	II	88	II	86,8	II
АО Интрарос	61	III	61	III	72	II
АО ХК ДМП	45	III	27	IV	25	IV
АО Турниф	68,5	II	36,7	III	58	III
РК Новый мир	91	II	99	I	99	I
АО Дальрыба	100	I	100	I	100	I
РК Тихий океан	54	III	34,9	IV	41,2	III
АО Дальрыбпром	84,5	II	100	I	100	I

*\* рассчитано автором на основе данных финансовой отчетности исследуемых организаций*

Из таблицы видно, что к первому классу, то есть абсолютно платежеспособным организациям, у которых отсутствует финансовый риск, в 2016 – 2018 гг. относятся АО Дальрыба. В 2017 – 2018 гг. к этой группе присоединились РК Новый мир, АО Дальрыбпром, а в 2018

г. – ПАО ПБТРФ.

На рыбном рынке функционировали и предприятия с неустойчивым финансовым положением, при взаимоотношении с которыми имеется определенный финансовый риск, так как они являются неплатежеспособными, с высокой зависимостью от заемных источников. Речь идет о четвертой группе, к которой относится АО ХК ДМП и РК Тихий океан в 2017 г.

Финансовое состояние организаций третьего класса в 2018 г. – ПАО НБАМР, АО Турниф, РК Тихий океан – является средним. При взаимоотношениях с ними угрозы потери средств нет, но платежеспособность их нарушена.

Для предприятия второго класса – АО РК Восток 1, АО Интраос – характерно нормальное финансовое состояние. По отдельным показателям имеются отклонения, но в целом они платежеспособны, финансовый риск у них отсутствует.

Группировка организаций по классу оценки финансового риска представлена на рисунке 1.

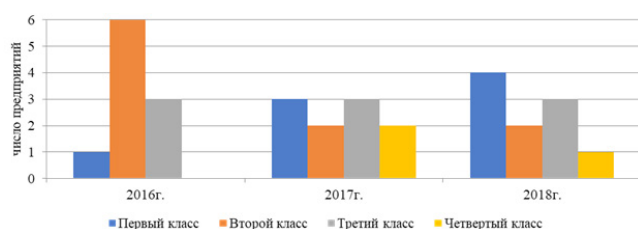


Рисунок 1 - Группировка предприятий рыбной промышленности Приморского края по классу оценки финансового риска за 2016 – 2018 гг.

Из рисунка 1 видно, что в 2016 г. преобладало число предприятий с нормальным финансовым положением (второй класс финансового риска). Но к 2018 г. оно уменьшилось до двух. За три года выросло число абсолютно платежеспособных предприятий, то есть первого класса, и в 2018 г. их было больше всех остальных.

**Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях.** Анализируя количественные оценки риска несостоятельности предприятий рыбной промышленности, можно отметить, что в целом они позволяют более детально изучить общую ситуацию в отрасли, для которой характерны проблемы организации управления, производственной деятельности рыбопромыслового флота, правового режима отечественного рыболовства, исследованные другими авторами.

## ВЫВОДЫ

**Выводы исследования.** Таким образом, полученные в ходе исследования результаты свидетельствуют о том, что многие предприятия рыбной промышленности работают в условиях нормального финансового состояния, полной платежеспособности и независимости от заемных источников. Вместе с тем у некоторых из них уже давно наметилась устойчивая тенденция повышения риска наступления несостоятельности. Прибыль у таких организаций отсутствует, либо стремительно снижается, что приводит их к необходимости функционировать за счет средств кредиторов. Экономическим службам, аналитикам, риск-менеджменту таких предприятий следует больше внимания уделять принятию управленческих решений для устранения риска несостоятельности, хотя бы частичной ликвидации наиболее существенных ее проявлений. Решения должны приниматься с применением аналитических процедур, которые позволяют не только констатировать факт несостоятельности, но и заранее оповестить о надвигающемся кризисе, слабых сторонах, которые следует усилить во избежание банкротства.

**Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении.** Перспективами дальнейших изысканий является дальнейшее наблюдения за динамикой риска возникновения несостоятельности предприятий рыбной

промышленности. Выявление причин повышения риска позволит сконцентрировать внимание на проблемных участках и правильно сформировать направления выхода из финансового кризиса.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Будкина Е.С. Оценка вероятности наступления банкротства предприятия на основе комплексной балльной оценки риска финансовой несостоятельности // Глобальный научный потенциал. 2015. № 3 (48). С. 101-103.
2. Дягель О.Ю., Горленко О.А., Дягель А.В. К вопросу о совершенствовании методики оценки риска финансовой несостоятельности на основе теории нечетких множеств // Аудит и финансовый анализ. 2015. № 6. С. 207-215.
3. Кобринская О.Г. Прогнозирование модели оценки риска финансовой несостоятельности // Экономика и управление. 2015. № 10 (120). С. 68-71.
4. Елфимова М.О., Сергеева И.А. Модели оценки и прогнозирования риска финансовой несостоятельности организации // Научные труды Вольского экономического общества России. 2016. Т. 201. № 4. С. 253-263.
5. Докукина А.А., Иванова Е.А. Прогнозирование банкротства предприятия // Человеческий капитал и профессиональное образование. 2015. № 1 (13). С. 35-48.
6. Мартынова Т.А., Маркова Я.А. Аналитический инструментарий управления рисками банкротства организаций // В сборнике: Пространственная и структурная трансформация экономики России: проблемы и перспективы развития Материалы международной научно-практической конференции. 2019. С. 933-941.
7. Иванова Е.А. Актуальные вопросы несостоятельности (банкротства) экономических субъектов // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. 2016. № 1 (13). С. 103-109.
8. Никандрова Р.С., Леванова Е.Ю. Анализ банкротства (несостоятельности организации) // Вестник Российского университета кооперации. 2017. № 3 (29). С. 66-69.
9. Бердникова Л.Ф. Анализ причин банкротства организации в условиях антикризисного управления // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 51-54.
10. Журкина О.В. Эволюция института криминального банкротства и современное состояние // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Т. 8. № 2 (27). С. 138-142.
11. Ширинкина Е.В., Валиуллина Л.А. Формализация модели прогнозирования риска несостоятельности предприятия // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 4 (36). С. 169-180.
12. Морозко Н.И. Методы оценки кризисного финансового состояния организации малого бизнеса // Управленческие науки в современном мире. 2016. Т. 1. С. 18-21.
13. Казанцева С.Ю., Мезенцева Ю.Р., Гайдарова Л.В., Клейменова К.А. Финансовые риски хозяйствующих субъектов и их влияние на инвестиционную привлекательность предприятия // Вестник евразийской науки. 2018. Т. 10. № 5. С. 24.
14. Большакова О.Е., Максимов А.Г., Максимова Н.В. К опросу о прогнозировании состоятельности и вероятности банкротства предприятий малого и среднего бизнеса // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 8 (290). С. 47-62.
15. Ефимова Ю.В. Основные аспекты развития инвестиционной политики // Научен вектор на Балканите. 2019. Т. 3. № 4 (6). С. 87-90.
16. Болаев К.К., Манджиева Д.В., Хулхачиева Г.Д. Анализ современного состояния инвестиционной деятельности региона // Вестник НГИЭИ. 2016. № 9 (64). С. 73-84.
17. Володина С.Г. Условия ценообразования на рыбохозяйственных предприятиях (на примере Приморского края) // Научные труды Дальрыбвтуза. 2019. Т. 50. № 4 (50). С. 83-88.

Статья поступила в редакцию 07.02.2020

Статья принята к публикации 27.05.2020