

УДК 378.4

DOI: 10.26140/anip-2021-1003-0004



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0.
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

МОНИТОРИНГ ЭФФЕКТИВНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ УНИВЕРСИТЕТА В ЦИФРОВОМ ДИСТАНЦИОННОМ ОБУЧЕНИИ

© Автор(ы) 2021

SPIN: 3268-4667

AuthorID: 668579

ResearcherID: J-5455-2018

ORCID: 0000-0002-6742-5666

ScopusID: 57193855277

АПАНАСЮК Лариса Ахунжановна, доктор педагогических наук, доцент, доцент кафедры
педагогики и психологии

Академия гражданской защиты МЧС России

(141435, Россия, Химки, мкр. Новогорск, e-mail: Apanasyuk-L@yandex.ru)

SPIN: 8581-5732

AuthorID: 726774

ResearcherID: AAW-7583-2020

ORCID: 0000-0002-7919-1000

АРТЕМЬЕВА Юлия Вячеславовна, кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой
иностранных языков

Академия гражданской защиты МЧС России

(141435, Россия, Химки, мкр. Новогорск, e-mail: artjul67@mail.ru)

Аннотация. Статья посвящена освещению результатов мониторинга эффективности образовательных услуг в цифровом дистанционном обучении. Актуальность исследования определяется необходимостью повышения конкурентоспособности современного университета, которое невозможно без применения новейших образовательных технологий, в том числе – развития онлайн-обучения. Исследование основано на анкетировании обучающихся и преподавателей университета с целью выяснения основных причин положительного или отрицательного отношения к цифровому дистанционному образованию и для расширения представления об эффективности существующих образовательных услуг университета. Результаты исследования показали, что на сегодняшний день необходимо решение задачи расширения практических возможностей и инструментария в виде дидактических материалов для увеличения каналов перцепции обучаемых, но форма и способы подачи и приёма учебного материала в рамках определённого, ограниченного поля, за пределы которого у участников процесса обучения нет возможности выйти, мало изучены и недостаточно отработаны. Качество и наполнение обучающих программ, используемых в цифровом дистанционном обучении, отсутствие индивидуальной адаптации материалов программ к требованиям и возможностям обучающегося, не имеющего непосредственной коммуникации с преподавателем, также являются недостатком программы продвижения образовательных услуг университета. Проведенный эксперимент показал, что обучающиеся в своем подавляющем большинстве высказываются против дистанционного обучения. Преподаватели, несмотря на ускоренное освоение цифровых технологий, неспособны в полной мере воспользоваться возможностями цифровой среды в том числе и из-за отсутствия необходимого времени на подготовку и проведение онлайн-занятий.

Ключевые слова: образовательные услуги; мониторинг эффективности; цифровое дистанционное образование (ЦДО); дистанционное обучение; онлайн-обучение.

EDUCATIONAL SERVICES MONITORING PERFORMANCE OF THE UNIVERSITY IN DIGITAL DISTANCE LEARNING

© The Author(s) 2021

APANASYUK Larisa Akhunzhanovna, Doctor of Education, Associate Professor, Associate Professor of the
Department of Pedagogy and Psychology

Civil Defence Academy Emercom of Russia

(141435, Russia, Khimki, mcd. Novogorsk, e-mail: Apanasyuk-L@yandex.ru)

ARTEMYEVA Julia Vyatcheslavovna, Candidate of Philology, Associate Professor, Head of the
Department of Foreign Languages

Civil Defence Academy Emercom of Russia

(141435, Russia, Khimki, mcd. Novogorsk, e-mail artjul67@mail.ru)

Abstract. The article is devoted to highlighting the results of performance monitoring of educational services in digital distance learning. The relevance of the study is determined by the necessity to improve the competitiveness of a modern university, that is impossible without the application of the latest educational technologies, including the development of online learning. The authors conducted a study based on a survey of students and university teachers in order to find out the main reasons for a positive or negative attitude towards digital distance education and to expand the understanding of the effectiveness of existing educational services of the university. The results of the presented that today it is necessary to solve the problem of expanding practical possibilities and tools in the form of didactic materials to increase the channels of perception of students, but the form and methods of presenting and receiving educational material within a certain, limited field, beyond which participants of the learning process there is no way forward out, largely unexplored and insufficiently worked out. The quality and content of training programs presented in digital distance education, the lack of individual adaptation of program materials to the requirements and capabilities of the student who does not have direct communication with the teacher, are also a drawback of the university's educational services promotion program. The performed experiment showed that the overwhelming majority of students stand against distance learning. Lecturers, despite the accelerated assimilation of digital technologies, are unable to take full advantage of the opportunities of the digital environment, including due to the lack of the essential time to prepare and conduct online courses.

Keywords: educational services; monitoring performance; digital distance education (DDE); distance learning; online learning.

ВВЕДЕНИЕ

В условиях рыночной экономики и цифровизации международного образовательного пространства важным фактором повышения конкурентоспособности университета становится потенциал его образовательных услуг на целевых рынках страны и за рубежом. В соответствии с национальным проектом «Цифровая экономика» к 2023 году в 100% государственных образовательных организаций высшего образования должны быть внедрены элементы модели «Цифровой университет» [1]. Важными задачами, стоящими перед государством и обществом на пути к достижению поставленной цели, являются развитие онлайн-обучения (цифрового дистанционного обучения), внедрение цифровых программ с использованием технологий искусственного интеллекта, разработка новых систем управления обучением, системы идентификации обучающихся и повышение навыков профессорско-преподавательского состава в сфере цифровых технологий [2; 3; 4; 5].

Для повышения эффективности программы продвижения образовательных услуг университета необходимо проведение мониторинга эффективности существующей программы. Авторы считают, что на первом этапе мониторинга нужно проанализировать существующую стратегию университета в рамках цифрового дистанционного обучения, как набирающего все большую популярность. Второй этап представляет собой дальнейшую фиксацию отношения обучающихся и преподавателей к дистанционному образованию на другой цифровой платформе.

В результате проводимого эксперимента представлен один из основных методов педагогического исследования – длительное наблюдение. Приоритетный проект в области образования «Современная цифровая образовательная среда в Российской Федерации» был утвержден Правительством Российской Федерации еще 25 октября 2016 года в рамках реализации государственной программы «Развитие образования» на 2013-2020 годы. В рамках данного проекта к 2025 году планируется увеличение показателей по количеству обучающихся на онлайн-курсах до 11 млн., по количеству разработанных онлайн-курсов – более 3,5 тыс. [6]. Наряду с ежегодным увеличением спроса на получение высшего образования (на 1,4%, что к 2025 году составит более 262 млн обучающихся) аналитики ВТО также представляют пять ключевых моделей экспорта образовательных услуг для России: внутренняя интернационализация, совместные образовательные программы, институциональное присутствие российских образовательных организаций за рубежом, онлайн-обучение и сетевые университеты [7]. Исследования, проводимые еще до пандемии, показали, что к 2020 году среднегодовой рост цифрового дистанционного образования на российском рынке будет не менее 20% [8], а в связи с изменениями, произошедшими в образовании на фоне коронавируса, будет наблюдаться его резкое и устойчивое возрастание.

В начале развития цифрового дистанционного обучения казалось, что этот вид обучения открывает неограниченные перспективы развития образования («не выходя из дома»). Однако, как и в каждом начинании, сразу же обозначились проблемы и ограничение возможностей его применения [9-19]. Цифровые технологии – это новая основа для развития всего общества, а развитие цифровых технологий с каждым годом происходит все быстрее и проникновение их во все отрасли жизни становится все заметнее (программное обеспечение, использование датчиков движения и видеонаблюдения, «умный дом», использование offline- и online-технологий при передаче сигналов в цифровом формате и др.). Долгое время вне цифровых технологий удерживали позиции лишь немногие сферы социума и среди них – образование [20-23]. Частичный переход

«на цифру» не менял сути работы преподавателя и учащегося, подача материала и его проверка в подавляющем большинстве происходила «в обход цифры». Связано это, как показывает опрос, с уровнем возможности приобретения населением необходимых технических средств, а также простым нежеланием иметь дело с новыми технологиями, которые, по словам опрошенных, «часто подводят» и «не оправдывают возлагаемых на них надежд» [24-27].

Цель исследования – получение данных на основе анализа двух этапов изучения существующей стратегии вуза в рамках цифрового дистанционного обучения.

МЕТОДОЛОГИЯ

Авторами были разработаны две анкеты, по тридцать вопросов в каждой: одна для опроса преподавателей, другая – для обучающихся. Было проведено анкетирование студентов бакалавриата и магистратуры очного и заочного отделений университета. Было опрошено 250 обучающихся и 25 преподавателей юридического и экономического факультетов Российского государственного социального университета в период с апреля по июнь 2020 года. На стадии фактографического сбора материала (анкет с ответами) уже стало очевидным превалирование в ответах студентов и преподавателей отрицательного отношения к дистанционному обучению по сравнению с очным обучением. Причины этого иногда указывались в комментариях. Однако собранный материал необходим для сравнения с результатами опроса в более позднем периоде дистанционного обучения, который планируется закончить в мае 2021 года.

Таблица № 1- Анкета для преподавателей

№ п/п	Вопрос	Ответ «да»	Ответ «нет»	Комментарий
1.	Пользовались ли Вы цифровым дистанционным обучением (ЦДО) до работы в университете?			
2.	На Ваш взгляд, подходит ли ЦДО для очной формы обучения?			
3.	Все ли дисциплины могут преподаваться с помощью ЦДО?			
4.	По Вашему мнению, на всех ли направлениях подготовки можно использовать ЦДО?			
5.	Все ли формы методической работы могут использоваться преподавателями с помощью ЦДО?			
6.	Все ли дисциплины могут преподаваться с помощью ЦДО в рамках инклюзивного образования?			
7.	Все ли формы методической работы могут использоваться преподавателями в рамках инклюзивного образования?			
8.	Проводите ли Вы чат-занятия?			
9.	Проводите ли Вы веб-занятия?			
10.	Проводите ли Вы телеконференции?			
11.	Проводите ли Вы телеприсутствие?			
12.	Улучшилась ли посещаемость занятий студентами с использованием ЦДО?			
13.	Отключают ли студенты видеосигнал?			
14.	Отключают ли студенты аудиосигнал?			
15.	Вы поддерживаете аудио- и видеосвязь со всеми студентами в течение всего занятия?			
16.	Проводите ли Вы прием зачетов/экзаменов по видеосвязи?			
17.	Просите ли Вы обучающегося предъявлять паспорт для идентификации его личности?			
18.	Если да, то предъявление паспорта происходит в раскрытом виде?			
19.	Используете ли Вы online технологии для проведения занятий?			
20.	Используете ли Вы offline технологии для проведения занятий?			
21.	Проявляется ли у студентов мотивация к обучению при использовании ЦДО?			
22.	Произошло ли усиление мотивации к обучению с использованием ЦДО?			
23.	Высказывались ли обучающиеся против использования ЦДО?			
24.	Связывают ли студенты применение ЦДО с временной необходимостью?			
25.	Готовы ли Вы на постоянной основе работать в рамках ЦДО?			
26.	Все ли Вас устраивает в ЦДО?			
27.	Устраивает Вас качество работы платформы СДО в университете?			
28.	Улучшило бы работу систему СДО университета включение online технологий для проведения занятий?			
29.	Создаете ли Вы видеоматериалы занятий?			
30.	Сохраняете ли Вы видео в облачной системе хранения данных?			

Таблица № 2- Анкета для обучающихся

№ п/п	Вопрос	Ответ «да»	Ответ «нет»	Комментарии
1.	Нравится ли Вам учиться с использованием цифрового дистанционного обучения (ЦДО)?			
2.	Готовы ли Вы полностью перейти на дистанционную форму обучения?			
3.	Полностью ли Вы оснащены техническими средствами для ЦДО?			
4.	Чаше ли Вы стали посещать занятия, проводимые в рамках ЦДО?			
5.	Все ли дисциплины могут преподаваться с помощью ЦДО?			
6.	На всех ли направлениях подготовки возможно преподавание с помощью ЦДО?			
7.	Все ли формы методической работы могут использоваться преподавателями в рамках инклюзивного образования?			
8.	Все ли дисциплины могут преподаваться с помощью ЦДО в рамках инклюзивного образования?			
9.	Устраивает ли Вас качество работы платформы СДО в университете?			
10.	Улучшило бы качество работы системы СДО университета включение online технологий в процесс проведения занятий?			
11.	Работаете ли Вы в электронной библиотечной системе (ЭБС)?			
12.	Прибегаете ли Вы к поиску дополнительной литературы по изучаемой дисциплине в ЭБС университета?			
13.	Пользуетесь ли Вы бумажными носителями (книгами, брошюрами и др.)?			
14.	Часто ли Вы используете электронную среду для поиска литературы по изучаемой дисциплине?			
15.	Были ли Вы участником чат-занятий?			
16.	Были ли Вы участником веб-занятий?			
17.	Были ли Вы участником телеконференций?			
18.	Были ли Вы участником телеприсутствия?			
19.	Предпочитаете ли Вы очные занятия занятиям online?			
20.	На Ваш взгляд, больше ли плюсов в системе ЦДО, чем в традиционной системе обучения?			
21.	Хотелось бы Вам сдавать зачеты, экзамены, записывать ВКР с использованием ЦДО?			
22.	Как Вы думаете, очное обучение качественнее дистанционного?			
23.	Вы хотели бы остаться на очном обучении?			
24.	Стало ли у Вас больше свободного времени при ЦДО?			
25.	Стали ли Вы больше тратить времени на подготовку домашнего задания?			
26.	Просматриваете ли Вы видеоматериалы прошедшего занятия?			
27.	Всегда ли Вы принимаете участие в занятиях с применением ЦДО?			
28.	Совмещаете ли Вы учебу в университете с работой?			
29.	У Вас полная рабочая неделя?			
30.	Довольны ли Вы качеством ЦДО?			

Для обработки собранного материала также были составлены в виде таблиц формы отчета. По пунктам анкеты вносились проценты («да» – количество % с ответом «да»; «нет» – количество % с ответом «нет» – от 100% общего количества тестируемых). В графе «Комментарии» вписывались основные комментарии студентов (преподавателей) к ответам. Далее результаты анкетирования анализировались, синтезировались, категоризировались, обобщались выводы.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В целом, результаты опроса продемонстрировали неоднозначное отношение обучающихся к цифровому дистанционному образованию, в комментариях часто отмечалось нежелание получать ЦДО на постоянной основе. Из позитивных комментариев можно выделить следующие:

Это экономит время. Также это удобно.

Так как время не тратится на дорогу до университета, времени стало больше и это, конечно, огромный плюс ЦДО.

Если мне непонятна тема, то я пересматриваю занятия, чтобы разобраться в возникших проблемах.

Не тратится время на дорогу до университета.

Мне удобно обучаться дистанционно.

Необходимо признать, что подавляющее большинство комментариев были негативного или нейтрального характера:

Это интересный опыт, но живое общение мне нравится больше.

50/50.

Есть свои плюсы и минусы.

Социализация пропадает, но больше времени свободного появляется, меньше времени на дорогу уходит.

Нравится, но снижается уровень социализации.

Мне больше нравятся занятия непосредственно в здании университета, мне нравится контакт с преподавателем.

В целом, да, но присутствовать на занятиях, по моему мнению, очно намного лучше.

Иногда бывают перебои, которые мешают полноценной работе.

Бывает сложно сказать слово на онлайн-занятии.

Нет, online никогда не заменит общение.

Категорически против замены очного на онлайн!

Были даже получены практические советы:

Было бы неплохо, если бы материал заранее был подгружен и студенты могли заранее готовиться к парам, чтобы вести диалог с преподавателем. Во время того, как дают формулы, уходит много времени на составлении их онлайн.

Недостаты в работе СДО (система дистанционного обучения – прим. авторов), необходимо сделать мобильное приложение, оперативную коммуникацию с преподавателем.

Если переходить на дистанционку, то платить как за дистанционку.

Гораздо реже встречались комментарии, демонстрирующие безразличие респондентов:

Затрудняюсь ответить.

Я и так посещала все пары.

Таким образом, семантический анализ высказываний, коннотативное содержание комментариев демонстрируют эмоциональное состояние обучающихся и проецируют это состояние на сам процесс обучения, оказывая влияние на качество восприятия каждого участника цифрового дистанционного обучения. Заметно выражается интерес к процессу взаимодействия обучающегося и преподавателя. Однако пока данный процесс не войдет в привычное русло, пока сам инструментарий не будет отработан с обеих сторон, говорить о полном соответствии имеющихся на данный момент в распоряжении у преподавателя средств цифрового дистанционного обучения требованиям качественной подготовки выпускников высшей школы рано [28-31].

К подобному выводу пришли и авторы исследования после анализа результатов ответов на вопросы анкеты. На вопрос «Готовы ли Вы полностью перейти на дистанционную форму образования?» подавляющее большинство – 96% респондентов – ответило отрицательно. Около 47% анкетированных (студентов бакалавриата) готовы полностью перейти на ЦДО, но магистранты, получающие заочное образование, высказались за то, чтобы очное обучение осталось (87%), поскольку оно качественнее дистанционного (84%). Подобные же результаты были продемонстрированы обучающимися на очном отделении – 91% и 78% соответственно. Студенты экономического факультета оказались более подготовленными для цифрового дистанционного обучения (почти 100%), на юридическом факультете, согласно ответам на вопросы анкеты, – 67% обучающихся имеют достаточное техническое оснащение. На вопрос «Вы думаете, очное обучение качественнее дистанционного?» 90% обучающихся выразили согласие, 6% – не увидели разницы и 4% затруднились ответить. Отрицательный ответ дали преподаватели на вопросы «Все ли дисциплины могут преподаваться с помощью ЦДО в рамках инклюзивного образования?» и «Все ли формы методической работы могут использоваться преподавателями в рамках инклюзивного образования?». Также практически 100% отрицательных ответов дали преподаватели на вопросы «Проявляется ли у студентов мотивация к обучению при использовании ЦДО?» и «Произошло ли усиление мотивации к обучению с использованием ЦДО?».

Так как в учебном процессе Российского государственного университета (РГСУ) цифровые технологии проходят апробацию не первый год, то имеет место мониторинг системы дистанционного образования (СДО), выявляются недостатки в его работе, происходит об-

работка информации, оптимизируется сама цифровая платформа. Преподаватели и обучающиеся полностью освоили существующую в университете цифровую систему обучения, однако нельзя сказать, что она в полной мере успешно внедрена в образовательный процесс. В первую очередь это связано со сбоями в самой системе, что приводит к потере внесенных данных и каждый раз требует своей настройки. Также является ежедневной проблемой необходимость дублирования отчетов по проведенной работе на всех этапах процесса, что изрядно увеличивает рабочий день преподавателя. Подготовка и качественное проведение онлайн-занятий тоже требует больших временных затрат, поэтому подавляющее число преподавателей считает преждевременным переход на ЦДО, поскольку минусов у него гораздо больше, чем у традиционной формы обучения. Приходится самостоятельно переучиваться на ходу, так как образовательный процесс в онлайн-формате должен сводиться не просто к трансляции материала, а к организации его понимания и профессионально-ориентированного мышления обучающихся; а наполнение и качество программ должно возрасти. Обучающиеся разделились почти поровну, отвечая на вопрос о качестве работы цифровой платформы учебного заведения, одна часть недовольна работой СДО, вторая – считает её приемлемой, перевес в сторону положительной характеристики работы СДО от 8% у обучающихся на очной форме до 10% у заочников, как и при ответе на вопрос, больше ли плюсов в системе ЦДО, чем в традиционной системе обучения. Это свидетельствует о постепенной переориентации и привыкании к новой системе обучения и преподавателей, и студентов. Однако на вопрос к обучающимся «Хотелось бы Вам сдавать зачеты, экзамены, защищать ВКР с использованием ЦДО?» студенты экономического факультета ответили «да» в два раза чаще, чем «против», а на юридическом – результаты были противоположными.

Таким образом, внедрение цифровых технологий в образовательную систему перестраивает саму платформу образовательной системы, но главным вызовом образованию являются не цифровые инструменты, а «образовательные методики, которые должны быть изменены и адаптированы к реальности дистантного взаимодействия»⁵. Авторы согласны с Булатом Нуреевым, директором программы MOOVE для студентов от бизнес-школы СКОЛКОВО и МТС, который считает, что «концентрация на обсуждении и рефлексии уже заранее прочитанного или проделанного, кейс-метод, симуляции, проектная работа - все, что погружает студента не в пассивно-воспринимающую, а активную деятельную позицию - попадет в повестку образовательной трансформации» [32]. Во время онлайн-занятий обучающиеся должны не просто слушать преподавателя, а реагировать, взаимодействовать с ним и друг с другом, участвовать в онлайн-симуляции, что и является главным отличием дистанционного обучения от классического.

ВЫВОДЫ

В результате исследования, проведенного в рамках мониторинга эффективности продвижения образовательных услуг университета в цифровом дистанционном обучении, авторы пришли к следующим выводам:

- цифровое дистанционное обучение является необходимой альтернативой очному обучению при определенных непреодолимых обстоятельствах;
- цифровое дистанционное обучение требует серьезной унификации в рамках всего высшего образования со стороны государства;
- цифровое дистанционное обучение не может полностью заменить очную форму обучения.

Авторы статьи считают, что представленное исследование относительно проведения мониторинга эффективности образовательных услуг университета должно быть продолжено, и, как представляется авторам, далее следует заняться рассмотрением задачи проверки методических подходов к проведению качественной и коли-

чественной оценки показателей эффективности системы продвижения образовательных услуг высшего образования с использованием цифровых технологий в России и за рубежом. За основу параметров оценки показателей эффективности системы продвижения может быть взят подход, при котором критерием эффективности считается удержание или продвижение конкурентной позиции образовательных услуг в результате реализации программы продвижения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Цифровая экономика РФ [Электронный ресурс]: Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации. URL: <https://digital.gov.ru/ru/activity/directions/858/> (дата обращения 25.02.2021).
2. Резниченко А.В., Жук И.А. Модель дистанционного образования и современные информационные технологии / Государственная служба. 2017. №4 (108). С. 66-72.
3. Пушинова В.В. Дистанционное обучение: современное состояние и перспективы развития / Вестник Астраханского государственного технического университета. 2020. №2 (70). С.33-39.
4. Патаракин Е.Д., Ярмахов Б.Б. Вычислительная педагогика: мышление, участие и рефлексия / Образовательные технологии и общество. 2018. №4. С. 502-523.
5. Савельева Н.Х., Уварина Н.В. Гнатыхина Е.А. Генезис понятия «электронное дистанционное обучение» в педагогической теории и практике / Отечественная и зарубежная педагогика. 2020. Т.1. № 1 (65). С. 74-83.
6. Современная цифровая образовательная среда в РФ [Электронный ресурс]: Министерство образования и науки Российской Федерации. Москва, 2017-2020. URL: <http://neorusedu.ru> (дата обращения 24.02.2021).
7. В России разработаны пять ключевых моделей экспорта образования [Электронный ресурс]: Информационно-аналитический журнал «Аккредитация в образовании» / Издательство «Аккредитация в образовании». Йошкар-Ола, 2017, № 100. URL: <https://akvobr.ru/v-rossii-razrabotany-pyat-modelei-eksporta-obrazovaniya.html> (дата обращения 25.02.2021).
8. British Council: The shape of things to come: higher education global trends and emerging opportunities to 2020: Going Global 2012: Британский совет: облик грядущих событий: высшее образование глобальные тенденции и новые возможности до 2020 года: Going Global 2012 [Электронный ресурс]: British Council, 2020. URL: <https://www.britishcouncil.org/education/he-science/knowledge-centre/global-landscape/report-shape-of-things-to-come-1> (дата обращения: 25.02.2021).
9. Белоножко М.Л., Абрамовский А.Л. Развитие дистанционного высшего образования в мире на современном этапе // Вестник Челябинского государственного университета. 2014. №24 (353). С. 88-91.
10. Chris Yates, Jo Bradley Basic Education at a Distance: World Review of Distance Education and Open Learning, V.2, 1st Edition, Kindle Edition. Routledge (2000), 272 pp.
11. Joao Oliveira, Greville Rumble Vocational Education at a Distance: International Perspectives (New Developments in Vocational Education): 1st Edition, Kindle Edition, Routledge (2013), 185 pp.
12. Артемьева Ю.В. Использование on-line-технологий на уроках русского языка как иностранного // Записки Горного института. 2011. Т.193. С. 212-213.
13. Кириллова А.В., Усатова И.Ю. Влияние COVID-19 на психологический комфорт обучающихся иностранному языку в дистанционном формате в вузе // Балканское научное обозрение. 2020. Т. 4. № 4 (10). С. 29-32.
14. Богданова А.В., Глазова В.Ф., Коростелев А.А. Современные тенденции в организации учебного процесса при обучении студентов педагогических направлений подготовки с применением дистанционных образовательных технологий // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Т. 8. № 2 (27). С. 21-24.
15. Итинсон К.С. Массовые открытые онлайн курсы и их влияние на высшее образование // Карельский научный журнал. 2019. Т. 8. № 3 (28). С. 15-17.
16. Невраева Н.Ю., Быстрой Е.Б., Кабанов А.М., Савельева Н.Х., Сорокина Н.И. Методика организации учебных занятий у аспирантов для сдачи экзамена по английскому языку // Гуманитарные балканские исследования. 2020. Т. 4. № 1 (7). С. 38-42.
17. Куликова И.В. Информационные технологии как компонент учебного процесса на примере обучения иностранным языкам // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2017. № 5-6 (39-40). С. 163-168.
18. Зубренкова О.А., Лисенкова Е.В., Зубенко Д.П., Косс Е.А. Информационные технологии как необходимый элемент организации учебного процесса образовательных учреждений // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2020. Т. 9. № 2 (31). С. 172-175.
19. Павличева Е.Н. Развитие информационных ресурсов для обеспечения непрерывного образования и передачи знаний в технических университетах // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2020. Т. 9. № 3 (51). С. 50-55.
20. Ananasyuk L.A., Smirnova E.V., Mukhutdinov R.H., Maseleno A. The Problem of the Organization of Socio-Cultural Environment for Adaptation and Development of a Student-Migrant's Bilingual Identity in the Conditions of the Russian Higher Education/ International Journal of

Recent Technology and Engineering. 2019. T. 7. № 6. С. 58-65.

21. Вайндорф-Сысоева М.Е., Субочева М.Л. «Цифровое образование» как системообразующая категория: подходы к определению / *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика.* 2018. № 3. С. 25-36.

22. Блинов В.И., Дулинов М.В. Проект дидактической концепции цифрового профессионального образования и обучения. М.: Издательство «Поро». 2019. С. 62.

23. Антонова Д.А., Оспенникова Е.В., Спиринов Е.В. Цифровая трансформация системы образования. Проектирование ресурсов для современной цифровой учебной среды как одно из ее основных направлений / *Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия: Информационные компьютерные технологии в образовании.* 2018. №14. С.5-37.

24. Veretikhina S.V., Zhuravlyov M.S., Shmakova E.G., Soldatov A.A., Kotenev A.V., Kashirin S.V., Medvedeva A.V. Analog Sound Signals Digitalization and Processing / *Modern Journal of Language Teaching Methods.* 2018. T. 8. № 3. С. 39-54.

25. (Tony) Bates, Albert Sangra. Managing Technology in Higher Education: Strategies for Transforming Teaching and Learning: 1st Edition, San Francisco. Jossey-Bass XXVI (2011), p. 262.

26. Dyatlova O.V., Solodukha P.V., Przychocka I. Trademark in the Digital Transformation Era in Russia and Abroad / в сб.: *Economic and Social Development. Book of Proceedings.* 2020. С. 214-220.

27. M. Simonson, S. Smaldino, S. Zvacek Teaching and Learning at a Distance. Foundations of Distance Education, 6th Edition. Information Age Publishing (2014), 350 pp.

28. David J. Staley Alternative Universities: Speculative Design for Innovation in Higher Education: Kindle Edition Johns Hopkins University Press (2019), 268 pp.

29. Апанасюк Л.А., Зацепина Е.А., Рудинова Ю.И., Очага М.В., Амбарцумян Е.М. Технология профориентационных веб-квестов как фактор повышения эффективности подготовки студентов к межкультурной коммуникации. Научно-методический электронный журнал Концепт. 2020. № 5. С. 1-13.

30. Вартанова Е.Л., Выховский А.В., Максеенко М.И., Смирнов С.С. Индустрия российских медиа: цифровое будущее: академическая монография. М.: МедиаМир, 2017. 160 с.

31. Куликова Е.В. Анализ факторов, сопутствующих дистанционному обучению в вузе / *Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий.* 2017. № 4 (24). С. 143-150.

32. Нуреев Б.М. Будущее образования в онлайн: как поменяются лекции, студенты и педагоги [Электронный ресурс]: РБК Образование. URL: <https://trends.rbc.ru/trends/education/5f0f2d4d9a79475e6bcc47fc> (дата обращения 24.02.2021).

Статья поступила в редакцию 28.02.2021

Статья принята к публикации 27.08.2021