

УДК 80
DOI: 10.26140/bgз3-2019-0804-0049

ИСТОРИКО-РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ А.С. ПУШКИНА

© 2019
AuthorID: 462174
SPIN: 7224-4927

Девдариани Наталья Валерьевна, кандидат философских наук,
доцент кафедры «Русского языка и культуры речи»

AuthorID: 680842
SPIN: 8728-9478

Рубцова Елена Викторовна, кандидат филологических наук,
доцент кафедры «Русского языка и культуры речи»
Курский государственный медицинский университет
(305041, Россия, Курск, ул. Карла Маркса, д. 3, e-mail: rubcova2@mail.ru)

Аннотация. В статье представлен анализ публицистических произведений А.С. Пушкина. Авторы обращаются к имеющемуся корпусу исследований по предлагаемой тематике, а также исследуют те культурно - исторические реалии, в которых создавал свои творения великий русский поэт. Отмечается, что многие произведения Пушкина являлись публицистическими по своей сути: исторические повести, художественные работы, поэзия. Авторы считают, что социальное творчество А. Пушкина, закрепленное в газетах и журналах, отражающее представление о его личности и творчестве, приобретающее в определенных исторических условиях публицистический характер, необходимо анализировать с позиций литературной критики. Публицистика Пушкина, по мнению авторов статьи, является слишком сложной частью его наследия. Почти все ее темы были запретными. Писатель и поэт тщательно маскировал каждый намек, поэтому для их верного толкования необходимо проводить историко-ретроспективный анализ публицистического наследия Пушкина. Анализируя такие произведения, как «Стансы», «Пророк», «Арион», «История села Горюхина» и другие, авторы раскрывают общественно-политические взгляды А.С. Пушкина. Раскрывается издательская деятельность поэта в создании «Литературной газеты» и «Современника», которые стали платформой для борьбы против официозной журналистики и освещения проблемы народа, его роли в жизни страны.

Ключевые слова: А.С. Пушкин, публицистика, историко-ретроспективный анализ, общественно-политические взгляды, литературная критика, цензура, патриотизм, социальное творчество, революционные идеи, издательская деятельность, литературно-общественные круги.

HISTORICAL AND RETROSPECTIVE ANALYSIS OF A. PUSHKIN'S PUBLICISTIC HERITAGE

© 2019

Devdariani Natalia Valerievna, candidate of philosophical sciences, assistant professor
of the «Russian Language and Speech Culture» department

Rubtsova Elena Viktorovna, candidate of philological sciences, assistant professor
of the «Russian Language and Speech Culture» department

Kursk State Medical University
(305041, Russia, Kursk, Karl Marx Street, 3, e-mail: rubcova2@mail.ru)

Abstract. The article presents an analysis of journalistic works of A.S. Pushkin. The authors refer to the existing body of research on the proposed topics, as well as explore the cultural and historical realities in which the great Russian poet created his works. It is noted that many of Pushkin's works were journalistic in nature: historical novels, artwork, poetry. The authors believe that the social creativity of A. Pushkin, enshrined in newspapers and magazines, reflecting the idea of his personality and work, acquiring a journalistic character in certain historical conditions, should be analyzed from the standpoint of literary criticism. Pushkin's journalism, in the opinion of the authors of the article, is too complex a part of his heritage. Almost all of her topics were taboo. The writer and the poet carefully camouflaged every hint, therefore for their correct interpretation it is necessary to conduct a historical-retrospective analysis of Pushkin's journalistic heritage. Analyzing such works as "Stansy", "The Prophet", "Arion", "The History of the Village of Goryukhina" and others, the authors reveal the socio-political views of A.S. Pushkin. It reveals the publishing activity of the poet in the creation of the Literary Gazette and Sovremennik, which became a platform for fighting official journalism and highlighting the problem of the people and their role in the life of the country.

Keywords: A.S. Pushkin, journalism, historical and retrospective analysis, socio-political views, literary criticism, censorship, patriotism, social creativity, revolutionary ideas, publishing, literary and social circles.

ВВЕДЕНИЕ.

Есть имена, чье литературное наследие вызывает живой интерес и читателей, и исследователей на протяжении столетий. К таким именам, безусловно, можно отнести «солнце русской поэзии» А.С. Пушкина. При всем многообразии публикаций о творчестве поэта, стоит отметить, что публицистическая деятельность менее изучена, чем поэзия и проза. Но, тем не менее, заслуживают внимания работы в этом направлении следующих авторов М. Еремина, М.А. Цявловского Ф. Савельевой, Б.И. Есина, Ю. Оксмана, А.В. Западовой, А.М. Станько, Е.В. Переваловой, Е.Г. Постниковой, Е.А. Липницкой, Е.Ю. Третьяковой, С.М. Нарожней и других [1-20].

МЕТОДОЛОГИЯ.

Русская публицистика XIX века выросла с помощью прекрасной коллаборации с художественной литературой, ставшей с начала века неотъемлемой частью жизни

«думающих» русских, а также обладавшая способностью обходить цензуру. Самые значимые произведения той поры отражали жизнь, в них образ никогда не являлся внешней оболочкой публицистических идей. Их общественно-политическая тенденция не лежала на поверхности, для понимания всего нужна была еще политическая опытность и осведомленность. Это и стало причиной необходимости общественно-активной литературы в России. Именно в литературной критике было ярко выражено сотрудничество публицистики и искусства. «Литературно-критические и историко-литературные статьи и заметки Пушкина являются высшим достижением русской передовой литературно-теоретической мысли первой трети XIX столетия, непосредственно предшествуя критике и публицистике Белинского и Герцена» [4].

РЕЗУЛЬТАТЫ.

Пушкин жил под влиянием патриотического подъема, и под прямым воздействием декабристского движения. Александр Сергеевич, можно сказать, жил публицистикой, написал несколько публицистических сочинений; его исторические труды тоже были публицистическими; его художественные работы имеют публицистический замысел. Публицистика Пушкина является слишком сложной частью его наследия. Почти все ее темы были запретными. Писатель и поэт тщательно маскировал каждый намек, поэтому для их верного толкования необходимо проводить историко-ретроспективный анализ публицистического наследия Пушкина. Объектом нашего исследования является социальное творчество А. Пушкина, закрепленное в газетах и журналах, отражающее представление о его личности и творчестве, приобретающее в определенных исторических условиях публицистический характер.

События 14 декабря 1825 года были для Пушкина личной бедой. Все его близкие оказались в Петропавловской крепости. Тогда он был в Михайловском, сообщения о трагедии доходили до него с большим запозданием. Он знал точно, что его ждет такая же участь и готов был к этому. Николай I не захотел привлекать его к следствию, но желал его «политической капитуляции» [1]. Пушкина не просто было запугать, но он должен был заново определить свое место в России. 8 сентября 1926 года состоялась беседа царя и поэта. Содержание этого разговора осталось тайным. Собеседники не ограничивались взаимными комплиментами. Между ними был горячий спор. Отголоски этого разговора слышатся в записке «О народном воспитании». Это, написанное по заказу Николая I произведение, было «подтверждением» некоторых уступок в сторону примирения Пушкина с самодержавием. В этой работе Пушкин должен был осудить тайные общества и заговоры. Однако царю не понравилась данная работа. Александр Сергеевич осуждает домашнее образование, назвав его «источником разврата и ничтожества» [9]. Он жестко критикует предшественника Николая I, а примером хорошего правления ставит Петра Великого, так как он слушал общественные требования своего времени. В записке «О народном воспитании» Пушкин выразил свое мнение о том, что восстание декабристов было проиграно лишь благодаря силе и могуществу правительства. Известная часть дворянских революционеров была убеждена в том, что монарх с определенными личными достоинствами может стать во главе просвещения страны, после чего начнется подъем народного благосостояния. Идеальным примером декабристы считали Петра I. Дальше пошли революционные идеи, которые ограничивали самовластие, но и для них нужна была сила контроля над правительством.

Однако и после выговора он не отказался от мысли подтолкнуть царя на путь прогресса. Содержание записки «О народном воспитании» кроме царя и самых близких друзей поэта не узнал никто на тот момент, она сразу была захоронена в Третьем отделении.

В черновом варианте стихотворения «Стансы» стоит дата 22 декабря 1825 года, но Пушкин же поместил это стихотворение на день раньше предыдущей работы, чтобы не было поводов для обвинений в открытом споре с главой государства. Новая дата была поставлена для цензора Пушкина, Николая I. После получения разрешения царя на печать стихов, они вышли в свет. Дальше Пушкин уже не боялся цензуры и во второй части своих «Стихотворений» он напечатал их в разделе стихов 1827 года. В работе поэт-публицист высказал свои мысли более точно, чем в записке. Пушкин славил Петра Великого за его веру в прекрасное будущее страны и любовь к просвещению. В стихах он опять ругает царя, но, не смотря на это, Николай разрешил ему печататься.

Затем в стихотворении «Друзьям» Пушкин пытается найти компромисс. Это произведение делится на две части. В первых пяти четверостишиях портрет идеального царя для поэта, а дальше – резкая критика окружения

царя. Пушкин еще надеялся на то, что Николай I полностью не определил свою политику. Публикация была запрещена. Попытка поэта противопоставить главу страны его окружению не удалась. Вторая задача тоже пала: разъяснить людям настоящий смысл «Стансов».

Обстоятельства, сопровождавшие новое политическое воззрение Пушкина, оказали решающее влияние на его творчество 1826-1830 годов. Пушкин в полном согласии с эстетикой декабристской поры всегда считал литературу одним из важнейших явлений общественной жизни. После 1825 года это роль вырастет ещё больше. С этой мыслью он и начинал свою деятельность при возвращении в столицу. Не случайно она открылась «Пророком», где декабрьская идея высокого гуманного предназначения поэзии выражена с небывалой силой. Александр Сергеевич всегда верил, что литература может выполнить свой общественный долг только после объединения усилий литераторов. Важнейшее средство объединения писателей Пушкин видел в журнале. Он все чаще думал о создании своего собственного журнала.

Вскоре после приезда в Москву его удалось приступить к организации журнала. В ноябре 1826 года было получено разрешение на издание «Московского вестника». Редакция журнала с первых номеров пропагандировала «поэзию мысли», религиозные мотивы в искусстве и т. п. Все время Пушкин пытался сопротивляться тенденции немецкой идеалистической эстетики. Борьба принесла свои плоды. Совокупность материалов «Московского вестника» за вторую половину 1827 года и первую половину следующего показывает, что под влиянием критики Пушкина редакция на какое-то время не пропагандирует немецкую идеалистическую эстетику. В журнале больше место стали занимать материалы, где вскрывалась экономическая и политическая отсталость России.

Но журнал не удержался на этой позиции. Он постепенно превращался в сборник разноречивых и неактуальных материалов. Пушкин отошёл от активного участия в делах журнала. Отношение к традициям решило участь его первого журнального ребенка. В 1830 году А.А. Дельвиг совместно с Пушкиным начинает издавать «Литературную газету». Общественная и эстетическая позиция данного издания достаточно характеризуется пушкинским «Арионом». Редакция всеми доступными средствами стремилась поддержать лучшие литературные традиции преддекабрьского периода. «Литературная газета» вошла в историю литературы и журналистики как орган, который развернул борьбу против официальной журналистики Булгарина и Греча. Пушкину не хватало этих «выступлений» в газете. Ему нужен был свой орган печати. Летом 1831 года Пушкин начал работы о разрушении «Дневника». Он понял, что его борьба в «Литературной газете» против Булгарина и Греча оказалась недейственной, так как его мысли не доходили до широких читательских кругов. После долгих попыток Александра Сергеевича Николай I разрешил издание «Дневника». Но газета так и не вышла. Пушкин отказался от своего замысла, потому что как издатель политического журнала, он поставил бы себя под более тяжелую опеку Третьего отделения. В этих условиях было мало надежд на распространение идей, занимавших Пушкина. Ведь именно в этот период писатель-публицист работал над «Историей села Горюхина», «Дубровским» и подходил к замыслу произведений о Пугачёве, а также размышлял о судьбе Радищева.

Для того чтобы понять отношения Пушкина к идеям Радищева, исследователи обращаются, прежде всего, к двум статьям, написанным Пушкиным о Радищеве в последние годы его жизни. Первую из них поэт не закончил. Некоторые ее главы были изданы в XI томе посмертного издания сочинений Пушкина, но разрозненным виде; статью так и не узнала широкая публика. В 1855 году в VI томе анненковского издания сочинений Пушкина те

же главы были перепечатаны в объединенном виде под названием «Мысли на дороге». Эта публикация тоже не давала представления обо всей статье, так как наиболее ее важные главы не были напечатаны. Полностью текст этой незаконченной работы со всеми ее главами и черновыми вариантами был опубликован лишь в 1936 году под названием «Путешествие из Москвы в Петербург». Вторая статья под названием «Александр Радищев» была написана в 1836 году для напечатания в III томе «Современника», который тогда издавался поэтом, но в 1840 году она была запрещена из-за цензора. Только в 1857 году в VII томе анненковского издания сочинений Пушкина она была показана миру.

В статьях о Радищеве наиболее полно выразились общественно-политические взгляды Александр Сергеевича в последние годы его жизни. С этой мыслью были согласны Н. А. Добролюбов, А.И. Герцен и П.В. Анненков. Данная работа Пушкина была написана в «эзоповской манере». Общеизвестно, что без понимания смысла данного стиля, нельзя изучить произведение того века. Эзопова речь – обход цензуры, которая в тот период была максимально жесткой. Чем сильнее был цензор, тем сложнее и запутаннее становилась речь. Пушкин прекрасно осознавал, что эзоповская манера может затруднить читателю понимание настоящего смысла работы. Даже была вероятность того, что он мог попутать защитные фразы с взглядами самого поэта. Несмотря на это Александр Сергеевич продолжал работу над статьей, так как, скорее всего, он рассчитывал, что она будет напечатана вместе с другими его работами, которые поэт в тот период закончил либо заканчивал. В число данных произведений входят «История села Горюхина», «Рославлев», «Медный всадник», «Капитанская дочь» и другие. Они-то и создавали бы то понимание, в котором только мог быть принят истинный смысл «Путешествия из Москвы в Петербург». Более того, Александр Сергеевич точно знал, что у него есть единомышленники. Эта коллаборация работ Пушкина и идейных братьев в одном журнале могло создать идейный комплекс, который бы точно выделялся в сознании читателя. Этот орган был бы «врагом» по идеям официальной журналистики той поры. Таким образом, начав работу над данной статьей в конце 1833 года, Пушкин тем самым начал писать программную статью для своего будущего журнала.

Одиннадцатого апреля 1836 года в Петербурге вышел в свет первый номер нового журнала «Современник», издаваемый Александром Пушкиным. В течение всего года вышло ещё три номера этого журнала. Поэт стал журналистом. В тридцатые годы XIX века в русской журналистике утвердился тип энциклопедического журнала – двухнедельного, как «Московский вестник» или «Московский телеграф», или ежемесячного, как «Библиотека для чтения». Пушкин же выпускал трехмесячник, хотя сам прекрасно понимал, что первые два «варианта» лучше, так как вокруг него собралась бы значительная группа писателей-профессионалов. Он хотел, чтобы подобный журнал был лишь приложением к газете, но Николай I отобрал у него разрешение на неё. Журнал же не представлял для него опасности, поэтому он и дал согласие на него. Группой писателей пушкинского журнала были П.А. Вяземский, Е.А. Баратынский, Н.М. Языков, П.А. Плетнев, которые повлияли не только на форму журнала, но и на его содержание. Дружба Пушкина с ними сложилась ещё до 1825 года. В то время они все принадлежали одному литературно-общественному кругу, испытывали влияние декабристских идей. Совместно они участвовали в сватках с литературными староверами. В первые годы после декабря 1825 года в них ещё горел тот пыл: Вяземский, Баратынский и Языков возмущались расправой Николая над декабристами, выступали против Булгарина и Греча, как и Пушкин. Но в тридцатых годах у них начался отход от Александра Сергеевича. И Вяземский, и Плетнев, и

Одоевский, становясь сотрудниками «Современника», вовсе не собирались отказываться от своих взглядов.

Пушкин этого не мог не знать, но, приступая к изданию журнала, он вынужден был пойти на компромисс, который, в конце концов, не мог не сказаться на содержании «Современника».

Первый том журнала был открыт стихотворением «Пир Петра Первого», центральная идея которого выражена в пятой строфе:

Нет! Он с подданным мириться;
Виноватому вину
Отпуская веселиться;
Кружку пенит с ним одну;
И в чело его целует,
Светел сердцем и лицом;
И прощенье торжествует,
Как победу над врагом.

Этим стихотворением Пушкин обращался не к царю, а к тем, кто видел в декабристах зачинателей дела освобождения народа: великодушный, сильный царь был противопоставлен слабому и мстительному Николаю I, который обрек своих политических противников на мучительную смерть в рудниках Сибири.

В последекабрьский период вопрос о народе, о его положении в обществе, о его возможностях стал главным вопросом всего творчества Пушкина. По сути, все его крупные произведения того периода посвящены проблеме народа. Она стала также и главной темой в «Современнике». На страницах данная проблема рассматривалась в первую очередь на материалах об Отечественной войне 1812 года. Именно во время неё русский народ показал высокие чувства национального достоинства, волю отстоять свою самостоятельность. Данная тема была удобной в тридцатые годы ещё благодаря приближающейся двадцатипятилетней годовщине войны. В первом томе данная тема только намечается с «Ночным сном» Жуковского и краткой рецензией на «Походные записки Артиллериста с 1812 по 1816 год» И.Т. Радожицкого. Во втором томе тема народа стала главной. Там были опубликованы «Записки Н.А. Дуровой» и две большие статьи Вяземского: «Наполеон и Юлий Цезарь» и «Новая поэма» Э. Кине. В третьем томе этой теме посвящены: «О партизанской войне» Д. Давыдова, «Полководец» Пушкина и страницы из его незаконченного «Рославлева». И в конце, четвёртый том как бы обрамлён материалами об Отечественной войне: он открывается статьёй Д. Давыдова «Занятие Дрездена 1813 года 10 марта» и заканчивается «Объяснением» Пушкина по поводу стихотворения «Полководец». Понимание характера войны 1812 года, которое Пушкин утверждал на страницах своего журнала, было замечено ещё в «Рославлеве». Для Александра Сергеевича и его единомышленников эпоха Отечественной войны была периодом всенародного подъёма. Именно поэтому он в «Рославлеве» и противопоставлял её эпохе, предшествовавшей 1812-1813-м годам.

Однако среди сотрудников «Современника» не было полного единства в понимании характера Отечественной войны. Жуковский, Тургенев и Вяземский по-своему подходили к этой теме. Они считали, что освещение роли русского народа в войне 1812 года, описание подвигов её героев не могли привлечь внимание публики, а наполеоновская тема наоборот была хитом. Она была в большом ходу в реакционно-дворянской журналистике. Освещение проблемы народа, его роли в жизни страны велось Пушкиным и других материалах, не связанных с темой «двенадцатого года». Тема народа была главной в статье «Собрание сочинений Георгия Кониского, архиепископа Белорусского» Пушкина, напечатанная в первом томе журнала. «Современник» был в 1836 году единственным журналом, который последовательно отворачивал путь «практического просвещения», объясняя, что разговоры о нём – только ширма, за которой скрываются

ется крепостническое содержание, враждебное «истинному» просвещению.

Главной темой «Современника», как уже было сказано, был народ и его положение в обществе. Пушкин максимально старался продвигать данную тему. Свой журнал он издавал в невероятно тяжёлых условиях. Николай и его приближенные никогда не верили в его благонамеренность; с еще большей подозрительностью они относились к нему в последние годы его жизни, в особенности после выхода «Истории Пугачёва». В период издания «Современника» эта враждебная настороженность выразилась в утроенном цезурном надзоре. В этом походе против Пушкина объединились злоба потомка «беглого солдата австрийских пудренных дружин», и ненависть «наследника Лукулла», и жестокость палача декабристов, который был ещё и владельцем гарема из театральных воспитанниц. Помещицья Россия мстила народному поэту.

ВЫВОДЫ.

Таким образом, через публицистическую деятельность Пушкин хотел показать своим читателям истинную силу страны – народ, который был так сильно недооценен им же и «верхушкой». Тяжелые условия для печати: цензура, запреты и недопонимания с коллегами не погасили амбиции, давшие высокие плоды, например, один из самых популярных журналов «Современник». Общеизвестным считается, что «изданием «Литературной газеты» и «Современника» Пушкин положил начало серьезному отношению к периодике, сделав ее не только предметом для занимательного чтения, но и средством воспитания и просвещения читателей» [4].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Еремин М. Пушкин – публицист. – М.: Художественная литература, 1976. – 474 с.
2. Оксман Ю. Пушкин – литературный критик и публицист. – URL: <https://rvb.ru/pushkin/03articles/06criticism.htm> (дата обращения 15.07.2019).
3. Западова А.В. История русской журналистики XVIII-XIX веков. – М.: Высшая школа, 1973. – 653 с.
4. Перевалова Е.В. А.С. Пушкин – журналист, издатель, редактор // Рема. – 2010. - № 4. – С.35-46.
5. Нарожная С.М., Бондаренко Д.Д. Публицистика А.С. Пушкина начала 1830-х гг.: проблематика, приемы и средства создания публицистичности // Дискурсология и медиакритика средств массовой информации. Сборник научных работ по материалам международной научно-практической конференции. – Белгород, 2017. – С.20-26.
6. Нарожная С.М. Приемы и средства создания публицистичности в литературно-критических выступлениях А.С. Пушкина 1830-1831 гг. // Медиа в современном мире. 55-е Петербургские чтения: тезисы Междунар. науч. форума 21-22 апреля 2016 г. / Отв. ред. В.В. Васильева. – СПб.: Институт «Высш. шк. журн. и масс. комм.» СПбГУ, 2016. Электронный сборник. Режим доступа: http://jff.spbu.ru/upload/files/file_1457617710_2177.docx
7. Эрлих С.Е. «Пушкин никогда не был связан с декабристами». Современная монархическая публицистика о мифологической паре «Пушкин – декабристы» // Вестник РГГУ. – 2012. – №13. – С. 206-216.
8. Липницкая Е.А. «Кланяйся от меня цензуре...» А.С. Пушкин о цензуре и самоцензуре // Вестник Поморского университета. – 2010. - №3. – С. 76-79.
9. Савельева Ф.Н. А.С. Пушкин об образовании и народном воспитании / Образовательный портал «Слово». – URL: <https://www.portal-slovo.ru/pedagogy/37929.php> (дата обращения 15.07.2019).
10. Цяловский М.А. Летопись жизни и творчества А.С. Пушкина: 1821 // Летопись жизни и творчества А.С. Пушкина, 1799-1826. – Л.: Наука. Ленингр. отд-ние, 1991. – С. 255-295.
11. Егоров Б.В. О жанрах литературно-критических статей Пушкина // Болдинские чтения. – Горький, 1978. – С. 57.
12. Станько А.М. А.С. Пушкин-журналист, его размышления и разборы. – Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского университета, 1999. – 136 с.
13. Станько А.М. Пушкин - журналист и редактор. – Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского университета, 1973. – 92 с.
14. Постникова Е.Г. Пушкин – поэт и журналист. – Магнитогорск: Магнитогорский гос.тех.ун-т. им. Г.И. Носова, 2015. – 100 с.
15. Станько А.М. Мистификации Пушкина-журналиста в контексте мировой культуры // Медиа- и межкультурная коммуникация в европейском контексте. Материалы Международной научно-практической конференции. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северо-Кавказский федеральный университет» Институт социально-экономических и гуманитарных исследований Южного научного центра РАН. – Ставрополь: Изд-во: Северо-Кавказский федеральный университет. – 2014. – С. 206-208.

16. Жаглова Т.М. Финансовые дела А.С. Пушкина - писателя, поэта, издателя, журналиста // Региональная научно-практическая конференция молодых ученых и специалистов. Сборник материалов. – Оренбург: Изд-во: Оренбургский государственный университет, 2001. – С. 31-32.

17. Третьякова Е.Ю. Тактико-стратегические задачи просвещенных реформ печати и модель «Журнала русского»: к 175-летию пушкинского «Современника» // Культурная жизнь юга России. – 2011. - № 4. – С. 115-119.

18. Третьякова Е.Ю. Пушкин и любомудры: культурологическая рефлексия и опыт просвещенных реформ журналистики // Вестник ВГУ. Серия: Филология. Журналистика. – 2008. - № 2. - С. 126-133.

19. Ёсин Б.И. История русской журналистики (1703-1917): Учебно-методический комплект (Учебное пособие; Хрестоматия; Темы курсовых работ). – Флинта, 2010. – 464 с.

20. Пичугина Е.А. Прецедентность как свойство публицистического текста журналиста (по книге Е.Ф. Швецовой «Пушкин, тебе не хочется покоя...») // Проблемы социо- и психолингвистики. – 2010. - №14. – С. 166-172.

Статья поступила в редакцию 19.07.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019