

УДК 339.97
DOI: 10.26140/anie-2019-0803-0020

БОЛЬШОЕ ПРОСТРАНСТВО ЕВРАЗИИ: ВОЗМОЖНОСТИ, ОГРАНИЧЕНИЯ, РИСКИ

© 2019
AuthorID: 276044
SPIN: 7357-1479
ORCID: 0000-0003-3558-5662

Боброва Виктория Викторовна, доктор экономических наук, доцент,
директор Института менеджмента
Оренбургский государственный университет
(460018, Россия, Оренбург, просп. Победы, 13, e-mail: bobrova1971@mail.ru)

Аннотация. Актуальность проведенного исследования заключается в изучении условий для создания проекта большого Евразийского партнерства (ЕАП) и анализе рисков. Такое партнерство должно стать одним из эффективных способов противодействия вызовам евразийской интеграции. Создание большого евразийского партнерства предусматривает участие стран ЕАЭС и стран, с которыми уже сложились тесные отношения: Китай, Индия, Пакистан, Иран, партнеров по СНГ, другие государства и объединения. Представлены экономические вызовы, с которыми сталкиваются страны ЕАЭС (активное развитие в мире новых технологий, робототехники, новых информационных продуктов, генной инженерии и т.д.). Экономическое сотрудничество, мегапроекты, сопряжение интеграций, не единственное измерение ЕАП. Необходимы четкие и хорошо просчитанные общепринятые правила игры на международной арене. В основу БЭП должно быть положено строгое следование фундаментальным принципам и нормам действующего международного права в системном и взаимовыгодном их понимании. Обосновано, что именно формирование Большой Евразии призвано стать началом нового, более рационального и справедливого миропорядка, основанного на многополярности, суверенном равенстве, уважении ко всем культурам, религиям и цивилизациям, недискриминационном международном сотрудничестве.

Ключевые слова: большое евразийское партнерство, экономический пояс шелкового пути, Евразийский экономический союз, интеграционные процессы, внутрирегиональная торговля, политика «мягкой силы», индекс торговой интроверсии.

EURASIAN ECONOMIC SPACE: OPPORTUNITIES, LIMITATIONS, RISKS

© 2019

Bobrova Viktoria Viktorovna, Doctor of Economics, Docent,
Director of the Institute of Management
Orenburg State University
(460000, Russia, Orenburg, pr. Pobedy, 13, e-mail: bobrova1971@mail.ru)

Abstract. The relevance of the study is to research the conditions for the creation of the project of the Greater Eurasian Partnership (GEP) and risk analysis. Such partnership should become one of the effective ways to counter the challenges of Eurasian integration. The creation of a large Eurasian partnership provides the participation of the EAEU countries and countries that are close trading partners: China, India, Pakistan, Iran, CIS partners, other governments and associations. The economic challenges faced by the EAEU countries (active development of new technologies in the world, robotics, new information products, genetic engineering, etc.) are presented. Economic cooperation, megaprojects, pairing integrations are not the only dimension of GEP. We need clear and well-calculated generally accepted rules of the game in the international arena. The GEP should be based on strict adherence to the fundamental principles and norms of current international law in their systemic and mutually beneficial understanding. The article substantiates that the formation of Greater Eurasia is intended to be the beginning of a new, more rational and fair world order based on multipolarity, sovereign equality, respect for all cultures, religions and civilizations, non-discriminatory international cooperation.

Keywords: Greater Eurasian Partnership, Silk Road Economic Belt, the Eurasian Economic Union, integration processes, intra-regional trade, soft power policy, trading introversion index.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Успешная реализация инициативы по созданию Большого евразийского партнерства, выдвинутой президентом Российской Федерации, поможет России перейти к стратегии опережающего развития, благодаря созданию производств нового технологического уклада. По мере того, как развивается проект евразийской интеграции на постсоветском пространстве, параллельно появляются разнообразные по своему происхождению риски и вызовы, сдерживающие его развитие. В условиях глобализации, помимо внутренних проблем, объединениям различного уровня приходится сталкиваться и противостоять внешним геополитическим рискам. В этих условиях, особую важность приобретает оценка состояния и перспектив развития евразийской интеграции, возможность противостояния новым вызовам.

Анализ последних исследований по проблеме. По мнению академика А. Агеева, реализация инициативы глав России и Китая по сопряжению двух трансконтинентальных интеграционных инициатив – ЕАЭС и Шелкового пути – это шаг для развития Евразии [1]. Совместные инициативы, дополняя друг друга, приводят к интегра-

ционному эффекту. В настоящее время на ЕАЭС приходится всего 3,5% мирового ВВП и 2,8% международной торговли. Эксперт МЭФ, академик РАН, С. Глазьев считает, что компенсировать относительно небольшой вес ЕАЭС в мировой экономике возможно, если выстроить преференциальные режимы торгово-экономического сотрудничества с быстро растущими странами Евразии – Китаем, Индией, странами Индокитая, Ближнего и Среднего Востока. Нарастивание внешнего контура евразийской интеграции уже началось – сотрудничать с ЕАЭС выразили готовность порядка 40 государств и международных организаций [2].

«Мы должны идти навстречу этому уникальному проекту и встраиваться в него, как полноправные партнеры. Необходимо активизировать деятельность, чтобы страны Евразийского союза приняли участие в этом эпохальном проекте, который может стать локомотивом развития», считают эксперты [3].

«Источником вызовов различного характера являются как целенаправленные действия США, так и общая ситуация геополитической и культурно-цивилизационной конкуренции между разными интеграционными проектами и моделями социально-политического устройства. Данные вызовы требуют от России выве-

ренных и взаимоподдерживающих мер одновременно в различных плоскостях» [4].

В этом смысле весьма значимо сформулированное и озвученное президентом РФ В. Путиным на Петербургском международном экономическом форуме предложение «о создании большого Евразийского партнёрства (ЕАП). В случае успеха такое партнёрство может стать одним из эффективных способов, причём комплексным, а не только сугубо экономическим, противодействия вызовам евразийской интеграции» [5]. По его мнению, «следует подумать о создании большого евразийского партнёрства с участием ЕАЭС (Евразийского экономического союза), а также стран, с которыми уже сложились тесные отношения: Китай, Индия, Пакистан, Иран и, конечно, имея в виду наших партнеров по СНГ, другие государства и объединения» [5].

По мнению С. Караганова, «необходимо России переориентироваться на создание сообщества большой Евразии, где она играла бы роль поставщика безопасности и связующего звена» [4].

По мнению эксперта, этот проект имеет мощную перспективу, «учитывая движение Китая на Запад в рамках концепции экономического пояса Шелкового пути, что является, грубо говоря, экономической экспансией в Европе, и движение России на Восток. Европа сейчас находится в очень трудном положении, в кризисе, и ей нужно предложить долгосрочный проект, который придал бы ей новое дыхание» [4].

«Благодаря этому проекту Россия сможет преобразовать свои политические возможности в экономику. Для этого ей нужно грамотно использовать свои преимущества и на Западе, и на Востоке. Безусловным преимуществом является уникальное геополитическое положение» [4].

Целесообразно отметить и мнения экспертов из стран-партнеров, на создание большого евразийского партнёрства с участием ЕАЭС. Директор Исследовательского института международного и регионального сотрудничества Казахстанско-Немецкого университета, Б. Султанов высказывает точку зрения казахстанских специалистов на проблемы постсоветской интеграции [6]. Обращая внимание на «непредсказуемый характер развития международных событий на современном этапе, который обусловлен политической нестабильностью в мире» [6], эксперт обосновывает необходимость создания нового миропорядка. Б.Султанов выделяет «основные принципы внешней политики РК, такие как многовекторность, прагматизм и защиту национальных интересов» [6]. В качестве преимуществ называет местоположение Казахстана в «треугольнике внешнеполитических центров влияния Китая, России и исламского мира» [6].

Постановка задания. Какие риски ожидают в этом плане Россию и как их избежать? На современном этапе формирования Большая Евразия должна стать основой создания нового миропорядка. А это в свою очередь, ответ на экономические вызовы, с которыми сталкиваются страны ЕАЭС. Активное развитие новых технологий, робототехники, новых информационных продуктов, и т.д. должно стимулировать на создание новых форматов взаимодействия между странами. В связи с тем, что ЕАЭС достаточно молод, функционирует небольшой срок, необходимы решительные меры по его укреплению, как в рамках самого ЕАЭС, так и на его внешнем контуре [3].

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования.

Для формирования Партнёрства будут весьма востребованы, отлаженные инструменты развития промышленной кооперации и новых производственных цепочек, формирование которых должно стать основой, скрепляющей экономические механизмы стран-участниц [2].

Опорой геополитического проекта «Большой Евразии» по внешнему контуру, вполне может стать

объединенная топливно-энергетическая и транспортно-логистическая инфраструктура стран ЕАЭС. При этом особое внимание следует уделить встраиванию в систему мирохозяйственных связей азиатского и европейского регионов российских компании [3].

На начальном этапе формирования Партнёрства, целесообразно, выбрать формат создания зон свободной торговли, таких как ЕАЭС-ШОС, ЕАЭС-АСЕАН. Постепенно расширяя и запуская этот механизм для сопряжения ЕАЭС с Экономическим поясом Шелкового пути. Эта задача достаточно сложная, поскольку затрагивает интересы большого числа стран. Как положительное, следует отметить наработки, начиная с 2015 года (речь идет о соглашении об экономическом континентальном партнёрстве, обсуждаются перспективы создания зоны свободной торговли между ЕАЭС и АСЕАН, деятельность которой могла стать вкладом в формирование Азиатско-Тихоокеанской зоны свободной торговли) [7,8].

В условиях создания свободных экономических зон, страны ЕАЭС будут испытывать жесткий прессинг со стороны других стран на значительное число секторов промышленности, производящих необходимые товары для жизнедеятельности человека (производство одежды, обуви, посуды и др.)

Для снижения негативных последствий, одним из вариантов для производителей стран ЕАЭС является создание благоприятных условий для инвесторов, в рамках внешнеэкономической стратегии, ориентируясь на прогноз развития мировой экономики и рынков Восточной и Южной Азии.

Все это позволит создать собственные производства в странах и встроиться в международные технологические цепочки, активно диверсифицируя экспорт. В качестве основных инвесторов могут выступить финансовые структуры Сингапура и Южной Кореи, и других стран из юго-восточной Азии [9].

С одной стороны, Россия могла бы стать поставщиком и производителем совместно с партнерами целого ряда товаров высоких технологий, при этом и товары, произведенные в России, будут поступать на рынки стран АСЕАН и Шанхайской организации сотрудничества.

С точки зрения интеграции, немаловажными являются и проекты, связанные с развитием транспортной инфраструктуры, к числу которых относится железнодорожная ветка Армения-Иран. Именно этот проект значительно расширит экономические возможности Армении на Востоке.

Из вышеизложенного следует, что внешние факторы способствуют, а внутренние потребности развития ЕАЭС нуждаются в более плотном интеграционном взаимодействии с новыми экономическими партнерами.

В настоящее время процесс сопряжения интеграционных процессов в рамках ЕАЭС и Экономического пояса шелкового пути (ЭППШП) является наиболее важным содержательным компонентом процесса формирования Большого Евразийского Партнёрства (БЕП). Вероятнее, оно будет представлять собой набор торгово-экономических партнерств из различных объединений, сеть зон свободной торговли. Сопоставительный анализ вызовов, рисков и возможностей для России и Китая в Евразии показывает, что российские и китайские инициативы в Центральной Евразии не рассматриваются как взаимоисключающие, поскольку их содержание не предполагает обязательного выбора одного из разных институционально-правовых форматов (ЕАЭС и ЭППШП) [10, 11].

Основной целью интеграции является экономический рост в странах участниках. Как показывает многолетний опыт, именно взаимная торговля является одним из главных факторов роста. В качестве иллюстративности следует привести данные, подтверждающие влияние взаимной торговли на экономическое развитие стран. Так, полагаясь на результаты исследова-

ния А. Журовой, следует отметить, что рост объемов взаимной торговли для Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и России недостаточен для того, чтобы обеспечить значительный вклад в экономическое развитие стран-участниц Союза [12]. В качестве основных факторов, сдерживающих этот процесс, ею были названы последствия финансового кризиса 2008 г., и события 2014 г. Доля внутрирегиональной торговли в совокупном экспорте рассматриваемых стран составляет чуть ниже 10%, уступая при этом показателям ЕС (свыше 60%), НАФТА (около 40%) и АСЕАН (свыше 25%). По этому показателю опережает даже южноамериканское объединение МЕРКОСУР, в котором доля внутрирегиональной торговли составляет 16% [12].

Для количественной оценки интеграционных процессов, с целью выявления проблемных моментов, используется система индексов, позволяющая оценить эффекты интеграции.

Полученные значения индексов интенсивности торговли превышают 1, «что подтверждает вывод о большей ориентации потребителей региона на товары, поставляемые из третьих стран» [12]. При этом незначительное снижение значений индексов интенсивности с 2012 г., позволяет сделать вывод «о плавном переходе местных потребителей на внутрирегиональные товары» [12].

В качестве сравнительной оценки интенсивности внешней и внутренней торговли интеграционных объединений были применены индексы симметричной торговой интроверсии. В соответствии с приведенными данными Журовой А., полученные значения подтверждают интенсивность торговли, России, Беларуси и Казахстана с третьими странами, нежели друг с другом. Данная тенденция, в целом, характерна для большинства интеграционных объединений.

Для детального анализа экспортного и импортного профилей стран, Журовой А. был рассчитан индекс торговой комплементарности, на основе которого определяют «соответствие экспортному профилю первой страны, импортного профиля второй» [12]. Более высокое значение данного индекса сигнализирует о больших возможностях регионального союза. Для РФ и Республика Беларусь, индекс комплементарности имеет более высокое значение, чем для РК.

Таким образом, можно утверждать, что для достижения положительного эффекта от интеграционных процессов, необходимо их дальнейшее углубление, сопровождающееся снижением или полным сокращением внутренних барьеров в торговле товарами, услугами, при осуществлении инвестиционной деятельности.

Еще одним из факторов, сдерживающих развитие интеграции, является низкий уровень доли услуг в ВВП. По этому показателю, страны существенно уступают индустриальным, и как результат, более низкий уровень экономического развития рынка услуг от товарного рынка на территории ЕАЭС.

На современном этапе развития интеграционных процессов, как показывает исторический опыт, для получения более значимых эффектов, необходимо активно развигать сферу взаимных инвестиций стран [12].

Проведенный нами анализ позволяет утверждать, что страны ЕАЭС с третьими странами по отдельным направлениям взаимодействуют интенсивнее, чем друг с другом. Именно эта тенденция и подтверждает необходимость расширения ЕАЭС. Вопросы расширения ЕАЭС актуальны и волнуют наших партнеров.

Так Б. Султанов, особое внимание уделяет проблемам взаимоотношений ЕАЭС и Китая, в частности сопряжения ЕАЭС и экономического пояса Шелкового пути (ЭПШП). «Казахстан активно поддерживает идею создания ЭПШП и стремится занять позицию между Востоком и Западом. Но Китай, прежде всего, заинтересован в усилении собственного влияния – Пекин ведет переговоры о маршруте ЭПШП не только через Россию,

но также рассматривает проекты прокладки транспортных путей в обход ее территории, через Казахстан, Азербайджан, Грузию и Украину» [6].

Динамика развития экономического сотрудничества Казахстана с Китаем, характеризуется увеличением объема китайских инвестиций в казахстанскую экономику. В настоящее время в республике осуществляется 51 совместный казахстанско-китайский проект на сумму 27 млрд. долл. При этом особый интерес Астана проявляет к научно-техническому сотрудничеству с КНР. Рост торговли с Китаем находит отражение в увеличении числа контейнерных перевозок. Активно использует Пекин в Казахстане и политику «мягкой силы» [13].

Тенденция к объединению незападных стран очевидна. В этих условиях для России приобретает особую актуальность идея географического расширения евразийских интеграционных проектов. Закономерно, что в отличие от СНГ, которое изначально объединяло только бывшие советские республики, границы ЕАЭС больше не ограничиваются постсоветским пространством, и перспективы его дальнейшего расширения распространяются на государства дальнего зарубежья.

ВЫВОДЫ

Выводы исследования и перспективы дальнейших исследований. Глобальные интеграционные проекты России и Китая дают возможность их сопряжения и гармонизации. Их успешная реализация позволит обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие и окажет стабилизирующее влияние на ситуацию на постсоветском пространстве, в Большой Евразии и в мире в целом. Сделано немало, но еще больше предстоит сделать. Опираясь на положения экономической теории и многолетний опыт, следует заметить, что кризис не бесконечен, а за спадом всегда следует рост. Это и позволяет утверждать, что надо работать и обеспечивать устойчивый экономический рост для всего евразийского пространства.

Проект Большая Евразия имеет как экономическое, так и политическое содержание. Значение данного проекта состоит в изменении политического и экономического профиля континента. В качестве положительного результата стабильность, процветание, принципиально новое качество жизни на территории Евразии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Агеев А.И., Андросова Л.А., Антипова А.В. и др. Россия и мир: взгляд из 2017 года: ежегодный доклад Академии прогнозирования — Российского отделения Международной академии исследований будущего. М.: Ин-т экон. стратегий, 2007. 228 с.
2. Глазьев С. ЕВРАЗИЙСКОЕ ПАРТНЕРСТВО — ОСНОВА ДОЛГОСРОЧНОГО МИРА И ПРОЦВЕТЕНИЯ
3. <http://www.inesnet.ru/rubric/integraciya-evrazijskij-kovcheg/>
4. Глазьев С.Ю. Концептуальные предложения по практической реализации идеи большого евразийского партнерства // Экономические стратегии. 2019. № 1. С. 6-17.
5. Чурфин Г. Евразийский интеграционный проект и стратегические интересы России // Россия и новые государства Евразии. 2018. № 4. С. 9-20.
6. Путин В.В. Выступление на ПМЭФ- 2016 <https://rg.ru/2016/06/17/reg-szfo/stenogramma-vystupleniia-vladimira-putina-napmef-2016.html>
7. Султанов Б. Казахстан и евразийское экономическое пространство: фобии, санкции и перспективы. // Россия и новые государства Евразии. 2018. № 4. С. 29-45.
8. Крылов А. Постсоветское пространство: интеграция VS дезинтеграция // Россия и новые государства Евразии. 2018. № 4. С. 47-53.
9. Мантусов В.Б., Шангараев Р.Н. Перспективы Евразийского экономического союза и Европейского союза в Азиатско-Тихоокеанском регионе // Вестник таможенной академии. 2017. № 2. С. 7-18.
10. Блау С.Л., Суглобов А.Е. Проблема гармонизации отношений стран-участниц Евразийского экономического союза // Вопросы региональной экономики. 2018. № 4(1). С. 167-175.
11. Ефременко Д.В. Сопряжение китайской инициативы «экономический пояс Шелкового пути» и интеграционного проекта «Евразийский экономический союз» в контексте трансформаций современного мирового порядка // Китай в мировой и региональной политике. История и современность. 2018. Т. 23. № 23. С. 29-41.
12. Мантусов В.Б. Особенности интеграции Российской Федерации в Евразийском экономическом пространстве // Вестник Российской таможенной академии. 2017. № 3. С. 19-27.

13. Журова А.В. Региональные торговые соглашения и их роль в развитии международной торговли // Вестник Российской таможенной академии. 2015. № 4. С. 36-46.

14. Перская В.В., Ермилина О.П., Ткаченко А.А. «Мягкая сила» как результативный инструмент внешнеполитического влияния в условиях перехода к многополярности // Экономические стратегии. 2018. № 5. С. 55-62.

Статья поступила в редакцию 02.08.2019

Статья принята к публикации 27.08.2019