

УДК 372.881.1

DOI: 10.26140/bg3-2020-0901-0022

СУБЪЕКТНОСТЬ ПЕДАГОГА В КОНТЕКСТЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ЛУЧШИХ ПРАКТИК РЕАЛИЗАЦИИ РАЗНОУРОВНЕВЫХ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ

© 2020

SPIN-код: 5411-2393

AuthorID: 408619

Пилюгина Светлана Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры «Теория и методика обучения и воспитания»

Саратовский областной институт развития образования

(410001, Россия, Саратов, улица Большая Горная, 1, e-mail: Svpilugina@rambler.ru)

Аннотация. В статье рассматривается субъектность педагога как сложное образование, развивающееся в процессе разработки и реализации разноуровневой дополнительной общеобразовательной программы. Предлагается описание исследования лучших практик реализации разноуровневых дополнительных общеобразовательных программ Саратовской области: методика исследования лучших практик, критерии оценки, результаты исследования. Показано изучение предметных, метапредметных, личностных результатов учащихся в контексте реализации разноуровневых дополнительных общеобразовательных программ: предметные результаты оценивались специфическими предметными тестами, опросниками, предложенными в программах педагогами дополнительного образования; метапредметные результаты оценивались на основе методики «Диагностика личностной креативности» Е.Е. Туник (выявляющей познавательную деятельность личности), методики «Способность к самоуправлению» (тест ССУ) Н.М. Пейсахова, методики В.Ф. Ряховского «Оценка уровня общительности»; личностные результаты диагностировались на основе методики Д.В. Григорьева, И.В. Кулешова, П.В. Степанова «Личностный рост»; реализация индивидуального образовательного маршрута определялась его наличием и возможностью участия ребенка и родителей в его разработке; достижения учащихся определялись победами (и их количеством) в олимпиадах, конкурсах, фестивалях разных уровней (учрежденческого, муниципального, регионального, федерального, международного).

Ключевые слова: субъектность педагога, развитие субъектности педагога, национальный проект «Образование», разноуровневая дополнительная общеобразовательная программа, лучшие практики реализации разноуровневых дополнительных общеобразовательных программ, методы исследования лучших практик реализации разноуровневых дополнительных общеобразовательных программ, предметные, метапредметные, личностные результаты учащихся в контексте реализации разноуровневых дополнительных общеобразовательных программ.

SUBJECT OF A TEACHER IN THE CONTEXT OF RESEARCH OF THE BEST PRACTICES OF IMPLEMENTATION OF DIFFERENT ADDITIONAL GENERAL EDUC

© 2020

Pilyugina Svetlana Anatolyevna, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of "Theory and Methods of Training and Education"

Saratov Regional Institute for the Development of Education

(410001, Russia, Saratov, Bolshaya Gornaya street, 1, e-mail: Svpilugina@rambler.ru)

Abstract. The article considers the subjectivity of a teacher as a complex education that develops in the process of developing and implementing a multi-level additional general educational program. A description of the study of the best practices for the implementation of multilevel additional general education programs in the Saratov region is proposed: the methodology for studying the best practices, assessment criteria, and research results. The study of the subject, meta-subject, personal results of students in the context of the implementation of multilevel additional general educational programs is shown: the subject results were evaluated by specific subject tests, questionnaires proposed in the programs by teachers of additional education; meta-subject results were evaluated on the basis of the methodology "Diagnostics of personal creativity" E.E. Tunic (revealing the cognitive activity of the personality), methodology "Ability to self-management" (SSU test) N.M. Peysakhova, methods of V.F. Ryakhovsky "Assessment of the level of sociability"; personal results were diagnosed on the basis of D.V. Grigoryeva I.V. Kuleshov, P.V. Stepanova "Personal growth"; 1 educational route was determined by its presence and the possibility of the participation of the child and parents in its development; students' achievements were determined by victories (and their number) in olympiads, contests, festivals at various levels (institutional, municipal, regional, federal, international).

Keywords: teacher's subjectivity, teacher's subjectivity development, the national project "Education", a multi-level additional general educational program, best practices for implementing multi-level additional general educational programs, research methods for the best practices for implementing multi-level additional general educational programs, subject, meta-subject, personal results of students in the context of the implementation of multi-level additional general education programs.

Введение.

Формирование субъектности педагога тесно связано с повышением его профессионального мастерства. В целом проблематику формирования субъектности учителя определяют универсальный закон развития и саморазвития личности, обусловленность формирования субъектности различными условиями: обучением в системе повышения квалификации работников образования, самообразованием педагога. Так, реализация учителями (выступающими в качестве педагогов дополнительного образования в школе), педагогами дополнительного образования положений национального проекта «Успех каждого ребенка», потребовала их обучения на курсах повышения квалификации по проблемам дополнительного образования детей (на базе ГАУ ДПО «Саратовский

областной институт развития образования»), потребовала самообразования учителей по вопросам разработки и реализации программ дополнительного образования детей, по вопросам анализа своего опыта, выявления лучших практик реализации дополнительных общеобразовательных программ детей (в том числе, и разноуровневых). Все это способствовало изменению субъектности учителя, педагога дополнительного образования. Далее мы представим описание опыта учителей (лучших практик реализации разноуровневых дополнительных детских программ), изменения их субъектности в процессе реализации таких программ. На сегодняшний день накопленный опыт реализации разноуровневых программ в Саратовской области позволяет описать лучшие практики их осуществления. Лучшая практика как

категория трактуется в различных контекстах. Лучшая практика представляет собой формализацию уникального успешного практического опыта. Согласно идее лучшей практики, в любой деятельности существует оптимальный способ достижения цели, и этот способ, оказавшийся эффективным в одном месте, может оказаться столь же эффективным и в другом. Впервые идею лучших практик сформулировал в 1914 году Фредерик Тейлор: «Среди всего многообразия методов и инструментов, используемых в каждый момент каждого процесса, всегда есть один метод и инструмент, который работает эффективнее и лучше остальных» [1; с.13]. Лучшие практики – это нечто, что запомнилось выдающимися результатами в какой-либо ситуации, и может быть адаптировано к ситуации актуальной; при этом они имеют контекстуальный характер. Цель систем лучших практик сводится к тому, чтобы (создать условия и механизмы) обеспечить возможность обнаруживать и использовать уже имеющийся у организации успешный опыт, вместо того, чтобы раз от раза заново изобретать велосипед. Цель системы лучших практик – обеспечение возможности обнаружения и использования того, что уже существует [2; с. 25].

В «Инструментарии работника Системы дополнительного образования детей» под лучшей практикой понимается то, «...насколько ее реализация гарантирует достижение описанного в ней образовательного результата и то, насколько описанный образовательный результат является востребованным и актуальным в современной ситуации региона» [3; с.520]. В нашем исследовании мы будем придерживаться последней трактовки, позволяющей определить лучшие практики реализации разноуровневых дополнительных общеобразовательных программ как отражение эффективных путей осуществления цели и задач национального проекта «Успех каждого ребенка».

Методология.

Для реализации исследования мы использовали наиболее общие шаги исследования и распространения лучших практик: поиск лучших практик, их изучение и описание.

Объект исследования: лучшие практики реализации разноуровневых программ. Инструменты исследования: исследование лучших практик в местах их формирования; описание лучших практик.

Исследование лучших практик реализации разноуровневых дополнительных общеобразовательных программ требует раскрытия сущности такого вида программ.

В соответствии с федеральным проектом «Успех каждого ребенка» (утвержденном на заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому планированию и национальным проектам 3 сентября 2018 года) и Распоряжением Правительства Саратовской области «О внедрении целевой модели развития региональной системы дополнительного образования детей на территории Саратовской области» от 29 октября 2018 года № 288-Пр в центре внимания оказалось персонифицированное дополнительное образование детей, учитывающее индивидуальные образовательные потребности и запросы каждого ребенка от 5 до 18 лет в системе дополнительного образования. Одним из средств персонификации является разноуровневая дополнительная общеобразовательная программа – документ, в котором отражаются основные (приоритетные) концептуальные, содержательные и методические подходы к образовательной деятельности и её результативности, определяющие своеобразную «стратегию» образовательного процесса на весь период обучения.

Разноуровневые дополнительные общеобразовательные программы реализуются в пространстве, не ограниченном образовательными стандартами: в дополнительном образовании федеральные государственные образовательные стандарты не предусматриваются (ФЗ

№273 ст.2, п.14). При реализации разноуровневых дополнительных общеобразовательных программ основными нормативными документами являются следующие: Федеральный Закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 N 273-ФЗ, Национальный проект «Образование» (Утвержден на заседании президиума Совета при Президенте РФ по стратегическому планированию и национальным проектам от 03.09.2018 года), Приказ Министерства просвещения РФ от 9 ноября 2018 г. № 196 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам», Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы СанПиН 2.4.4.3172-14 (Зарегистрировано в Минюсте России 20 августа 2014 г. N 33660), Письмо Министерства образования и науки РФ от 18.11.2015 г. «О направлении Методических рекомендаций по проектированию дополнительных общеразвивающих программ (включая разноуровневые)», Приложение к письму Департамента молодежной политики, воспитания и социальной поддержки детей Минобрнауки России от 11.12.2006 г. № 06-1844 «О примерных требованиях к программам дополнительного образования детей», Распоряжение Правительства Саратовской области «О внедрении целевой модели развития региональной системы дополнительного образования детей на территории Саратовской области» от 29 октября 2018 года № 288-Пр.

Разноуровневость при реализации программ осуществляет право каждого ребенка на овладение компетенциями, знаниями и умениями в индивидуальном темпе, объеме и сложности. Разноуровневые программы предоставляют всем детям возможность занятий независимо от их способностей и уровня общего развития. Для обеспечения реализации данного основания необходимо при реализации программ следовать принципу учета различных ступеней развития учащихся, учета разной степени освоения детьми содержания программы. Такие программы предполагают реализацию параллельных процессов освоения содержания программы на его разных уровнях углубленности, доступности и степени сложности, исходя из диагностики и комплекса стартовых возможностей каждого из участников программы.

Разноуровневые дополнительные общеобразовательные программы не ориентируют на подготовку деятелей культуры и мастеров спорта, в отличие от предпрофессиональных программ, и направлены на общее развитие личности в соответствии с возрастными нормами и индивидуальными особенностями учащихся.

Разноуровневые дополнительные общеобразовательные программы для детей должны учитывать возрастные и индивидуальные особенности детей (ст.75, п.1), но при этом к освоению образовательного содержания допускаются любые лица без предъявления требований к уровню образования, если иное не обусловлено спецификой реализуемой образовательной программы (ФЗ №273 ст.75, п.3); в работе объединений при наличии условий (СанПиН 2.4.4.3172-14) и согласия руководителя объединения могут участвовать совместно с несовершеннолетними учащимися их родители (законные представители) без включения в основной состав (Приказ №1 - п.15).

Таким образом, разноуровневая дополнительная общеобразовательная программа - сложно структурированный документ, отражающий вышеуказанные требования.

Методика проведения исследования. В проводимом исследовании в июне-июле 2019 года группой педагогов дополнительного образования под руководством сотрудников РМЦ разрабатывались разноуровневые дополнительные общеобразовательные программы, а затем в октябре 2019 года изучались наиболее успешные практики учреждений, реализующих разноуровневые дополнительные общеобразовательные программы. В

рамках основных шагов поиска, изучения и описания практик наше исследование проводилось по следующим этапам: 1 этап – подготовительный, на котором определялись объем выборки, выработка критериев и показателей оценки лучших практик, отбор методов диагностики; 2 этап – сбор диагностических данных; 3 этап – анализ полученных данных на основе количественной и качественной обработки, 4 этап – формулировка выводов и заключения, представление описания лучших практик. На первом этапе при определении выборки исследования был использован метод опроса, позволяющий констатировать наличие в образовательной организации разноуровневых дополнительных общеобразовательных программ. В исследовании приняли участие учреждения дополнительного образования детей, образовательные учреждения, подведомственные Министерству культуры Саратовской области, учреждения, подведомственные Министерству молодежной политики и спорта Саратовской области, реализующие разноуровневые дополнительные общеобразовательные программы. Опросом были выявлены 228 разноуровневых дополнительных общеобразовательных программ, которые позднее были подвергнуты экспертизе. В процессе экспертизы было определено 20 программ, наиболее полно соответствующих современным требованиям, указанным в п.51 Правил ПФДО (Приказ «Об утверждении Правил персонализированного финансирования дополнительного образования в Саратовской области» от 21.05.2019г. №1077). Таким образом, в выборку исследования были включены 20 программ.

При определении критериев и показателей оценки лучших практик был использован метод соотнесения изучаемого объекта (лучших практик) с позициями оценки, указанными в экспертном листе. Результатом стали следующие критерии:

1. Высокие результаты реализации программы (предметные, метапредметные, личностные).

2. Реализация в программе индивидуального образовательного маршрута ребенка.

3. Достижения учащихся (участие и победы учащихся в конкурсах, олимпиадах, выставках, фестивалях разных уровней).

Предметные результаты оценивались специфическими предметными тестами, опросниками, предложенными в программах педагогами дополнительного образования. Для приведения получаемых данных к единой системе измерений использовалась общая шкала оценки.

Метапредметные результаты оценивались при помощи следующих диагностических методик: познавательные результаты на основе методики «Диагностика личностной креативности» Е.Е. Туник (выявляющей познавательную деятельность личности); регулятивные результаты на основе методики «Способность к самоуправлению» (тест ССУ) Н.М. Пейсахова, коммуникативные - на основе методики В.Ф. Ряховского «Оценка уровня общительности».

Личностные результаты диагностировались на основе методики Д.В. Григорьева, И.В. Кулешова, П.В. Степанова «Личностный рост».

Реализация индивидуального образовательного маршрута определялась его наличием и возможностью участия ребенка и родителей в его разработке.

Достижения учащихся определялись победами (и их количеством) в олимпиадах, конкурсах, фестивалях разных уровней (учрежденческого, муниципального, регионального, федерального, международного).

Результаты исследования. Исходя из *первого критерия* - высокие результаты реализации программ (предметные, метапредметные, личностные), сбор диагностических данных нами был начат с изучения предметных результатов, сформированных в течение августа – октября 2019 года. Предметные результаты оценивались в целом по программе (суммарное значение по всем уровням – стартовому, базовому, продвинутому). Качество

предметных результатов мы связывали с уровнем обученности. Предметные результаты в качестве системы усвоенных знаний, умений, компетенций оценивались следующим образом. Для приведения получаемых данных к единой системе измерений нами использовалась шкала оценивания: низкий уровень обученности (50% от объема знаний, умений, компетенций изучаемого модуля дополнительной общеобразовательной программы): 0-4 балла; средний уровень обученности (65% от объема знаний, умений, компетенций изучаемого модуля дополнительной общеобразовательной программы): 5-8 баллов; высокий уровень обученности (75% и выше от объема знаний, умений, компетенций изучаемого модуля дополнительной общеобразовательной программы): 9-12 баллов).

Все программы (для удобства) были пронумерованы кодами: от 1 до 20. Анализ оценок дал возможность определить, что предметные результаты диагностики (конец октября 2019 года) представлены следующим образом. В 10 программах (№№ кодов 1,2,4,5,6,11,15,17,19,20) высокий уровень знаний и умений показали 28 % учащихся, средний – 43%, низкий – 29 %; в 6 программах (№№ кодов 8,9,10,13,14,16) высокий уровень выявлен у 30 % учащихся, средний – у 43 %, низкий – у 25 % учащихся; в 4 программах (№№ кодов 3,7,12,18) высокий уровень показали 32 % учащихся, средний уровень – 51 %, низкий уровень – 17 % учащихся. Таким образом, лучшие предметные результаты выявлены в программах с номерами кодов 3,7,12,18.

Далее нами исследовались метапредметные результаты, полученные в процессе обучения по разноуровневым дополнительным общеобразовательным программам (август – октябрь 2019 года). Метапредметные результаты оценивались в целом по программе (суммарное значение по всем уровням – стартовому, базовому, продвинутому). Все программы (для удобства) также были пронумерованы кодами: от 1 до 20. Изучение познавательных результатов (как компонент метапредметных результатов) проводилось на основании методики Е.Е. Туник «Диагностика личной креативности», позволяющая определить четыре особенности познавательной деятельности: любознательность (познавательная активность), воображение (познавательная креативность), склонность к изучению сложных объектов (аналитическая и синтетическая деятельность), склонность к риску (выработка новых алгоритмов действий, решений). Результаты представлены средними значениями по каждой программе.

Фактор «любознательность» характеризует познавательную активность детей, которые задают вопросы, с удовольствием изучают устройство различных объектов, ищут новые способы мышления, любят изучать новые идеи, ищут разные возможности решения задач и пр.

Фактор «сложность» характеризует склонность детей решать сложные задачи; такие дети ориентированы на познание сложных явлений, проявляют интерес к сложным вещам и идеям, к аналитической деятельности; любят изучать что-то без посторонней помощи; проявляют настойчивость, чтобы достичь своей цели; предлагают слишком сложные пути решения проблемы, чем это необходимо. Фактор «воображение» характеризует воображение детей, ориентированных на необычное видение изображенного на картинах и рисунках, на придумывание рассказов о местах, которых они не видели, думающих о явлениях, с которыми не сталкивались и т.п.

Фактор «склонность к риску» проявляется в том, что ребенок формулирует и отстаивает свои идеи, не обращая внимания на реакцию других; ставит перед собой сложные цели и пытается их осуществить; допускает для себя возможность ошибок и провалов; любит изучать новое и не поддается влиянию чужого мнения; не слишком озабочен неодобрением окружающих; предпочитает иметь шанс рискнуть, чтобы узнать, что из него

получится.

Результаты исследования строились на суммарной оценке по всем факторам. Из общей выборки реализуемых программ (в процессе диагностики – конец октября 2019 года) в 9 программах (№№ кодов 8,9,10,13,14,16,17,19,20) отмечены: высокий уровень личной креативности у 24 %, средний уровень личной креативности у 49 % учащихся, низкий уровень личной креативности у 27% учащихся; в 7 программах (№№ кодов 1,2,4,5,6,11,15) высокий уровень личной креативности у 25% учащихся, средний уровень личной креативности у 51% учащихся, низкий уровень личной креативности у 24% учащихся; в 4 программах (№№ кодов 3,7,12,18) высокий уровень личной креативности у 27 % учащихся, средний уровень личной креативности у 52% учащихся, низкий уровень личной креативности 21 % учащихся.

По значениям диаграммы можно сделать вывод, что наиболее высокие результаты по всем показателям демонстрируют программы №№ 3,7,12,18.

Регулятивные результаты (как компонента метапредметных результатов) изучались нами на основе методики «Способность к самоуправлению» (тест ССУ) Н.М. Пейсахова.

Самоуправление – предполагает управление ребенком собственными формами активности: общением, поведением, деятельностью и переживаниями. Самоуправление – процесс творческий, он связан с созданием нового, встречей с необычной ситуацией или противоречием, необходимостью постановки новых целей, поиском новых решений и средств достижения целей, способов оценки результатов, корректирования. Интегративное умение самоуправление оценивается посредством следующих критериев:

Целеполагание – умение учащегося формулировать субъективную модель желаемого или должного, свою цель. В основе целеполагания лежит прогноз. Это переход от предположения о принципиальной возможности произвести изменения к предположению о вероятных результатах.

Планирование – умение учащегося формировать модель средств достижения цели и последовательности их применения.

Принятие решения – умение учащегося найти оптимальное решение, которое предполагает сочетание смелости и осмотрительности; это переход от плана к действиям.

Самоконтроль – умение учащегося собрать информацию о том, как идет выполнение плана в реальном общении, поведении, деятельности (ответы на вопросы: как идет дело? Есть ли движение к цели? Нет ли ошибок в поступках)

Коррекция – умение учащегося изменять реальные действия, поведение, общение, саму систему самоуправления (ответ на вопрос: как быть дальше?)

Уровни способности самоуправления учащихся представлены по следующей шкале: низкий, ниже среднего, средний, выше среднего, высокий. Результаты оценивались в целом по программе (суммарное значение по всем уровням – стартовому, базовому, продвинутому).

Нами выявлено, что из общей выборки реализуемых программ (в процессе диагностики – конец октября 2019 года) в 8 программах (№№ кодов 8,9,10,13,14,15,16,19) отмечены: высокий уровень – у 8 % учащихся, выше среднего – у 17 % учащихся, средний уровень – у 23 % учащихся, ниже среднего – у 19 % учащихся, низкий уровень – у 33 % учащихся; в 7 программах (№№ кодов 1,2,4,5,6,11,17) высокий уровень – у 12 % учащихся, выше среднего – у 25 % учащихся, средний уровень – у 32 % учащихся, ниже среднего – у 13 % учащихся, низкий уровень – у 18 % учащихся; в 5 программах (№№ кодов 3,7,12,18,20) высокий уровень – у 19 % учащихся, выше среднего – у 30 % учащихся, средний уровень – у 41 % учащихся, ниже среднего – у 7 % учащихся, низкий уровень – у 3 % учащихся.

Представленная статистика позволяет выявить лучшие результаты при реализации программ с номерами кодов 3,7,12,18,20.

Коммуникативные результаты (как компонента метапредметных результатов) оценивались на основе методики В.Ф. Ряховского «Оценка уровня общительности».

Данный тест позволяет исследовать особенности и уровни общительности (высокий, средний, низкий). Результаты оценивались в целом по программе (суммарное значение по всем уровням – стартовому, базовому, продвинутому).

Коммуникативные результаты тесно связаны с умением учащегося ориентироваться в информационной структуре общения. Приоритет отдавался не речевому содержанию в виде текста, а социально-психологической информации, которая дает возможность определить значимые признаки коммуникативной ситуации и ее участников, выборы коммуникативных средств учащимися.

При определении коммуникативных результатов мы учитывали различные факторы: внутренние (коммуникативные способности, активность, компетентность) и внешние (соблюдение речевого этикета, коммуникативных норм и традиций).

Исследование позволило установить, что из общей выборки реализуемых программ (в процессе диагностики – конец октября 2019 года) в 10 программах (№№ кодов 8,9,10,13,14,15,16,17,19,20) отмечены: высокий уровень – у 24 %, средний уровень – у 49 % учащихся, низкий уровень – у 27%; в 6 программах (№№ кодов 1,2,4,5,6,11) высокий уровень – у 25% учащихся, средний уровень – у 51% учащихся, низкий уровень – у 24% учащихся; в 4 программах (№№ кодов 3,7,12,18) высокий уровень – у 27 % учащихся, средний уровень – у 52% учащихся, низкий уровень – 21 % учащихся.

Причем, при высоком уровне общительности учащийся умеет пользоваться шаблонными речевыми выражениями, знает и умеет на практике соблюдать коммуникативные нормы и традиции, соблюдает правила поведения в группе объединения; также школьник умеет определить коммуникативные возможности собеседника и может общаться с ним с учетом этих возможностей, проявляет интерес к взаимодействию со сверстниками, при этом достаточно активен и самостоятелен в процессе учебного и внеучебного общения, управляет собственным эмоциональным состоянием, учитывает настроение собеседника, общителен, тактичен, достаточно развиты эмпатия, рефлексия, толерантность, достаточно сформированы языковая, речевая, коммуникативная и культурологическая компетенции, свободно владеет вербальными и невербальными средствами общения.

При среднем уровне общительности учащийся испытывает трудности в использовании шаблонных речевых выражений, недостаточно знает коммуникативные нормы, не всегда их соблюдает, иногда нарушает правила поведения в группе объединения.

При этом учащийся стремится к общению, но недостаточно ориентируется в речевой ситуации, не всегда может определить речевые возможности собеседника и общаться с ним с учетом этих возможностей, проявляет интерес к взаимодействию со сверстниками, но недостаточно активен и самостоятелен, слабо управляет собственным эмоциональным состоянием, недостаточно учитывает настроение собеседника, недостаточно развиты его эмпатия, рефлексия и толерантность, не владеет на достаточном уровне средствами общения, коммуникативные умения и навыки находятся в стадии формирования.

При низком уровне общительности учащийся плохо знает шаблонные речевые выражения, коммуникативные нормы, вследствие чего не выполняет их, слабо осознает собственное поведение в коллективе, часто нарушает дисциплину, в конфликтной ситуации теряется, не проявляет интерес к межличностному взаимодействию.

ствию, демонстрирует отсутствие стремления к общению, не всегда проявляет адекватные формы поведения, для него характерен низкий уровень критичности, испытывает трудности в определении коммуникативных способностей собеседника, не может их учесть в общении, в общении со сверстниками пассивен, эмоционально не стабилен; эмпатия, рефлексия и толерантность не развиты; не владеет средствами общения, коммуникативные умения и навыки не сформированы.

Статистические данные, представленные выше, позволяют выявить наиболее высокие результаты в программах №№ 3,7,12,18.

Личностные результаты при реализации программ оценивались нами на основе методики Д.В. Григорьева, И.В. Кулешова, П.В. Степанова «Личностный рост», которая позволяет выявить уровни развития отношения ребенка к той или иной ценности (сформированность какой-либо ценности): семья, природа, труд, мир, культура, знания, человек, человек как другой, человек как иной, здоровье, душевное «Я» (отношение к себе как к личности), духовное «Я» (отношение к себе как к управляющему своей жизнью).

Результаты оценивались в целом по программе (суммарное значение по всем уровням – стартовому, базовому, продвинутому). В процессе исследования нами было выявлено, что из общей выборки реализуемых программ (в процессе текущей диагностики – конец октября 2019 года) при реализации 10 программ (№№ кодов 5,9,10,11,13,14,15,16,17,20) отмечены: устойчиво-положительное отношение у 23 % учащихся, ситуативно-положительное отношение у 50% учащихся, ситуативно-негативное отношение у 27 % учащихся.

При реализации 6 программ (№№ кодов 1,2,6,8,10,12) устойчиво-положительное отношение установлено у 24% учащихся, ситуативно-положительное отношение у 51% учащихся, ситуативно-негативное отношение у 25% учащихся.

Диагностика реализации ещё 4 программ (№№ кодов 3,4,7,18.) показывает устойчиво-положительное отношение у 26% учащихся, ситуативно-положительное отношение у 54% учащихся, ситуативно-негативное отношение у 20% учащихся.

Выше указанные данные позволяют определить, что наиболее высокие личностные результаты представлены в программах №№ 3,4,7,12,18, поскольку при их реализации 80 % учащихся показывают устойчиво-положительное и ситуативно-положительное отношение к семье как к значимой ценности, которой учащиеся дорожат, понимая значение семьи, семейных традиций и детско-родительского общения; отношение к отечеству через понимание родины не как абстрактной категории, а конкретной страны, где ребенок собирается жить, став взрослым; отношение к природе основано на экологическом сознании учащегося, на сопереживании живому, на стремлении оказать помощь живому из потребности ощущать гармонию мира; отношение к миру посредством идеи пацифизма и ненасилия при решении различных конфликтов; отношение к труду через разнообразные виды трудолюбия: от трудолюбия при уборке комнаты для занятий группы объединения до чтения трудной книги; отношение к культуре через ценность культурно-образных форм поведения, через отказ от социальной агрессии; отношение к учебе на основе познавательной активности; отношение к человеку – через высокую ценность человеческой жизни; отношение к человеку как к другому через готовность оказать помощь другим (даже незнакомым людям); отношение к человеку как к иному предполагает признание учащимся права других людей на иной, отличный от его собственного образ жизни и свободное выражение взглядов; отношение к здоровью предполагает приоритет ценности здоровья; отношение к себе как к личности предполагает оценку учащимся своих личностных способностей и качеств; отношение к себе как к управляющему своей жизнью предполагает

оценку готовности учащегося противостоять внешнему давлению при самостоятельном и ответственном выборе.

Исследование позволяет сделать вывод, что 16 программ при реализации демонстрируют преимущественно качественный средний уровень достижений учащихся, 4 программы (3,7,12,18) показывают высокий уровень достижений.

Вторым критерием оценки реализации разноуровневых дополнительных общеобразовательных программ стало изучение осуществления в контексте программ индивидуального образовательного маршрута ребенка. В нашем исследовании в качестве исходного рассматривался подход, согласно которому индивидуальный образовательный маршрут школьника выступал как интегрированная модель образовательного пространства, создаваемого учрежденческими специалистами и обучающимися с целью активизации личных возможностей учащегося, формирования его познавательной компетентности.

Исходя из этого выделяются следующие виды индивидуальных образовательных маршрутов: 1 - ИОМ, в котором постановку цели осуществляет педагог дополнительного образования и информирует о необходимости ее достижения учащегося; представляет обучающемуся пошаговую инструкцию, разработку заданий и критериев для их оценки; школьник действует согласно пошаговому алгоритму, разработанному и предоставленному педагогом, выбирая темп, форму, методы, приемы деятельности. 2 - ИОМ, в котором в условиях совместного обсуждения педагогом дополнительного образования, родителями и учащимся формулируется цель, формулировка которой определяется сформулированными участниками образовательного процесса противоречиями; педагог предлагает наиболее оптимальные пути и способы организации деятельности; обучающийся выбирает наиболее оптимальные формы деятельности. 3 - ИОМ, в котором обучающийся самостоятельно формулирует цель освоения предметного содержания, исходя из анализа имеющихся условий и задач обучения; педагог дополнительного образования информирует о возможностях образовательного учреждения в оказании педагогической поддержки усилий учащегося. Путем анкетирования нами было установлено, что во всех 20 программах реализуется индивидуальный образовательный маршрут.

Так, в 16 программах (1,2,4,5,6,8,9,10,11,13,14,15,16,17,19,20) реализуется первый вид индивидуального образовательного маршрута (определяемый целиком педагогом дополнительного образования), в 4 программах (3,7,12,18) - второй вид ИОМ, определяемый в совместном обсуждении педагогом, родителями и учащимся.

Исследование по данному критерию позволило определить наличие индивидуальных образовательных маршрутов при реализации программ, наличие гибкого подхода к организации образовательного процесса, исходящего из индивидуальных особенностей ребенка.

Третьим критерием оценки реализации дополнительных общеобразовательных программ стали достижения учащихся - участие и победы в конкурсах, олимпиадах, выставках, фестивалях разных уровней: учрежденческого, муниципального, регионального, федерального, международного).

Среди исследуемых программ нами были выделены следующие (№№ кодов 3,7,12,18). Дополнительная общеобразовательная программа социально-педагогической направленности «My World – Мой мир» МУ ДОД «Центр детского творчества» Ленинского района г. Саратова.

Автор программы: Капнист Наталия Николаевна. Достижения учащихся: 14 учащихся на Всероссийской олимпиаде по английскому языку для 1 – 4 классов «Рыжий котенок»: 12 дипломов II степени, 1 диплом III степени (октябрь 2019 года). Дополнительная общеобразовательная программа социально-педагогической

направленности «Лидерский круг» МУ ДО «Центр развития творчества детей и юношества» г. Пугачева Саратовской области.

Автор программы: Рау Татьяна Александровна. Достижения учащихся: 3 учащихся 15-17 лет являются победителями IV регионального конкурса социальных проектов обучающихся «Я – лидер» в номинации «Социальные партнёры» (апрель 2019 года; 5 учащихся 15-17 лет являются победителями областного конкурса «Правнуки бессмертных» 2018-2019 год в номинации «Социальная практика» май 2019 года); сейчас программа реализуется в МОУ «СОШ №1» г. Пугачева. Дополнительная общеобразовательная программа «ROBOSOP» МУ ДО «Станция юных техников» г. Ртищево Саратовской области.

Авторы программы: педагог дополнительного образования Соловьев Борис Владимирович, директор МУДО «СЮТ г. Ртищево» Абапова Оксана Александровна. Достижения учащихся: 3 учащихся являются победителями межмуниципальных открытых робототехнических соревнований. «РОБОБИТВА - 2018» г. Саратов: Колесников Вадим - диплом 1 степени, Бабкин Дмитрий - диплом 3 степени, Воротнев Кирилл – диплом 1 степени; 2 учащихся - победители I межмуниципальных открытых робототехнических соревнований «РОБОБИТВА 2019» г. Ртищево: Колесников Вадим – диплом 3 степени, Бабкин Дмитрий – диплом 3 степени; 2 учащихся - победители V Всероссийской конференции «Юные изобретатели: Колесников Вадим – диплом победителя, Бабкин Дмитрий – диплом победителя; 2 учащихся - победители регионального этапа Всероссийской робототехнической олимпиады WRO-2018г. Анашкин Даниил - грамота за 3 место, Попов Степан – грамота за 3 место; 6 победителей в районной выставке декоративно-прикладного и технического творчества «От ремесла к искусству- 2019» - Быков Владислав, Супоросов Илья, Сундеев Илья, Хныкин Дмитрий, Стасенко Евгений, Сашко Егор – дипломы победителей; на районной доске почета «Достижение юных» в 2019 году помещена фотография - Стасенко Евгения. Дополнительная общеобразовательная программа «Медиа студия» МУ ДО «Дом детского творчества г. Новоузенска Саратовской области.

Автор программы: Свистунова Виктория Владимировна. Достижения учащихся: Специальный диплом VI Всероссийского (с международным участием) открытого фестиваля-конкурса детского и юношеского кино «Киновертикаль» (ноябрь 2019 г.); участники: Трофимова Надежда, Дусалиева Альбина, Зуева Юлия, Литвинова Ксения. Диплом за 2 место Всероссийского конкурса мультфильмов «Мир анимации» (март 2019 г.); участники: коллектив кружка в составе 15 человек. Диплом участника VI Международного открытого фестиваля детской анимации «Мульт-герой» (май 2019); участники: коллектив кружка в составе 15 человек. Диплом за 2 место на областном заочном конкурсе медиатворчества и программирования (апрель 2019 г.); участники: коллектив кружка в составе 15 человек. Диплом за 1 место в районном конкурсе детско-юношеского творчества «Неопалимая купина» (апрель 2019 г.); участники: коллектив кружка в составе 15 человек. Таким образом, наиболее результативными лучшими практиками (по всем критериям) стало осуществление дополнительных общеобразовательных программ разноуровневой формы реализации: «Му World – Мой мир» МУ ДОД «Центр детского творчества» г. Саратова, «Лидерский круг» МУ ДО «Центр развития творчества детей и юношества» г. Пугачева Саратовской области, «ROBOSOP» МУ ДО «Станция юных техников» г. Ртищево Саратовской области, «Медиа студия» МУ ДО «Дом детского творчества» г. Новоузенска Саратовской области.

Проанализированный опыт позволил сформировать обобщенную модель реализации разноуровневой допол-

нительной общеобразовательной программы.

Модель предполагает несколько основных шагов.

Шаг 1: *Набор детей на обучение по разноуровневой программе.* Поскольку программа предполагает дифференцированное обучение, то при наборе учащихся обязательна диагностика уровня их подготовленности; для чего необходимы разработанные разноуровневые предметные задания для стартового, базового, продвинутого уровней.

Шаг 2: *Корректировка количества набранных детей на разные уровни обучения по программе.* Стоит учесть, что количество набранных учащихся на каждый из уровней обучения может быть различным; к примеру, на стартовом уровне 4 учащихся, на базовом уровне 5 учащихся, на продвинутом уровне 3 учащихся. Для эффективного обучения удобнее подкорректировать количество обучающихся и сделать дополнительный набор (к примеру, до 5 человек на каждый уровень). Это позволит каждому учащемуся продвинутого уровня выступать в качестве наставника, тренера или тьютора для учащегося стартового уровня, каждому учащемуся базового уровня стать помощником наставника, тренера или тьютора.

Шаг 3. *Корректировка программы.* При входной диагностике выявляются недостающие знания, умения, навыки у вновь принятых учащихся. Поэтому в методическое обеспечение программы стоит внести коррективы: дополнительные упражнения, тренинги, практикумы, которые позволят сформировать недостающее и эффективно организовать дальнейшее обучение.

Шаг 4. *Проведение занятий.*

А) В процессе проведения занятий стоит обратить внимание на подготовку наставников из ребят продвинутого уровня, для чего необходимо делегировать им функции ответственных за работу пары, тройки учащихся, обучать доступным для детей способам передачи и контроля знаний, умений учащихся (наряду с обучением и контролем педагога).

Б) На занятии стоит мотивировать переход учащихся с уровня на уровень, предлагая ребятам выполнять задания не только своего уровня, но и более высокого (определяя вместе с учащимся недостающие знания при неверном выполнении задания более сложного уровня).

В) Учащимся целесообразно предложить оригинальные названия уровней, на которых они обучаются; к примеру, мастера (продвинутый уровень), подмастерья (базовый уровень), ученики (стартовый уровень) или космонавты и дублеры (если в программе реализуются только два уровня) и т.п. (вместо официальных принятых в документах названий стартового, базового, продвинутого уровней). Подобные названия определяют функции учащихся в учебном процессе, позволяют мотивировать продвижение учащихся по индивидуальным образовательным траекториям с уровня на уровень, создают образы мастерской, «центра управления полетом» и любой иной, что делает процесс обучения привлекательным для детей.

Шаг 5. *Работа с родителями учащихся.* Родителям учеников предлагаются различного рода педагогические консультации, разъяснения, разбор сложившейся ситуации, разбор способов выполнения тренировочного упражнения и т.п. Эффективным является информационный уголок для родителей, где размещаются материалы о проведенном занятии, о выполненных детьми упражнениях разных уровней сложности, а также предложения родителям выполнить задание совместно с ребенком дома, которое позволит сформировать какое-либо умение у учащегося для подготовки его перехода на более сложный уровень обучения. Так мы укрепляем детско-родительские отношения, включаем родителей в образовательный процесс, а также мотивируем переходы учащихся с уровня на уровень опосредованно (через родителей).

Шаг 6. *Корректировка диагностического аппарата*

программы. Выявленные в процессе входной диагностики недостающие знания, умения учащихся требуют формирования (как уже писалось выше), и, конечно, контроля сформированности. Для этого педагогу стоит дополнить диагностический аппарат недостающими методиками, контрольными упражнениями, заданиями и пр.

Шаг 7. Конкурсы, олимпиады, выставки, фестивали. На данном шаге (который реализуется параллельно со всеми предыдущими) педагог отслеживает информацию о проводимых на разных уровнях (учрежденческом, муниципальном, городском, региональном) предметных конкурсах, олимпиадах, выставках, фестивалях и предлагает учащимся принять участие в них, продемонстрировать личные достижения. Интересно отметить, что каждая из выявленных лучших практик имеет свои преимущества при реализации. Так, в рамках осуществления программы «ROBOSOP» МУ ДО «Станция юных техников» г. Ртищево Саратовской области можно выделить хорошую результативность учащихся на олимпиадах и конференциях (шаг 7); в рамках программы «My World – Мой мир» МУ ДОД «Центр детского творчества» г. Саратова удачно проводится дополнительный набор детей на обучение по разным уровням программы (шаг 2); в рамках осуществления программы «Лидерский круг» МУ ДО «Центр развития творчества детей и юношества» г. Пугачева Саратовской области успешно реализуется корректировка программы, исходя из уровня подготовки учащихся (шаг 3); в рамках осуществления программы «Медиастудия» МУ ДО «Дом детского творчества» г. Новоузенска Саратовской области успешно проведение занятий (шаг 4). Предложенная модель не является аксиоматической и может быть дополнена, обогащена в процессе реализации любой иной программы.

Выводы. Подводя итог сказанному, необходимо отметить, что современные тенденции развития дополнительного образования ставят своими приоритетами повышение уровня его открытости и доступности, увеличение охвата детей программами дополнительного образования и качественное преобразование программно-обеспечения.

Важным шагом в этом направлении является выстраивание единого поля образовательных программ с помощью выявления лучших практик.

Говоря о лучших практиках, стоит указать, что выявленные эффективные программы прошли несколько ступеней отбора.

Во-первых, ими успешно была пройдена экспертиза на соответствие содержанию п.51 Правил ПФДО (Приказ «Об утверждении Правил персонализированного финансирования дополнительного образования в Саратовской области» от 21.05.2019 года № 1077), другими словами, программы по структуре и содержательной наполненности соотносимы с логикой предъявляемых к ним требований.

Во-вторых, реализация указанных программ дает возможность учащимся получать в процессе обучения высокий уровень предметных, метапредметных, личностных результатов, что является важным критерием отбора, поскольку стратегической целью государственной политики в области дополнительного образования является повышение его качества и доступности, соответствие требованиям инновационного развития экономики, современным потребностям общества и каждого гражданина.

В-третьих, реализация выбранных программ осуществляется на основе организации индивидуальных образовательных маршрутов учащихся, разработанных в совместном обсуждении педагогами дополнительного образования, родителями и детьми. Это позволяет индивидуализировать, персонализировать образовательный процесс, сделать его более гибким, адаптированным к различным особенностям учащихся, учитывающим лич-

ностные способности и образовательные запросы детей.

В-четвертых, реализация указанных программ показывает и достижения учащихся на различных конкурсах, олимпиадах, выставках, фестивалях разных уровней. Соответствие программ данному критерию позволяет утверждать, что педагоги-авторы программ организуют в процессе обучения познавательную деятельность учащихся с использованием различных методов активного и интерактивного взаимодействия, с учетом психологических особенностей учащихся, темпов их работы, их учебных возможностей, формируют умения детей работать самостоятельно.

Одной из целей модернизации дополнительного образования на современном этапе стало качественное обновление содержания дополнительных общеобразовательных программ.

Приближается время перехода от управления учреждением к управлению программой, которая, возможно, станет в будущем главной единицей финансирования. В данной ситуации все большую актуальность приобретает увеличение степени автономии программы, ее разноразноуровневость.

Концепция развития дополнительного образования детей, утвержденная распоряжением правительства Российской Федерации от 4 сентября 2014г. №1726-р, принципами проектирования и реализации программ провозглашает «...вариативность, гибкость и мобильность образовательных программ; разноразноуровневость (ступенчатость) образовательных программ...». Поэтому необходимо, чтобы дополнительные общеобразовательные программы разноразноуровневой формы реализации в нашем регионе отвечали следующим параметрам: вариативность режимов освоения программы по темпу, объему и уровню сложности; организация в рамках программы образовательного процесса для различных категорий детей; возможность работы в различных режимах, по индивидуальному образовательному маршруту, траектории; модульная организация учебного процесса; наличие потенциальной возможности использования сетевых форм и дистанционных технологий при реализации программы; наличие в программе системы многоуровневости; наличие средств и разнообразие методов диагностики индивидуальных особенностей и достижений учащегося.

Проведенное исследование позволило выявить эффективно реализующиеся программы, сформировать модель их осуществления, показать выигрышно реализуемые шаги модели в указанных программах. В заключение стоит отметить, что субъектность учителя, педагога дополнительного образования претерпела значительные изменения в процессе самообразования при разработке и реализации дополнительных разноразноуровневых общеобразовательных программ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Тейлор Ф. Принципы научного управления. – М.: Просвещение., 2018. – 216 с.
2. Духнич Ю.И. Стратегии оценки эффективности e-курсов. – М.: Наука., 2018. – 216 с.
3. Инструментарий работника Системы дополнительного образования детей» (М.: Фонд новых форм развития образования, Министерство образования и науки Российской Федерации, Московский Государственный Технический университет имени Н. Э. Баумана. 2017. – 520с.).
4. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
5. Национальный проект «Образование»/ утвержден на заседании президиума Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому планированию и национальным проектам 3 сентября 2018 года.
6. Приказ Минпросвещения РФ «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по дополнительным общеобразовательным программам» (от 9 ноября 2018 г. N 196).
7. «О внедрении целевой модели развития региональной системы дополнительного образования детей на территории Саратовской области» /Распоряжение Правительства Саратовской области от 29 октября 2018 года №288 - Пр.
8. Методические рекомендации по проектированию дополнительных общеразвивающих программ (включая разноразноуровневые

программы). Письмо Министерства образования и науки РФ от 18 ноября 2015 г. № 09-3242.

9. Методические рекомендации по разработке разноуровневых программ дополнительного образования. – Москва, ГАОУ ВО «МГПУ», АНО ДПО «Открытое образование», 2016.

10. Нормативно-методические материалы образовательной организации дополнительного образования / С.А. Фадеева, Е.В. Боровская. – Н. Новгород, 2014. – 79 с.

Статья поступила в редакцию 15.12.2019

Статья принята к публикации 27.05.2020