

УДК 330:351.713, 352.075.2
DOI: 10.26140/anie-2019-0802-0085МИРОВАЯ ПРАКТИКА ЦИФРОВИЗАЦИИ
В УПРАВЛЕНИИ МОНОГОРОДАМИ

© 2019

Троянская Мария Александровна, доктор экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой государственного и муниципального управления
Оренбургский государственный университет
(460018, Россия, Оренбург, проспект Победы, 13, e-mail: m_troyanskaya@mail.ru)
Тюрина Юлия Габдрашитовна, доктор экономических наук, доцент,
профессор Департамента общественных финансов
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
(125993, Москва, Ленинградский проспект, 49, e-mail: u_turina@mail.ru)

Аннотация. В обобщенном виде мировой практике известны два сценария управления развитием моногородов: оптимистичный (инновационно-прорывной, европейский) и пессимистичный (инерционный, американский). В рамках первой модели решаются задачи по поддержанию экономики города: «оживление» градообразующего предприятия, социальная поддержка, стимулирование предпринимательской, инновационной, инвестиционной активности, развитие инфраструктуры и обеспечение экологической безопасности. Согласно пессимистической модели управления, город закрывается, жители переезжают в другие населенные пункты, где есть рабочие места. Авторами обобщены основные ориентиры цифрового развития в Великобритании, представлены принципиальные составляющие управления моногородами; выделены направления, вокруг которых координируются инновации, в управлении моногородами в Германии; отмечены направления деятельности специализированных координирующих органов США; уделено внимание основным направлениям в управлении цифровизацией городов в Японии.

Ключевые слова: моногород, монопрофильная территория, управление развитием моногородов, цифровизация.

WORLD PRACTICE OF DIGITIZATION IN THE MANAGEMENT
OF SINGLE-INDUSTRY TOWNS

© 2019

Troyanskaya Mariya Alexandrovna, doctor of economic sciences, associate professor,
head of the department of state and municipal management
Orenburg State University
(460018, Russia, Orenburg, Pobedy Avenue, 13, e-mail: m_troyanskaya@mail.ru)
Tyurina Yuliya Gabdrashitovna, doctor of economic sciences, associate professor,
Professor of the Department of public Finance
Financial University under the Government of the Russian Federation
(125993, Russia, Moscow, Leningradsky Prospect, 49, e-mail: u_turina@mail.ru)

Abstract. In the General form of world practice, there are two scenarios for managing the development of single-industry towns: optimistic (innovative-breakthrough, European) and pessimistic (inertial, American). The first model solves the problems of maintaining the city's economy: «revival» of the city-forming enterprise, social support, stimulation of entrepreneurial, innovative, investment activity, infrastructure development and environmental safety. According to the pessimistic model of management, the city is closed, residents move to other settlements where there are jobs. The authors summarized the main guidelines of digital development in the UK, presented the fundamental components of the management of single-industry towns; identified areas around which innovations are coordinated in the management of Germany; noted the activities of specialized coordinating bodies of the United States; paid attention to the main directions in the management of digitalization of cities in Japan.

Keywords: single-industry town, single-industry territory, management of single-industry towns, digitalization.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Монопрофильные территории не один десяток лет находятся на особом положении в экономике России. На их территориях проживает десятая часть российского населения, ими охвачены 62 субъекта РФ из 85, что составляет 73 %. Масштабное развитие моногородов приходилось на эпоху Советского Союза, когда их образование было связано с решением глобальных для того времени задач. Сейчас моногорода все чаще попадают в поле зрения не как локомотивы экономического развития, а как территории с большим числом проблем, требующих немалых усилий для возрождения. Значительная часть монотерриторий (224 из 313) относятся к категории 2 – с рисками ухудшения социально-экономического положения (так называемая «желтая зона») и к категории 1 – с наиболее сложным социально-экономическим положением («красная зона»).

Неблагоприятная внешнеэкономическая конъюнктура и разросшиеся на их основе внутригосударственные сложности являются причиной появления у монопрофильных территорий все новых и новых проблем. Вместе с этим затрудняется и поиск форм и методов управления их развитием.

Поиск способов изменения ситуации в моногородах, адекватных современным условиям хозяйствования и обеспечивающих возможность саморазвития городов

монопрофильного типа, а также выработку у них адаптивности к трансформациям внешней среды, должен быть неразрывно связан с концепцией цифровизации экономики. Цифровая экономика является не только экономикой знаний, но и экономикой доверия, позволяющей с помощью IT-технологий обеспечивать добровольную интеграцию усилий субъектов управления для достижения устойчивого развития.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных раньше частей общей проблемы. М. Abikayeva, А. Omarkozhaeva, G. Rakhimova, G. Nazyrova, A. Khabdulsharipova [1], P.T. Zakirov [2-3], E.O. Kydyrbaeva, S.K. Baidybekova, G.B. Tuleshova [4] в своих работах изучают опыт моногородов Казахстана по решению управленческих проблем. С.Н. Крекотнев [5-6], М.С. Саргиджан [7] акцентируют внимание на особенностях зарубежного опыта в модернизации экономики моногородов. F.G.I. Diaz [8], C. Luxembourg [9] дают рекомендации по планированию и росту показателей по управлению на основе анализа урбанизированных пустующих территорий. А. Nurzhan [10] описывает специфику рынка труда моногородов Республики Казахстан. Е.В. Сатыбалдина [11] в своем исследовании проводит мониторинг сходств и различий в управлении и развитии отечественных и зарубежных моногородов. Наряду

с отмеченным, отсутствуют исследования, посвященные управлению моногородами в условиях цифровой экономики, наличие которых позволило бы учесть положительный зарубежный опыт в российской практике.

Формирование целей статьи (постановка задания). Развитие и совершенствование управления монопрофильными территориями в России должно осуществляться с учетом существующей зарубежной практики. На основании этого целью данной статьи стали обобщение и мониторинг мировой практики управления моногородами в эпоху цифровизации.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.

Цифровизация способствует повышению эффективности в управлении городской средой, начиная от потоков трафика до сбережения природных ресурсов и предотвращения преступности. Цифровая модернизация моноспециализированных территорий обладает своими преимуществами в сопоставлении с мегаполисами, в которых имеется свойственная разнородность социально-экономических процессов. По этой причине апробация новых информационных моделей происходит в отдельных районах или небольших городах, что дает возможность избежать этой смешанности. В мировой практике наибольших успехов в цифровизации малых и монопрофильных городов достигли такие страны как Великобритания, Германия, США, Япония.

В Великобритании управление развитием городов является ключевым звеном государственной политики. Работой с городскими активами в этой стране занимаются органы и подразделения, специально созданные в этих целях. Особое внимание уделяется планированию. Так развитие современного планирования для городов поручено Королевскому институту городского планирования (RTPI). Он же является основным органом, представляющим специалистов по планированию в Соединенном Королевстве и Ирландии.

В последние годы основными ориентирами цифрового развития в Великобритании являются:

- поддержание высоких темпов развития технологической среды (содействие распространению кластеров, корпоративных зон, инноваций и бизнес-центров);
- выкуп государством наиболее проблемных объектов;
- предоставление Wi-Fi в определенных местах и создание районов для пешеходных и велосипедных зон;
- развитие государственно-частного партнерства в сфере технологий;
- внедрение цифровых и автоматизированных систем управления в школы, библиотеки, транспортные системы, больницы, коммунальные услуги, управление отходами, правоохранительные органы и другие общественные службы;
- расширенное использование датчиков, интегрированных в реальное время в системы мониторинга и изучения общественного мнения;
- активный брендинг и маркетинг монотерриторий.

Базовые составляющие организации управления малыми и монопрофильными городами в Великобритании представлены на рисунке 1.



Рисунок 1 – Принципиальные составляющие управления малыми и монопрофильными городами в Великобритании

ной революции, предъявляющей высокие требования к системам передачи, идентификации, обработки и сохранения данных, является Германия [12]. Немецкие моногорода известны всему миру, наиболее крупными среди них являются Вольфсбург (градообразующее предприятие – Volkswagen), Леверкузен (градообразующее предприятие – Bayer), Вальдорф (градообразующее предприятие – SAP), Рюссельсхайм (градообразующее предприятие – Opel) и др.

Инновации в Германии координируются вокруг четырех направлений:

- 1) цифровизация транспортной инфраструктуры и логистических цепочек (склады, логистические центры, железная дорога и т. д.), а именно:
 - автоматизация работы складской деятельности;
 - автоматизированное управление рабочими местами в соответствии с принципами «бережливого» производства;
 - оптимизация логистических цепочек;
- 2) роботизация производства путем внедрения роботов-манипуляторов;
- 3) автоматизация систем управления за счет внедрения в практику электронных «ассистентов», осуществляющих контроль за принятием решений;
- 4) развитие системы автопилотажа, подразумевающую создание и эксплуатацию автономных энергоэффективных транспортных средств, «дружелюбных» для окружающей среды.

Как показал анализ, в процессе управления моногородами в Германии решаются задачи иного, более высокого уровня. Такое эффективное развитие цифровой экономики предопределяется следующими факторами:

- высокий уровень образования граждан;
- традиции в наукоемких производствах;
- эффективное государственно-частное партнерство;
- инвестиции в цифровое производство;
- обеспечение эффективной логистики.

Примечательно, что в Германии доминирующая доля в развитии моногородов принадлежит городским властям и лидерам предпринимательства, а не федеральному центру, как в России. Такая позиция обеспечивает более эффективное решение существующих проблем.

Аналогичный подход свойственен и американской модели управления. В США полная ответственность за решение проблем безработицы, старения населения, оттока молодежи лежит на местных властях. Роль федерального правительства отходит на второй план. Исходя из сложившейся ситуации, они могут ввести различные программы дополнительной помощи нуждающимся городам, устанавливать запретительные тарифы на импорт, но, тем не менее, «первую скрипку» играют муниципалитеты.

Кроме того в этой стране очень распространена практика расселения нежизнеспособных городов. Процесс диверсификации охватывает только перспективные моногорода.

Уровень цифровизации американских моногородов отличается сильной дифференциацией. Это обусловлено разной эффективностью местного управления, территориальной отдаленностью от крупных промышленных центров, глубиной существующих проблем и т.д.

В малых и монопрофильных городах большое внимание уделяется повышению комфортности жизни населения, активно развивается платформа оказания социальных услуг по запросу.

Федеральные программы цифровизации также существуют. В частности, с 2015 г. реализуется государственная программа «Повестка дня цифровой экономики» («Digital Economy Agenda»). В рамках ее реализации созданы специальные координирующие органы: Руководящая группа по цифровой экономике, Целевая группа по интернет-политике, Консультационный совет по цифровой экономике. Работа указанных органов осуществляются по четырем направлениям:

- обеспечение свободного и открытого интернета;
- обеспечение доверия и безопасности в сети;
- формирования качественных профессиональных навыков;
- создание и внедрение инноваций и новых технологий [13].

В азиатском мире в части диверсификации моногородов наиболее показательным является опыт Японии. В этой стране решение моногородских проблем происходит на основе принципов высокой социальной ответственности и тесного сотрудничества власти и бизнеса. Политика по развитию японских моногородов не ограничена лишь стимулированием производственного сектора, здесь особое внимание уделяется проблемам общества. Так, на государственном уровне принята стратегия «Общество 5.0», призванная решать социальные проблемы с помощью интеграции физического и киберпространства.

В современном управлении цифровизацией городов в Японии основной упор делается на:

- организацию качественной системы планирования и прогнозирования управленческих решений;
- обеспечение персональной ответственности должностных лиц за реализацию проектов по цифровизации;
- применение инструментов брэнд-имиджа;
- стимулирование развития кластеров;
- постоянное стимулирование инноваций (роботостроение, искусственный интеллект, виртуальная реальность);
- снижение бюрократических барьеров для граждан и субъектов малого бизнеса путем цифровизации административных услуг;
- развитие блокчейна и криптовалюты (принят первый в мире закон, регулирующий данную сферу).

Выводы исследования. Изучение позитивных результатов внедрения цифровых технологий за рубежом позволяет сделать вывод о необходимости ускорения темпов цифровизации в условиях российских моногородов. При этом возможность использования зарубежного опыта должна быть рассмотрена в совокупности со сложившимися макро- и микроусловиями.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Abikayeva M., Omarkozhayeva A., Rakhimova G., Nazyrova G., Kabdulsharipova A. Factors in the capacity development of single-industry towns in the Republic of Kazakhstan // *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. 2016. Vol. 7(3). Pp. 464–472.
2. Закиров Р.Т. Зарубежный опыт решения проблем моногородов Казахстана // *Вестник университета Туран*. 2015. № 1 (65). С. 227–233.
3. Zakirov R.T. Monotowns' economy diversification in East Kazakhstan region // *Actual Problems of Economics*. 2016. Vol. 178(4). Pp. 170–177.
4. Кудырбаева Е.О., Баидыбекова С.К., Тулешова Г.Б. Socio-economic development features of the monotowns tekeli of the Republic of Kazakhstan // *Вестник Кыргызско-Российского славянского университета*. 2018. Т. 18. № 11. С. 58–62.
5. Крекотнев С.Н. Сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта управления развитием моногородов // *Вестник Российской науки*. 2015. № 4 (42). С. 188–199.
6. Крекотнев С.Н. Особенности зарубежного опыта политики модернизации городов и регионов с моноспециализацией // *Вестник Российской науки*. 2015. № 2 (40). С. 21–223.
7. Саргиджян М.С. Анализ зарубежного опыта модернизации экономики моногородов // *Аудит и финансовый анализ*. 2013. № 2. С. 404–406.
8. Díaz F.G.I. Planning and urban growth. What to do with urbanized vacant areas in the land of Valencia? // *International Journal of Sustainable Development and Planning*. 2016. Vol. 11(6). Pp. 930–938.
9. Luxembourg C. French cities facing deindustrialization: Case studies of gennevilliers and le creusot // *Bulletin d'Association de Geographes Français*. 2011. Vol. 88(2). Pp. 125–136.
10. Nurzhan A. Specifics of labor market of monotowns in the Republic of Kazakhstan // *Asian Social Science*. 2015. Vol. 11(19). Pp. 257–263.
11. Satybaldina E.V. Monotowns in Russia and in other countries: Similarities and differences // *Journal of Advanced Research in Law and Economics*. 2015. Vol. 6(2). Pp. 372–378.
12. Тиверовский В.И. Инновации в зарубежной логистике // *Транспорт: наука, техника, управление*. 2017. № 4. С. 38–42.
13. Digital Economy. Information of the U.S. Department of Commerce. Available at: <https://www.commerce.gov/tags/digital-economy> (Дата обращения: 04.04.2019)

Статья поступила в редакцию 16.04.2019

Статья принята к публикации 27.05.2019