

УДК 338.2

DOI: 10.26140/anie-2019-0803-0018

## ИНСТРУМЕНТЫ СОЦИАЛЬНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ КАК ЭФФЕКТИВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ В ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЕКТАХ

© 2019

**Беркалов Сергей Витальевич**, научный сотрудник лаборатории,  
школы инженерного предпринимательства

*Национальный исследовательский Томский политехнический университет  
(634050, Россия, Томск, проспект Ленина, 30, e-mail: Berkalov@gmail.com)*

**Аннотация.** Представленная в статье социальная технология рассматривается как необходимость внедрения её в практику социально-проектной деятельности. Раскрывается сущность социальных технологий, рассматриваются основные элементы и этапы развития социальных технологий как сложный процесс социальной деятельности. Дается её характеристика и виды подходов в трудах известных исследователей. Автором предложена классификация подходов к определению и разработке понятия «социальные технологии». Исследуется анализ подходов развития современных социально-экономических систем в сфере управления проектной деятельности. В статье приведён анализ взглядов исследователей на толкование понятия социальное проектирование и технологию его реализации в условиях социальной среды. Определяются инструменты социальных технологий необходимые для эффективного применения в социально-проектной деятельности. Приведён зарубежный и российский обзор инвестирования социально-значимых проектов в области ГЧП. Автор вскрывает необходимость применения инструмента социальных технологий в инвестирование структуру ГЧП. Инструмент социального проектирования создаёт возможность на «сращивание» аналитических, проектных и экспертных подходов. Даны рекомендации для применения инструментов социальных технологий в области инвестирования социально-экономических проектов РФ. Материалы исследования представляются плодотворной основой для дальнейшей разработки в области разработки, изучения и применения социальных технологий.

**Ключевые слова:** социальная технология, социальное проектирование, проект, инвестиции, управление проектами, социально-экономическое развитие, эффективность управления.

## TOOLS OF SOCIAL TECHNOLOGIES AS AN EFFECTIVE MANAGEMENT IN INVESTMENT PROJECTS

© 2019

**Berkalov Sergey Vitalevich**, laboratory researcher,  
school of engineering entrepreneurship

*National Research Tomsk Polytechnic University  
(634050, Russia, Lenin Avenue 30, Tomsk, e-mail: Berkalov@gmail.com)*

**Abstract.** The social technology presented in the article is considered as the need to introduce it into the practice of social project activities. The essence of social technologies is revealed, the main elements and stages of the development of social technologies are considered as a complex process of social activity. Given its characteristics and types of approaches in the works of famous researchers. The author proposed a classification of approaches to the definition and development of the concept of “social technologies”. The analysis of the approaches to the development of modern socio-economic systems in the field of project management is investigated. The article provides an analysis of the views of researchers on the interpretation of the concept of social design and the technology of its implementation in a social environment. The tools of social technologies necessary for effective application in social project activities are determined. An overseas and Russian review of investing in socially significant projects in the field of PPP is given. The author reveals the need to use social technology tools in investing the structure of PPP. The social engineering tool creates an opportunity to “merge” analytical, design and expert approaches. Recommendations are made for the application of social technology tools in the field of investment in socio-economic projects of the Russian Federation. The research materials are a fruitful basis for further development in the development, study and application of social technologies.

**Keywords:** social technology, social design, project, investment, project management, socio-economic development, management efficiency.

Социальные технологии (СТ) рассматриваются как важнейшие элементы механизма управления, они распространяются на социально-экономическую, политическую и духовную сферу общественной жизни. СТ перестают быть жёстко детерминированными, они инновационны по своей сущности и в конце концов разрушает все нормы, устоявшегося способа мышления, превращаясь в средство, и инструменты социальной системы. По своей сути СТ является универсальной технологией системного знания, которая даёт возможность оценить проблемную либо негативную ситуацию в регионе, городе, селе, а также показать ухудшение социально-экономического положения в стране.

Термин восходит к работам австро-британского политического философа и социолога К. Р. Поппера (Karl Raimund Popper). Введённое автором понятие «the piecemeal social engineering» сыграло важную роль в теории социальной технологии, значение этого понятия характеризует постепенное, последовательное и поэтапное социальное преобразование текущим потребностям общества. В своих публикациях К. Р. Поппер довольно подробно характеризует данную концепцию: «социальной технологии - это метафора, введенная для обозначения процесса, предполагающего использование положений

социальных теорий в процессе изменения общества и его социальных институтов» [1, С. 54].

К. Р. Поппер разработал теоретическую модель социальной технологии, на основе которой перечислил основные моменты:

- Насколько задачи или цели социальной практики совместимы друг с другом в процессе преобразования и управления объектом.

- Являются ли цели и задачи достижимы в процессе преобразования и управления объектом.

- При каких обстоятельствах наступает преобразование и реализация социальных задач в обществе (социальных групп, индивидуумов), а также какие последствия за этим последуют в дальнейшем.

В результате, К. Р. Поппер осмысливает понятие сущности социальной технологии и делает вывод о том, что социальная технология может быть раскрыта только через динамику социальных процессов, а именно только посредством целенаправленного воздействия на социальный объект через концептуальный аппарат. Модель концептуального аппарата ориентирована в первую очередь на социальные инструменты: социальное проектирование, прогнозирование, планирование, моделирование для каждого жизненного сценария исходя из

сложившейся ситуации. По мнению автора, дальнейшее развитие социальной технологии заключается «в том, чтобы забыть словесные перепалки и энергично взяться за практические проблемы нашего времени с помощью теоретических методов, которые в основе своей одни и те же для всех наук» [1, С. 257-258].

В России термин «социальные технологии» активно вошёл в научную среду в начале 80-х годов, но первым кто работал над проблемой социальных технологий был Н. И. Кареев [2]. Конечно он не употреблял напрямую в своей работе термин «социальные технологии», однако он описывал его сущностные характеристики, как о сознательном и целенаправленном вмешательстве индивидуума в ход истории, в особый ракурс исторического дискурса. Опираясь на анализ научных публикаций, мы однозначно можем сказать, признанного определения термина «социальная технология» нет и по сей день, что лишний раз доказывает о сложности самого феномена и разнообразии подходов к определению его сущности.

Ниже приведена таблица 1, в которой показаны основные направления исследований в концепции социальных технологий.

Таблица 1 – Подходы концепции социальных технологий

Подход	Социальная технология	Исследователи
Системно-деятельностный	Практическое применения ключевых знаний.	В. Г. Афанасьев, Н. Стефанов, М.Марков, В. И. Патрушев и др.
Гносеологический	Теория познания (система знаний).	И. Т. Касавин, А. К. Зайцев, Б. Г. Юдин, В. В. Щербина, Ю. П. Сурмина, В. М. Шепель и др.
Инструментальный	Средство (инструменты) и методы социальных преобразований.	Г.П. Щедровицкий, В. И. Подшивалкина, Ж. Т. Тощенко, Т. М. Дридзе и др.
Практический (утилитарный)	Методы оценки системы ценностей, норм, традиций и инновационных знаний.	В. П. Иванов, В. И. Патрушев, Л. Н. Албастова, Т. В. Мартыненко, Г. И. Иконникова и др.

\* Источник: разработано автором на основе исследуемых материалов

Как видно из таблицы 1 социальные технологии имеют широкий спектр мнений у разных исследователей. Чтобы поднимаемая проблема стала более прозрачной, мы проведём краткий обзор и классификацию основных направлений. Предлагаем объединить концепцию социальных технологий в четыре направления: системно-деятельностную, гносеологическую, инструментальную и практическую (утилитарную).

Системно-деятельностный подход можно рассматривать как средство, взаимодействия между наукой и практикой. Как отмечает в своей работе В. Г. Афанасьев: «СТ – это средство перевода требований объективных законов на язык общественной практики социального управления, перевод абстрактного языка науки, отражающей объективные закономерности развития общества, на конкретный язык решений, нормативов предписаний, регламентирующих стимулирующих людей, каждого конкретного человека на наилучшее достижение поставленных целей» [3, С. 235].

Таким образом, автор, фиксирует прямую связь новых научных разработках в различных сферах научного знания и познаёт универсальность СТ как своеобразный инструмент воздействия под задачи практической деятельности, что в интерпретации языка социальной науки на конкретный язык практики.

В рамках данной гипотезы подобную трактовку в отношении СТ высказывает М. Марков, в своих публикациях он делает вывод: «СТ – это разновидность технологии, которая трактуется как способ (или инструмент) организации этой деятельности» [4]. В следствии этого данный способ концепции организации СТ наиболее

типичен для этой деятельности. Однако, далее автор уточняет, что столь сложный процесс нужно расчленил на составляющие подсистемы предписанных взаимосвязанных процедур и это обязательное действие нужно производить для каждой сложной операции. С учётом данного обстоятельства, М. Марков приходит к мысли, что основополагающим признаком СТ является определенный уровень алгоритмизации и стандартизация процедур.

Можно сказать, исследователи системно-деятельностного подхода связывают специфику социальных технологий с наработанными званиями в различных сферах и применение этих знаний на повседневную практику. «Социальная технология есть некое связующее звено между теорией и методологией с одной стороны и социальной практикой жизнедеятельности с другой» [5].

Гносеологический подход по мнению учёных заключается в способности человека познать действительность, то есть это процесс взаимодействия объекта познания и субъекта познания в результате которого возникают новые знания. Как отмечает в одной из своих работ И. Т. Касавин: «Социальные технологии необходимо связывать в первую очередь с наукой. А научные исследования должны включать в себя социально-гуманитарную ценностную экспертизу, особого рода социальную технологию. Между наукой и технологией существует взаимная обратная связь» [6, С. 5].

Подтверждение данного тезиса мы находим в одной из работ профессора В. М. Шепеля: «СТ – система научных знаний, использование которых позволяет реализовать конкретный человеческий замысел при помощи определённых условий, средств и способов» [7, С. 146].

Таким образом, в центре гносеологической концепции стоит вопрос может ли социальные технологии опираться на базу естественных наук. Анализируя высказывания известных учёных, мы приходи к мысли, что наука играет роль главного мотора развития социальных технологий. Смысл технологий определяется наличием знаний о соответствующих процессах, возможностью контролировать эти процессы, которые оказывает существенное влияние на все сферы общества. Вместе с тем, по мере появления новых прикладных функций научного знания появляется возможность усовершенствовать те виды деятельности, которые прежде всего были неизвестны (недоступны). Поэтому в последнее время получили широкое распространение такие термины, как «технология управления», «технология общения», «социальная технология» и др.

Но существует и другое мнение, где специфика СТ не опирается на разработку и положения научного знания, а связана с повседневными быденными навыками, методами, приёмами и инструментами социальных преобразований (инструментальный метод). «СТ – инструмент практической деятельности, направленный на удовлетворение потребностей людей, которые базируются не на научных открытиях, а на повседневном знании» [8].

Этой точки зрения придерживается Т. М. Дридзе, в одной из своих работ автор отмечает: «СТ – это инструментальное средство, применяемое для решения типовых задач, возникающих в сфере социально-проектной деятельности, связанных с выработкой эффективных образцов решения социальных проблем» [9]. С учётом накопленного знания Т. М. Дридзе рассматривает подход социального проектирования (прогнозный, проблемно – ориентированный) как инструмент социальных технологий, который напрямую связан для выработки приёмов и методов их применения, а также для решения перспективных социальных проблем, возникающих в управленческой сфере при реализации социальных программ. Наиболее значимой функцией СТ по мнению Т. М. Дридзе является обоснованность принятия верного управленческого решения, которое основывалось на предварительном получении прогнозов.

Похожее, но более операционное определение СТ даёт российский учёный Г. П. Щедровицкий, по его мнению, «СТ – это инструмент обеспечения социальных изменений в обществе и как продукт, и как средство проектирования социальной реальности» [10]. Завершающую точку в утверждении инструментального подхода ставит Ж. Т. Тощенко, «СТ имеет сущностные характеристики такие как:

- Социальная технология представляет определенный способ достижения общественных целей.
- Сущность этого способа состоит в пооперационном осуществлении деятельности.
- Операции разрабатываются предварительно, сознательно и планомерно.
- Разработка проводится на основе и с использованием научных знаний.
- При разработке учитывается специфика области, в которой осуществляется деятельность.

– Социальная технология выступает в двух формах: как проект, содержащий процедуры и операции, и как сама деятельность, построенная в соответствии с этим проектом» [11, С. 454].

Для современной экономической науки данные утверждения вскрывают новый пласт исследований, направленных на перспективы изучения феномена социальных технологий и их влияние на экономические процессы и явления, лежащие в рамках общественного производства.

Следующим звеном в подходе реализации СТ является (практический (утилитарный)) метод, который лежит в плоскости методов оценки системы ценностей, норм, традиций и инновационных знаний. Как отмечает В. М. Иванов «СТ – как важный элемент управления, выполняющий прежде всего инновационную функцию, и определял их как систему методов, направленных на выявление и использование скрытых потенциалов социальной системы, что обеспечивало получение заданного социального результата при наименьших управленческих издержках» [12, С. 17]. И далее В. М. Иванов указывает на этот процесс как на некий аналог технологий, который имеет свою форму и определённый алгоритм деятельности. В качестве примера автор показывает значимые аргументы происходящие в жизни общества: улучшение условий жизни людей; предотвращение социального конфликта; укрепление социальной организации.

Таким образом, В. М. Иванов утверждает, что объектом СТ выступает не только как система инструментальных средств, а сам человек, осуществляющий коррекцию реальности. Отсюда технология становится неотъемлемым фактором культуры управления и как результат – мериллом развития индивидуума. Как справедливо замечают Л. Н. Албастова и Т. В. Мартыненко, «социальная технология выступает в виде стандартов-запретов, правил, норм, а также апробированных средств, способов и приемов целесообразной человеческой деятельности, позволяющих достигнуть заданных результатов» [13, С. 42–43.].

Иначе говоря, практический (утилитарный) метод реализует «перевод объективных законов в механизм социального управления, т. е. «перевод» абстрактного языка науки, отражающей объективные законы развития общества, на конкретный язык решений, нормативов, предписаний, регламентирующих, стимулирующих людей на достижения поставленных целей» [14, С. 369].

Подтверждение данной трактовки мы находим в работе Г. И. Иконникова: «СТ – это своеобразный механизм соединений знаний с условиями их реализации. Именно через технологизацию знаний получает сознательное выражение отношение людей к организации их деятельности по реализации поставленных целей и задач» [15, С. 27].

Таким образом, на основе анализа работ известных учёных, современное понятие «социальные технологии»

не имеет однозначного толкования и базируется в разных областях социальных технологий. Настолько в разных областях, что любое или менее рациональное управленческое воздействие на социум подпадает под ту, или иную концепцию научного знания, управления обществом, то есть под социальные технологии. Принимая все определения СТ и сводя их в единую общую исходную точку для всех видов понятий, мы можем сказать, что «социальные технологии» для всех исследователей имеет общий вид технологии в процессе определённой отрасли производства. В общем понимании социальные технологии можно квалифицировать как способ эффективных управленческих решений, которые применяются для решения множества разноплановых теоретических и практических задач. Вместе с тем, использования социальных технологий, как инструмента социально-экономических изменений в жизни общества, позволяет повысить эффективность и точность планирования, а также принятие прогнозных и плановых решений. На основе анализа сущности социального и социокультурного видения можно сформировать общую логику алгоритма управления социальных технологий рисунок 1.

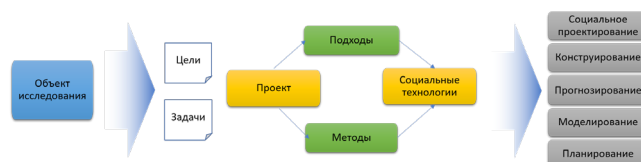


Рисунок 1 – Инструменты социальной технологии (составлено автором)

Особый интерес для нашего исследования представляет концепция социального проектирования (СП) на основе инструментального метода. В основе этой теории лежат принципы научного знания, совокупность приёмов и способов конструирования социальных объектов. С точки зрения современного исследования теория социального проектирования является теоретической конструкцией реальности, которая позволяет обществу, переживающему стадию экономических и социально-политических преобразований, достойно решать конфликтные ситуации, формулировать новые общественные модели преобразования действительности, формировать новые модели социальной деятельности» [16, С. 5].

Таким образом, в методике социального проектирования постоянно используются научные разработки, теории и исследования, а также элементы планирования, прогнозирования, моделирования в рамках социального управления. Размышляя в данном контексте, мы можем сказать, что концепция социальных технологий базируется на единой инструментально теоретико-методологической базе основ и методов общей теории управления. Тема социального проектирования для современной России представляет огромный интерес, так как позитивной чертой СП является её универсальность.

Сегодня сложились четыре подхода к раскрытию сущности социального проектирования на основе социальных технологий:

– Первый подход рассматривал концепцию проектирования как специфическую деятельность, которая является результатом разработки научно обоснованных вариантов развития новых объектов (моделей), социальных явлений и процессов в контексте решения определённых задач. Наиболее важной составляющей частью социального проектирования выступает прогнозная деятельность.

– Второй подход демонстрирует социальное проектирование как основополагающее (нормативно-целевое) определение будущего, выявление вариантов развития или изменения объекта в социальной среде, связывая его с реализацией стратегических прогнозов, проектов



программ и планов.

– Третий подход социального проектирования позиционируется как один из видов социального планирования, выбора путей планомерного введения инноваций.

– Четвёртый подход задаёт в качестве основной задачи социального проектирования принятие социальных приоритетов, проработки проектировочного аппарата на вновь принимаемых решениях.

Все четыре подхода базируются на исследованиях ведущих учёных в области социально-проектной деятельности. Для нашего исследования мы выберем три инструмента социального проектирования, которые отвечают наиболее востребованному решению в стратегии управления социально-экономических объектов – это проблемно-ориентированный, объектно-ориентированный и субъектно-ориентированный подход.

Проблемно-ориентированный подход является инструментом социального проектирования, он был сформирован по мере сложности восприятия окружающего мира и невозможности прямого переноса в социум технологий проектирования материальных и технических средств. Принципы этого подхода лежат в выявлении комплекса проблем, преодолении узких мест, создающих препятствия для надлежащего функционирования и развития желаемых свойств объекта. Отсюда, целью проблемно-ориентированного подхода является выявление негативных воздействий, порождающих неадаптивное, деструктивное явления, с последующим описанием тех конкретных действий, которые необходимо применить, чтобы обеспечить достижение поставленной цели и оценки конкретного результата.

В России данный подход начал разрабатываться группой исследователей (Э. А. Орлова, Т. М. Дридзе, О. Е. Трущенко и др.) на базе Института социологии РАН «Прогнозное социальное проектирование: теория, метод, технология» в 1986 году. Элементы проблемно-ориентированного подхода мы можем найти во всех целевых государственных программах и инвестиционных проектах, которые, как правило, разрабатываются по единой схеме “проблема-цели и задачи-механизмы решения задач-оценка результата”. Как отмечает в одной из своих работ Т. М. Дридзе: «Проблемно-ориентированный подход заключается в обширном поле научно-исследовательского поиска, ориентированного на интеграцию междисциплинарного научного знания в социальную практику, прежде всего в практику социально-ориентированного управления. Сама возможность такой интеграции требует овладения «мягкой» наукоёмкой социальной технологией, перекидывающей мост не только от теории к практике, но и от системы управления к человеку [17, С. 20].

Таким образом, в основе проблемно-ориентированного подхода лежит чёткое понимание модели проекта с его динамическими характеристиками, где учтены все возможные варианты развития сценария проекта. Методика позволяет реализовать обратную связь между диагностической и конструктивной стадиями процесса выработки решений. Характерной чертой проблемно-ориентированного подхода являются междисциплинарность, это является отрицательной и в тоже время положительной стороной, так как в проекте участвуют грамотные специалисты разного профиля (команда ученых-единомышленников), но вместе с тем их очень трудно набрать и удержать на всём протяжении проекта.

Объектно-ориентированный подход (тезаурусный) основывается на создании нового или реконструкции уже имеющих объектов (школа, больница, детские сады или спортивный комплекс), тем самым позволяет идейно-теоретические предпосылки концепции воплотить в практическую проектную деятельность как крупных, так и малых микропроектов. Совершенно справедливо отмечает В. А. Луков: «Объектно-ориентированный подход основывается на тезаурусной концепции, которая представляет собой полный систематизированный

состав информации (знаний) и установок в той или иной области жизнедеятельности, позволяющий в ней ориентироваться» [18, С. 27].

Таким образом, данный подход предъявляет специфическую плановую деятельность – четкое планирование и постоянный контроль за выполнением поставленной задачи. При этом: «Логика объектно-ориентированного проектирования дедуктивная: вначале формируется общий образ объекта в виде набора желаемых качеств, которыми он должен обладать, а затем осуществляется моделирование его структуры и механизмов, обеспечивающих его функционирование. Движение проектной мысли от общего к частному обеспечивает формирование целостного представления о проектируемом объекте, позволяет использовать научный потенциал системной методологии», даёт своё теоретическое обоснование объектно-ориентированного подхода Пушкарева Г. В. [19, С. 44-45]. Вместе с тем, субъектно-ориентированный (тезаурусный) подход «концентрируется на необходимости учета субъективного восприятия объективного мира, при котором важная роль отводится установкам, устремлениям и ценностным ориентирам, вовлеченных в проектную деятельность людей, выступающих как её создателями, так и объектом проектируемых социальных изменений» [20, С. 223].

Таким образом, субъектно-ориентированному подходу свойственна полнота знаний, а не хаотичное нагромождение разрозненных знаний. Строгая иерархическая система, где целью является субъективное представление о мире как образ рассуждения действительности, освоенной объектом. Как правило, для разных людей тезаурусы различны в виду их неодинаковости личностных свойств и среды проживания (жизнедеятельности). Тезаурус обладает своеобразной системой знаний (информацией) «иерархия знания в его пределах строится от общего к частному, а от своего чужому» [20, С. 27].

В странах Европы в последние годы наблюдается перераспределение отраслевых приоритетов в сторону социально-значимых проектов. В настоящее время, согласно опубликованному отчёту от Европейского инвестиционного банка [21], наибольшая доля частного инвестирования приходится на Данию и Финляндию (95%), Словению (94%), Чехословацкую Федеративную Республику, Нидерланды и Швецию (91%). Самая низкая доля инвестиций частного бизнеса ЕС в 2018 году приходится на Грецию и Болгарию (64%) рисунок 2.

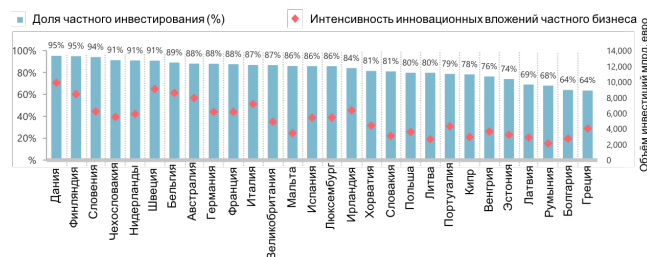


Рисунок 2 – Динамика инвестиционной деятельности ГЧП по странам в ЕС 2018 году

\* Источник: European Investment Bank (EIB Investment Report 2018/2019: Retooling Europe's economy).

Значительное количество проектов ГЧП применяемое в странах ЕС довольно разнообразны и могут осуществляться в самых различных отраслях сферы транспорт, жилищно-коммунальное хозяйство, экология, недвижимость, общественный порядок и безопасность, телекоммуникации, финансовый сектор, образование и т. д. Согласно опубликованному отчёту от Европейского инвестиционного банка в 2017 году транспортный сектор становится лидером, сумма инвестиций составляет более чем 7,6 млрд евро (3,8 млрд евро в 2016 году).

По данным Центра развития государственно-частного партнерства Россия, устойчиво входит в число лидеров по инвестированию инфраструктуры страны,

согласно распределению инвестиций, за 2006 – 2016 гг. она очень схожа с Китаем по показанию вложения инвестиций рисунку 3.

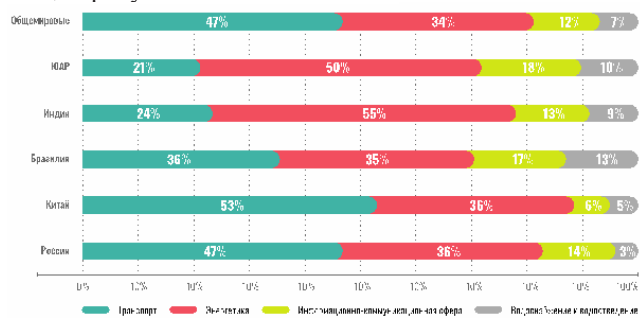


Рисунок 3 – Отраслевое распределение инфраструктурных инвестиций

\* Источники: расчеты Национального центра ГЧП по данным Global Infrastructure Hub.

По данным, на начало 2018 г. «Россия прошла стадию коммерческого закрытия (подписание соответствующих соглашений/договоров) 2980 инфраструктурных проектов, предусматривающих привлечение частных инвестиций на принципах ГЧП. При этом более 248 инфраструктурных проектов ГЧП находятся в стадии принятия и конкурсного отбора, порядка 1000 проектов на сумму около 2,0 трлн. руб. были представлены в Программу поддержки проектов ГЧП-инициатив. По совокупности инвестиционных обязательств (обязательства по финансированию создания/строительства/реконструкции) публичной и частной стороны составляют – 2,618 трлн. рублей, из них обязательства частных партнеров – 1,827 трлн. рублей (69 %)» [22, С. 22].

#### Выводы и перспективы дальнейших исследований

Таким образом, в основе социально-экономического развития любого государства лежит инвестиционная политика рисунок 2, 3, основанная на реализации крупномасштабных проектов существенно влияющие на экономическую, экологическую, политическую и социальную ситуацию. С учётом данного обстоятельства, основной целью инвестиций является создание новых или модернизация действующих активов, путём размещения их в определённый вид коммерческой деятельности, которые способствуют в дальнейшем повышению инвестиционного рейтинга и создание высокой добавленной стоимости в ресурсной экономике. На основании проведённого анализа, нами было установлено, что опыт осуществление успешных инвестиционных проектов был использован на механизме проектного финансирования, который в силу своей нацеленности на результат является наиболее прогрессивной методикой. Однако, сегодня уже недостаточно просто применение проектного подхода (IPMA, PMI, Kanban, PRINCE2 и др.) появились новые (экологические, сырьевые, продовольственные, энергетические и т. д.) проблемы в условиях глобальной нестабильности и высокой волатильности макроэкономических показателей, которые не могут учесть всю многогранность проекта. Переход к социальному проектированию, основанному на социальных технологиях представляется наиболее эффективной и надёжной формой и инструментом финансирования крупномасштабных проектов. Перспективой в преодолении сложившихся противоречий могут стать инструменты социального проектирования, основанные на «сращивание» аналитических (проблемно-ориентированный подход), проектных (объектно-ориентированный) и экспертных (субъектно-ориентированный) подходов. Создание подобной интегральной концепции может существенно улучшить эффективность инвестиций в инвестиционные проекты РФ.

Социальное проектирование – это современная социально-экономическая проектная деятельность, которая может преобразоваться в новые социальные институты

общества (демосоциальные, производственные, экономические, политические и т.д.) и образовывать систему, взаимодополняющих друг друга, в зависимости от выбранной стратегии и структуры методике конструирования социальной реальности, которая изменяет методологические подходы к формированию доминанта социальных технологий.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Понпер К.Р. Открытое общество и его враги. М.: Феникс: Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. Т. 1. 446 с.
2. Кареев, Н.И. Философия культурной и социальной истории нового времени (1300-1800) / Н.И. Кареев. - 2-е изд. - Лейпциг: Тип. М. Стасюлевича, 1902. 215 с.
3. Афанасьев В.Г. Человек в управлении обществом. М., Политиздат. 1977. 382 с.
4. Марков М. Теория социального управления. М., Прогресс. 1978.
5. Патрушев, В.И. Многоуровневая модель технологизации социального пространства // Информатизация и технологизация социального пространства. Материалы к первому международному симпозиуму по социальным технологиям. — Москва Нижний Новгород, 1994.
6. Антоновский А.Ю., Лекторский В. А., Касавин И. Т. Гуманитарное знание и социальные технологии (материалы конференции-круглого стола) // Вопросы философии., 2013. № 9. С. 3–31. 1 декабря 2012 г.
7. Шепель В.М. Настольная книга бизнесмена и менеджера: Управленческая гуманитарология / В. М. Шепель. – М.: Финансы и статистика, 1992. 237 с.
8. Подшивалкина В.И. Социальные технологии: проблемы методологии и практики. Кишинев, 1997. 351 с.
9. Дридзе Т.М. Прогнозное проектирование в социальной сфере, как фактор ускорения социально-экономического и научно-технического прогресса: теоретико-методологические и технологические аспекты // Теоретико-методологические проблемы социального прогнозирования. М., 1986.
10. Щедровицкий Г.П. Избранные труды. — М.: Шк. Культ. Полит., 1995. 800 с.
11. Тоценко Ж.Т. Социология. Общий курс. М.: Прометей; Юрайт-М., 2001. 511 с.
12. Иванов В.Н., Патрушев В.И. Социальные технологии. М., 2004. 488 с.
13. Албастова Л.Н. Управление организаций: теории и технологии [Текст]: монография / Л. Н. Албастова, Т. В. Мартыненко. - М.: Изд-во РАГС, 2004. 217 с.
14. Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание, управление. М., Политиздат, 1981. 432с.
15. Иконникова Г.И. О понятии социальной технологии // Философские науки. № 5. 1984.
16. Теоретические и практические основы социального проектирования в деятельности некоммерческих организаций/ Межрегиональная общественная организация «Семья против наркотиков» 2013. 92 с.
17. Дридзе, Т.М. Две новые парадигмы для социального и социальной практики / Т. М. Дридзе // Социальная коммуникация и социальное управление в экантропоцентрической и семиосоциопсихологической парадигмах.- М., 2000. Кн.1. С. 5-42.
18. Луков В.А. Социальное проектирование. - М.: Изд-во Московского гуманитарного университета: Флинта, 2007. 240 с.
19. Пушкарева, Г.В. Технологии социального проектирования в процессе реформирования государственной службы // Обществ. науки и современность. 2011. № 4. С. 44–51.
20. Луков В.А. Социальное проектирование. - М.: Изд-во Московского гуманитарного университета: Флинта, 2007. 240 с.
21. EIB Investment Report 2018/2019: Retooling Europe's economy // The European Investment Bank - EIB Investment Report 2018/2019: Retooling Europe's economy– [Электронный ресурс]: - Режим доступа: <http://www.eib.org/en/infocentre/publications/all/investment-report-2018.htm> (дата обращения 27.06.2019).
22. Рейтинг регионов по уровню развития государственно-частного партнерства 2017–2018 / Проект национального доклада + рейтинг регионов 2017–2018 // Ассоциация «Центр развития ГЧП». – М.: Ассоциация «Центр развития ГЧП», 2018. 78 с.

Статья поступила в редакцию 01.07.2019

Статья принята к публикации 27.08.2019