

УДК 332.14

DOI: 10.26140/anie-2019-0803-0055

ОЦЕНКА РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПУТИ ЕЕ ПОВЫШЕНИЯ НА ОСНОВЕ СОВМЕСТНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕСУРСОВ ГОСУДАРСТВА И БИЗНЕСА (НА ПРИМЕРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)

© 2019

Левченко Татьяна Александровна, кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономики и управления

Сунтуфий Анна Александровна, студент кафедры экономики и управления

Федорова Лидия Сергеевна, студент кафедры экономики и управления

Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
(690014, Россия, Владивосток, улица Гоголя, 41, e-mail: tat_levchenko22@mail.ru)

Аннотация. Актуальность данного исследования определяется значением Приморского края как крупнейшего дальневосточного региона для российской экономики, а также государственными стратегическими приоритетами в области экономической безопасности. Достижение целей, определенных в принятой в 2017 году Стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года, невозможно без успешного развития отдельных регионов, достижения ими заданных социально-экономических показателей. В качестве цели статьи определена оценка уровня экономической безопасности Приморского края и определение возможных инструментов его повышения. Для достижения поставленной цели были использованы методы экономико-статистического анализа, логический и исторический методы. В работе проведен анализ основных социально-экономических показателей развития Приморского края с точки зрения оценки региональной экономической безопасности, выявлены проблемные точки. С помощью SWOT-анализа выявлены угрозы экономической безопасности и возможности для развития края, определенные его сильными сторонами, а также экономическим потенциалом. В качестве перспективного инструмента повышения уровня региональной экономической безопасности предложено более активное использование механизмов государственно-частного партнерства, которые способствуют повышению уровня инвестиций, валового регионального продукта, показателей социального развития, однако на территории края применяются в недостаточных объемах.

Ключевые слова: экономическая безопасность, регион, Приморский край, социально-экономическое развитие, государственно-частное партнерство.

THE ASSESSMENT OF REGIONAL ECONOMIC SECURITY AND ITS IMPROVEMENT WAYS WITH JOINT USING OF STATE AND BUSINESS RESOURCES (ON THE EXAMPLE OF PRIMORSKY TERRITORY)

© 2019

Levchenko Tatiana Alexandrovna, candidate of economical science,
associate professor of the Department of Economics and management

Sunthiy Anna Alexandrovna, student of the Department of economics and management

Fedorova Lydia Sergeevna, student of the Department of economics and management

Vladivostok State University of Economics and Service
(690014, Russia, Vladivostok, Gogol street 41, e-mail: tat_levchenko22@mail.ru)

Abstract. The relevance of the research is determined by the meaning of the Primorsky Territory as the largest Far Eastern region for the Russian economy, as well as state strategic priorities in the field of economic security. Achieving the goals defined in the 2017 Strategy of Economic Security of the Russian Federation until 2030, adopted in 2017, is impossible without the successful development of individual regions and the achievement of specified socio-economic indicators. The purpose of the article is to assess the level of economic security of the Primorsky Territory and identify possible instruments for its improvement. To achieve this goal, methods of economic and statistical analysis, logical and historical methods were used. The authors analyzed the main socio-economic indicators of the development of the Primorsky Territory in terms of assessing regional economic security, and identified problem points. Threats to economic security and opportunities for the development of the region, determined by its strengths and economic potential, were identified using the SWOT analysis. In order to increase the level of regional economic security, the authors suggested more active use of public-private partnership mechanisms that help to increase the level of investment, gross regional product, social development indicators, however, in the territory of the region they are used in insufficient quantities.

Keywords: economic security, region, Primorsky Territory, socio-economic development, public-private partnership.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Региональная экономическая безопасность является неотъемлемой частью экономической безопасности Российской Федерации в целом. Положительная динамика развития национальной экономики полностью зависит от стабильного развития отдельных регионов. Кроме того, совокупность угроз и опасностей, которые влияют не только на региональную, но и на национальную экономическую безопасность, во многом определяется особенностями регионального развития. Экономическая безопасность региона рассматривается как комплекс мер, направленных на развитие и совершенствование его экономики. Указанные меры, в свою очередь, зависят от региональной социально-экономической политики, основанной на Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [1]. Это связано с тем, что целью концепции является определение путей и способов обеспечения устойчивого повышения благосостояния российских граждан, нацио-

нальной безопасности, динамичного развития экономики, укрепления позиций России в мировом сообществе. Таким образом, очевидна связь между целями национальной экономической политики и достижением национальной и региональной экономической безопасности.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Вопросы, связанные с формулированием понятия «экономическая безопасность», отражены в работах таких известных экономистов, как Абалкин Л.И. [2], Блохин С.В. [3], Савин В.А. [4], Кормишкин Е.Д. [5], Афонцев С.А. [6], Верещагина А.В., Шевченко О.М., Самыгин С.И. [7] и другие [8-11]. Кроме того, в 2017 году была принята Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, в которой на правовом уровне закреплено понятие «экономическая безопасность». Тем не менее, подходы к определению данной категории по-прежнему различаются.

Для России с ее огромной территорией и неоднородностью ресурсного обеспечения отдельных территорий, большое значение имеет также исследование развития отдельных регионов и оценка уровня их экономической безопасности. Проблемам региональной экономической безопасности посвящены работы таких авторов, как Вечканов Г.С., Татаркин А.И., Черешнев В.А. [12], Гуськов Н.С., Зенякин В.Е., Крюков В.В. [13], Фалинский И.Ю. [14]. Они послужили основой разработки методик по оценке уровня экономической безопасности региона, базирующихся на анализе системы показателей-индикаторов экономической безопасности и их пороговых значений.

Однако при наличии большого количества работ в исследуемой области, оценка экономической безопасности региона до сих пор остается недостаточно проработанной, несмотря на очевидную важность как для отдельных территорий, так и для страны в целом. Это связано с тем, что даже в работах таких известных авторов, как Глазьев С.Ю. [15], Сенчагов В.К., Максимов Ю.М., Митяков С.Н., Митякова О.И. [16], Каранина Е.В. [17], Карпов В.В., Кораблева А.А. [18], отсутствует единая методика оценки экономической безопасности региона, каждый из перечисленных авторов считает необходимым использовать различные индикаторы и их пороговые значения.

Формирование целей статьи (постановка задания). Целью статьи является оценка уровня экономической безопасности Приморского края и определение возможных инструментов ее повышения. Для достижения указанной цели представляется необходимым провести анализ социально-экономического развития Приморского края с использованием системы показателей, являющихся индикаторами экономической безопасности, определить «болевы точки» и предложить пути решения выявленных проблем.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Обеспечение экономической безопасности Приморского края – одна из приоритетных задач региональных органов власти. Ее выполнение невозможно без мониторинга социально-экономического развития региона и выявления слабых сторон используемого стратегического курса по развитию Дальнего Востока, что позволяет своевременно вносить необходимые коррективы в действующую экономическую политику, повысить конкурентоспособность Приморского края как на внутрисистемном, так и на международном уровне. Основной целью достижения экономической безопасности Приморского края является поддержание надежности и защищенности его хозяйственного комплекса от внутренних и внешних угроз. Такая цель соотносится с общепринятыми целями региональной экономической безопасности [19].

Для того, чтобы оценить уровень экономической безопасности Приморского края, необходимо, прежде всего, определиться с системой показателей для такой оценки. На основе анализа методик различных авторов нами была сформирована система показателей и индикаторов из числа наиболее часто используемых. Все эти показатели также применимы для анализа социально-экономического развития региона, соответствующие данные можно найти в статистической отчетности. Динамика показателей социально-экономического развития Приморского края, используемых для оценки его экономической безопасности, представлена в таблице 1.

Таблица 1 демонстрирует, что в целом большинство приведенных социально-экономических показателей имеют положительную динамику: пусть и незначительно, но растут валовой региональный продукт на душу населения (на 8,66% в 2017 году и на 7,46% в 2018 году) и уровень среднедушевых денежных доходов (на 5,44% в 2017 году и на 6,35% в 2018 году). Индикатор отношения среднедушевых денежных доходов населения к

величине прожиточного минимума также имеет тенденцию к росту, в 2017 году он увеличился на 7,69%, в 2018 году достигнут рост на 3,57%. Снижаются уровень регистрируемой безработицы (особенно заметным оно было в 2017 году) и индекс потребительских цен. Однако имеют место и отрицательные тенденции. Это касается таких показателей, как среднегодовая численность населения (ее снижение уменьшает экономический потенциал края) и удельный вес инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте (снижение составило почти 6% в 2017 году и 2,3% в 2018 году). Снижение последнего показателя может свидетельствовать об уменьшении инвестиционной привлекательности края, что неизбежно отрицательно скажется на уровне региональной экономической безопасности.

Таблица 1 – Основные социально-экономические показатели Приморского края за 2016–2018 гг.

Показатель	Отчет		Оценка	Темп роста	
	2016	2017	2018	2017 к 2016	2018 к 2017
Среднегодовая численность населения, тыс. чел.	1926,10	1918,10	1917,04	99,58	99,94
ВРП на душу населения, руб.	384825,29	418149,73	449363,08	108,66	107,46
Индекс потребительских цен, %	106,44	103,10	103,00	96,86	99,90
Уровень безработицы, %	1,39	1,03	1,02	74,10	99,03
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	32506,00	34275,63	36453,11	105,44	106,35
Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума, раз	2,6	2,8	2,9	107,69	103,57
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	15,70	14,70	13,46	93,63	91,56
Инвестиции в основной капитал к ВРП, %	16,66	15,67	15,31	94,06	97,70

Источник: составлено авторами по: [20, 21]

Однако важно не просто проследить динамику тех или иных показателей, но и оценить их соответствие пороговым индикаторам. Результаты такой оценки по итогам 2017 г. приведены в таблице 2.

Таблица 2 – Соответствие индикаторов экономической безопасности Приморского края пороговым значениям

Показатель	Пороговое значение	2017	Оценка
Темпы роста среднегодовой численности населения, %	Не менее 100%	99,58	Не соответствует
ВРП на душу населения, руб.	Не менее среднего значения по РФ (626775 руб.)	418149,73	Не соответствует
Индекс потребительских цен, %	Не более среднего по РФ (102,51%)	103,10	Не соответствует
Уровень безработицы, %	Не более 4%	1,03	Соответствует
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	Не менее среднего значения по РФ (31421,6 руб.)	34275,63	Соответствует
Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума, раз	Не менее 3,5 раз	2,8	Не соответствует
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	Не более 7%	14,70	Не соответствует
Инвестиции в основной капитал к ВРП, %	Не менее 25%	15,67	Не соответствует

Источник: составлено авторами по: [20-22]

Проанализировав индикаторы и их пороговые значения, можно сделать вывод о несоответствии большинства показателей, используемых для оценки экономической безопасности, их пороговым значениям. Особенно серьезно указанное несоответствие касается таких показателей, как ВРП на душу населения, процент населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и удельный вес инвестиций в ВРП. Именно по этим направлениям и необходимо работать: содействовать привлечению инвестиций, что положительно скажется на региональном продукте и будет способствовать повышению доходов населения.

Проведенное исследование дополняет SWOT-анализ, позволивший выделить сильные и слабые стороны Приморского края, угрозы его развитию и экономической безопасности и существующие возможности. Его результаты представлены в таблице 3.

Таким образом, проведенный анализ также указывает на необходимость сосредоточить усилия на привлечении инвестиций и повышении уровня жизни.

Одним из способов решения экономических проблем может выступать сотрудничество государства и бизнеса, в том числе с использованием механизмов государ-

ственно-частного партнерства. Государственно-частное партнерство обладает рядом преимуществ, которые позволяют эффективно реализовывать различные проекты, используя сильные стороны каждого из партнеров.

Таблица 3 – SWOT-анализ социально-экономического развития Приморского края

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Разнообразие природных ресурсов региона (в том числе полезных ископаемых, наземных и водных ресурсов), способствующих диверсификации производства и занятости, что объективно повышает устойчивость региональной экономики; - статус центра Дальневосточного Федерального округа 	<ul style="list-style-type: none"> - Неблагоприятная демографическая ситуация (низкий уровень рождаемости, особенно по отношению к смертности) и недостаточный для развития экономики уровень миграционного притока населения; - высокий уровень криминализации экономики
Возможности для социально-экономического развития Приморского края	Угрозы для социально-экономического развития Приморского края
<ul style="list-style-type: none"> - Благоприятное географическое положение с прямым выходом к морю и налаженное сотрудничество с тремя ведущими державами Азиатско-Тихоокеанского региона (Китай, Республика Корея, Япония) расширяет возможности модернизации имеющегося производства и повышения уровня занятости населения, а также способствует использованию лучшей зарубежной практики в сфере организации труда, развития человеческого капитала, расширению предпринимательской активности, в том числе на приграничных территориях; - реализация статуса центра Дальневосточного Федерального округа способствует повышению конкурентоспособности на внутрироссийском уровне 	<ul style="list-style-type: none"> - Ежегодное сокращение численности населения создает угрозу оттока высококвалифицированных кадров, а также молодых исследователей не только в другие регионы России, но и за рубеж, что может привести к потере достигнутых позиций по ряду направлений научных исследований и разработок; - снижение привлекательности для жизни и бизнеса

Так, привлекая частные ресурсы в проекты социальной направленности, в том числе инфраструктурного характера, государство не только решает проблему их финансирования, но и создает дополнительные рабочие места, наращивает объемы инвестиций и производимого продукта. В свою очередь, у бизнеса появляется возможность расширения сферы выгодного приложения капитала, обеспечивается интерес предпринимателей к совместной деятельности с государством [23]. Государственно-частное партнерство позволяет снизить публичные расходы на реализацию проекта [24-30]. Такая экономия дает возможность направить высвободившиеся средства на другие приоритетные направления. Применяя не только финансовые ресурсы, но и организационно-управленческий опыт и технологии со стороны бизнеса, государство способно более эффективно реализовывать проекты, чем если оно будет осуществлять их самостоятельно. Еще одним существенным достоинством является распределение риска между партнерами.

Однако на сегодняшний день потенциал государственно-частного партнерства в Приморском крае реализуется весьма слабо. Об этом говорит как количество проектов – всего 8, так и объемы инвестиций – менее 114 млн. рублей (соответствующая информация представлена в таблице 4). Все проекты заключены в форме концессионных соглашений.

В 2019 году планируется заключение концессионных соглашений на территории трех муниципальных образований: г. Владивосток, Михайловский муниципальный район и Уссурийский городской округ. Все проекты

подразумевают создание новых и реконструкцию уже имеющихся объектов и ориентированы на развитие социальной сферы.

Таблица 4 – Общий объем инвестиций в реализации проектов государственно-частного партнерства в Приморском крае (в тысячах рублей)

Наименование проекта	Объем инвестиций
Имущественный комплекс объектов водоснабжения и водоотведения, расположенный на территории Михайловского муниципального района	2000
Концессионное соглашение в отношении системы коммунальной инфраструктуры (централизованные системы холодного водоснабжения и водоотведения) на территории муниципального образования городской округ Большой Камень	12600
Концессионное соглашение в отношении объектов теплоснабжения, находящихся в собственности Партизанского муниципального района	34566
Реконструкция кинотеатра «Космос» в г. Арсеньев	25000
Электрические сети и сооружения, расположенные на территории Спасского сельского поселения	16790
Концессионное соглашение в отношении объекта муниципальной собственности Арсеньевского городского округа – здание лыжной базы	15300
Концессионное соглашение в отношении имущественного комплекса объектов теплоснабжения, находящихся в собственности Хасанского муниципального района	1629
Концессионное соглашение в отношении объектов социально-бытового назначения, пгт Сибирцево, Черниговский муниципальный район	6000
Итого	113885

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Таким образом, проведенное исследование показало, что Приморский край, несмотря на положительную динамику большинства социально-экономических показателей, имеет низкий уровень экономической безопасности. Это связано с несоответствием 75% индикаторов пороговым значениям. Основная проблемная область лежит в сфере привлечения инвестиций и повышения уровня жизни. Перспективным инструментом решения обозначенных проблем может стать государственно-частное партнерство, потенциал которого сегодня в крае используется недостаточно. Реализуемые на территории Приморского края в настоящее время проекты в основном ориентированы на коммунально-энергетическую и социальную сферы, однако объемы инвестиций невелики.

Перспективным направлением развития сотрудничества государства и бизнеса могут и должны стать проекты в области транспортной инфраструктуры: строительство автомобильных дорог, скоростной железной дороги, объектов портовой инфраструктуры, элементов международных транспортных коридоров. Развивая транспортную сферу с использованием механизмов государственно-частного партнерства, возможно увеличить приток иностранного капитала и средств российских инвесторов, что положительно скажется на социально-экономическом развитии региона и уровне его экономической безопасности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/28c7f9e359e8af09d7244d8033c66928fa27e527/.
2. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 4-13.
3. Блохин С.В. Направления укрепления экономической безопасности России в современных условиях: автореф. дисс. ... канд. экон.

наук: 05.13.10. М., 2006. 34 с.

4. Савин В.А. Некоторые аспекты экономической безопасности России / В.А. Савин // *Международный бизнес России*. 1995. № 9. С. 14–16.

5. Кормишкин Е.Д. Методологические основы исследования экономической безопасности региона: дисс. ... докт. экон. наук: 08.00.01, 08.00.05. М., 2003. 299 с.

6. Афонцев С.А. Национальная экономическая безопасность: на пути к теоретическому консенсусу / С.А. Афонцев // *Мировая экономика и международные экономические отношения*. 2002. № 10. С. 12–15.

7. Верещагина А.В., Шевченко О.М., Самыгин С.И. Система комплексной безопасности современного общества в контексте национальной безопасности России в условиях новых вызовов и угроз. М.: Русайнс, 2016. 152 с.

8. Космарова Н.А. Уровень измерения экономической безопасности региона // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2014. № 1 (6). С. 90–92.

9. Космарова Н.А. Формирование отечественной методики оценки экономической безопасности // *Карельский научный журнал*. 2014. № 1 (6). С. 97–99.

10. Хижняк В.С., Белоусов С.А., Батова В.Н. Обеспечение экономической безопасности российской федерации: конституционно-правовой аспект // *XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс*. 2014. № 4 (20). С. 458–462.

11. Луговкина О.А. Экономическая безопасность организации как элемент бухгалтерского и управленческого учета // *Хуманитарии Балкански изследвания*. 2017. № 1. С. 30–34.

12. Вечканов Г.С. Экономическая безопасность: учебник для вузов. СПб: Петрополис, 2015. 895 с.

13. Гуськов Н.С. Экономическая безопасность регионов: учебное пособие / Н.С. Гуськов, В.Е. Звяжкин, В.В. Крюков. М.: Алгоритм, 2013. 344 с.

14. Фалинский И.Ю. Концепция обеспечения региональной экономической безопасности / Фалинский И.Ю. // *Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета*. № 3 (105). 2017. С. 72–78.

15. Глазьев С.Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс / С.Ю. Глазьев // *Российский экономический журнал*. 1997. № 1. С. 3–8.

16. Сенчагов В.К. Инновационные преобразования как императив экономической безопасности региона: система индикаторов / В.К. Сенчагов, Ю.М. Максимов, С.Н. Митяков, О.И. Митякова // *Инновации*. 2011. № 5. С. 56–61.

17. Каранина Е.В. Оценка критериев и рисков экономической безопасности региона (на примере Кировской области) / Каранина Е.В., Вершинина Н.А. // *Вестник Московского финансово-юридического университета*. № 1. 2016. С. 33–43.

18. Карпов В.В. Теория и практика оценки экономической безопасности (на примере регионов Сибирского федерального округа) / под общ. ред. В.В. Карпова, А.А. Кораблевой. Новосибирск: изд-во ИЭОПП СО РАН. 2017. 146 с.

19. Костин В.И. Национальная безопасность современной России. Экономические и социокультурные аспекты / В.И. Костин, В.А. Костина. М.: URSS : ЛЕНАНД. 2016. 342 с.

20. Итоги социально-экономического развития Приморского края [Электронный ресурс] // Администрация Приморского края: офиц. сайт. Режим доступа: <https://www.primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/economics/development/results/>.

21. Индикаторы [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю: офиц. сайт. Режим доступа: http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/ru/statistics/indicators/.

22. Российский статистический ежегодник. 2018: Стат. сб. / М.: Росстат, 2018 694 с.

23. Сазонов А.С. Государственно-частное партнерство и его роль в современной российской экономике / А.С. Сазонов // *Проблемы экономики и менеджмента*. 2015. № 6 (46). С. 100–102.

24. Гончарова Н.Н. Государственно-частное партнерство в России и регионах как форма сотрудничества государства и частных субъектов // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2014. № 3 (8). С. 9–12.

25. Гафурова Г.Т., Ахметшина Э.Р. Зарубежный опыт развития механизмов государственно-частного партнерства // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2015. № 2 (34). С. 17–33.

26. Проваленова Н.В., Шамин А.Е. Эффективность применения механизмов государственно-частного партнерства в сфере услуг // *Казанская наука*. 2011. № 10. С. 118–121

27. Васильев К.А., Кайгородова Е.В. Потенциал социально-культурной сферы как основа развития государственно-частного партнерства // *Вестник НГИЭИ*. 2016. № 7 (62). С. 31–41.

28. Гончарова Н.Н., Гизатуллин Т.И. Современное правовое регулирование государственно-частного партнерства в России // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2015. № 2 (11). С. 7–12.

29. Руденко А.А. Государственное регулирование предпринимательства: региональный аспект, проблемы и направления // *Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева*. 2011. № 24. С. 288–293

30. Андреева Е.С., Дырдонова А.Н., Фомин Н.Ю. Инструменты государственно-частного партнерства в развитии инфраструктуры регионов РФ (на примере республики Татарстан) // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2018. Т. 12. № 3 (47). С. 453–467.

Статья поступила в редакцию 21.05.2019

Статья принята к публикации 27.08.2019