

УДК 811.1/8

DOI: 10.26140/bgz3-2020-0903-0058

КОНЦЕПТ «ИДЕОЛОГИЯ» И ДИСКУРС В РАМКАХ КРИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСИВНОГО АНАЛИЗА

© 2020

ORCID: 0000-0001-9507-3459H

Габидуллаева Нигяр Фикрет гызы, соискатель на ученую степень
кандидата филологических наук

Азербайджанский университет туризма и менеджмента
(AZ1072, Азербайджан, Баку, ул. К.Рагимова 822, e-mail: mekhdymekhdy@mail.ru)

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы концепта «Идеология» и дискурс в рамках критического дискурсивного анализа. Критический дискурсивный анализ воспринимает язык как социальную практику. *Актуальность* темы данной статьи диктуется насущной необходимостью выявления роли и важности идеологии американском дискурсе в рамках критического дискурсивного анализа. Как основа представления социальных групп, идеологии способствуют формированию их личности, действий, целей, норм и ценностей. *Целью* данной статьи является выявление и исследование идеологических особенностей аспектов американского дискурса, взаимосвязь идеологии с дискурсом, их реализация в американском дискурсе. В ходе исследования мы использовали *методы* прагматического анализа речевых и коммуникативных актов, метод критического анализа текстов, основанный на когнитивных способностях и идеологическом мышлении человека. *Научная новизна статьи* состоит в комплексном подходе к анализу идеологических аспектов американского дискурса. Кроме того, это одна из первых попыток у нас в республике рассмотреть такие лингвистические, психологические феномены как политический, медиа и художественный дискурс, и внести определенный вклад в развитие исследования американского дискурса. *Практическая значимость* статьи состоит в том, что статья может быть использована как материал в процессе преподавания курсов по дискурсивному анализу, когнитивной лингвистике, практического английского языка в функциональном аспекте. Автор приходит к *выводу*, что главной целью и задачей критического дискурсивного анализа является проанализировать и определить общую картину влияния, силы и доминирования дискурса на разум и мышление общества.

Ключевые слова: идеология, дискурс, мышление, ценности, общество

THE CONCEPT "IDEOLOGY" AND DISCOURSE WITHIN THE FRAMEWORK OF CRITICAL DISCOURSE ANALYSIS

© 2020

Habibullayeva Nigar Fikrat, Candidate for PhD in Philology

Azerbaijan University of Tourism and Management

(AZ1072, Azerbaijan, Baku, K. Ragimov st. 822, e-mail: mekhdymekhdy@mail.ru)

Abstract. The article discusses the issues of the concept of "Ideology" and discourse as a part of a critical discursive analysis. Critical discursive analysis perceives language as a social practice. *The relevance of the topic* of this article is dictated by the urgent need to identify the role and importance of the ideology of American discourse in the framework of critical discursive analysis. As the basis for the representation of social groups, ideologies contribute to the formation of their personality, actions, goals, norms and values. *The purpose* of this article is to identify and study the ideological features of aspects of American discourse, the relationship of ideology with discourse, their implementation in American discourse. In the article, we used the *methods* of pragmatic analysis of speech and communication, the method of critical analysis of texts based on cognitive abilities and ideological thinking of a person. The *scientific novelty* of the article is a comprehensive approach to the analysis of the ideological aspects of American discourse. In addition, this is one of the first attempts in our republic to consider such linguistic, psychological phenomena as political, media and artistic discourse, and to make a certain contribution to the development of the study of American discourse. *The practical significance* of the article lies in the fact that the article can be used as material in the process of teaching courses on discursive analysis, cognitive linguistics, and practical English in a functional aspect. The author comes to the *conclusion* that the main goal and task of critical discursive analysis is to analyze and determine the general picture of the influence, power and dominance of discourse on the mind and thinking of society.

Keywords: ideology, discourse, thinking, values, society

ВВЕДЕНИЕ

Дискурс – это продолжительный процесс образования слова (смысла, значения слова) и процесс циркуляции его в обществе. Дискурс может быть увиденным или услышанным в текстах, в разговоре или в беседах. Дискурс продолжает свою работу тихо в наших мыслях, даже если дискурс используется индивидуально, он остается неотъемлемой частью социальной жизни общества. Мы используем дискурс, как для формирования восприятия социального мира, так и для связи между индивидом и обществом.

Дискурс – это термин, который относится, в общем, как к теоретическому представлению, так и определенному понятию внутри него.

Дискурс – это язык в социальном употреблении. Анализ дискурса отличается от лингвистического анализа тем, что он большое внимание уделяет тому, что образует «выражения, утверждения», чем как они образуются. Дискурс образуется и определяется различными социальными условиями.

М.Фуко предполагает два определения дискурса: 1. В более широком значении, дискурс – это использование языка в определенных формах социальной практики. 2.

В более узком значении, дискурс – это язык, используемый для передачи социальной практики с определенной точки зрения. Дискурс создает, воспроизводит и передает определенные мысли, социальные связи, а также систему знаний носителя языка [1, 150].

Фрагмент дискурса определяется как текст или часть текста, который передает определенную тему. Итак, цепь дискурса это связанные между собой фрагменты дискурса, представляющие одну и ту же тему. Цепь взаимосвязанных нескольких дискурсов составляют интердискурс который может определяться как общая сумма всех не научных дискурсов. И в заключение, интердискурс, вместе со специально научным дискурсом, составляет общую сумму всего социального дискурса.

МЕТОДОЛОГИЯ

Текст и текстовой анализ. Текстовый анализ это, в первую очередь, анализ дискурса, текст понимается как часть всего социального и исторически укоренившегося дискурса. Начальная точка его подхода — это критика традиционной лингвистики и социального исследования, который можно передать, опираясь на исследования лингвистов.

Контекстный контроль над дискурсом влияет на все

уровни и измерения текста и разговорной речи, таких как условия речевого акта, выбор тем или изменение тем, синтаксической структуры, интонации, семантического описания. Все они являются «стилистическими» аспектами дискурса. Согласно этому, модели контекста контролируют «разговорный процесс». Они адаптируют дискурсивные выражения ментальных моделей – сущность, информацию для коммуникативной ситуации. Намерения и цели являются ключевыми компонентами модели контекста, так как они определяют общую стратегическую целенаправленность дискурса, или то, как люди понимают, воспринимают. Несомненно, то, что знание является главным компонентом контекста, ведь без этого фактора не может быть никакого общения, речевого процесса или дискурса, т.к. процесс общения происходит путем понимания, анализа сказанного и выражения точки зрения, согласно сказанной мысли. Понятие дискурс, включает в себя широкий спектр как лингвистических, так и экстралингвистических свойств, способствующих рассмотрению его в качестве продукта речевого действия, с актуальностью, привязанностью к определенному контексту и с идеологической основой. Текст, в свою очередь, это основной компонент коммуникации, отражающий реальные ситуации общения с помощью речевого акта.

Согласно Т. Ван Дейку, сила, злоупотребление силой, доминирование и их воспроизведение создают группы, социальные движения или организации [4, 20]. Поэтому, несмотря на существенный интерфейс личных мысленных моделей, который считается особенным (специфичным) дискурсом, когнитивный подход также должен считаться социальным восприятием, то есть верой, мышлением или социальной репрезентацией, которую они делят с другими членами своих же групп или общества. По Т. Ван Дейку, сущность дискурса определяется именно такими социальными отношениями, как сила (власть) и идеология между участниками. Основное внимание он обращает на то, как эти отношения, посредством систематических опытов, претворяются в жизнь. В произведении «Идеология, междисциплинарный подход» Т. Ван Дейк выдвигает такую идею, что дискурсы имеют идеологическую сущность или идеологии пересоздаются со стороны дискурсов [7, 33].

Таким образом, в отношениях между участниками дискурса, роль языка и текста остается вне внимания, и напротив, как основной фактор принимается стабильность структур, создающих отношения силы (власти) и идеологию в дискурсе.

Знание, ценности, нормы, отношение и идеология являются различными типами социальной репрезентации или социального восприятия. Эти социальные восприятия играют важную роль в построении личной модели. Модели, являясь интерфейсом индивидуального и социального отражают, как общественное убеждение или вера, могут повлиять на личную веру, что далее выражается дискурсом.

Этнические и гендерные предубеждения, свойственные социальным группам, также являются показателем индивидуального дискурса. И наоборот, если личные мыслительные модели социальных событий влиятельной личности (представителя) разделяется и другими участниками группы или общества, мыслительная модель может обобщиться и абстрагироваться в социальное восприятие или репрезентацию, таких как, знание, отношение и идеология.

В настоящее время внимание в критическом дискурсивном анализе сфокусировано на языке и дискурсе, инициированном «Критической лингвистикой» и развивающемся преимущественно в Великобритании и Австралии в конце 70-х годов XX века.

Критический дискурсивный анализ является не просто направлением, школой, специализированной областью исследований, а одним из многих других «подходов» в дискурсивных исследованиях. Согласно Т.

Ван Дейку, для эффективного достижения своих целей критическое изучение дискурса, должно отвечать ряду требований [5, 35]:

— как и в случае с другими исследовательскими традициями, чтобы быть принятым, критический дискурсивный анализ должен быть «лучше» других исследований;

— он фокусируется скорее на социальных проблемах и политических вопросах, чем на текущих парадигмах и актуальных темах;

— эмпирически адекватный критический дискурсивный анализ должен быть междисциплинарным;

— он направлен не просто на описание дискурсивных структур, а на их объяснение в терминах особенностей социального взаимодействия и преимущественно, социальной структуры;

— в более частном отношении, критический дискурсивный анализ ориентирован на изучение дискурсивных способов реализации, подтверждения, легитимации, воспроизводства и критики отношений власти и доминирования в обществе.

Согласно некоторым лингвистам, социальное восприятие определяется как система ментальной репрезентации и процессов членами групп. Различные социальные группы создаются на основе общих разделяемых ценностей, мнений, отношений, вер и т.д. Идеология, в свою очередь, мысленно представляет основную социальную характеристику групп, как например, цель, задача, нормы, статус.

Критический дискурсивный анализ, в первую очередь, не заинтересован в субъективном значении или мнении носителя языка. Власть, злоупотребление властью, доминирование и их воспроизведение включает в себя коллективность, такие как группы, социальное движение, организации и т.д. [5, 35].

Поэтому, кроме личной мысленной модели, которая считается особенным (специфичным) дискурсом, когнитивный подход также должен считаться социальным восприятием, как например, вера или социальная репрезентация, которую они разделяют с членами своих групп или обществ. Знание, отношение, ценности, нормы и идеология являются другой формой социальной репрезентации.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Идеология и дискурс. Идеология является главным аспектом организации социального восприятия между членами социальных групп, организациями и т.д. Идеология является как когнитивной, так и социальной категорией. Когнитивная репрезентация передается посредством дискурса и действия, социальная же, в свою очередь, указывает на социальный статус, а также на интересы различных социальных групп. Эта концепция идеологии позволяет нам создать связь между макроуровневым анализом групп, их социальной структурой и социальным формированием, и микроуровневое исследование индивидуального взаимодействия дискурса.

Согласно Т. Ван Дейку, идеологическое социальное знание – это система убеждений или мнений, принадлежащих не индивидам, а главным образом, членам социальных формаций и институтов. Идеологии позволяют строить социальную реальность, основанную на определенных групповых интересах, мнениях, убеждениях. Дискурс и коммуникация играют центральную роль в формировании идеологии. Хотя формирование фундаментальной социо-когнитивной системы идеологии представляет собой очень сложный процесс, дискурс является главной социальной практикой, передающей эти убеждения. Для того чтобы сформировать и изменить сознание, люди используют всевозможные дискурсы, включая межличностные, и информацию, которую они порождают. Именно символическая элита контролирует типы дискурсов, темы, тип и объем информации, осуществляет подбор и корректирование аргументов и определяет характер риторических операций. Эти усло-

вия, главным образом, определяют содержание и организацию общего знания, убеждения, и в свою очередь, являются важным фактором формирования и воспроизводства мнений, оценок и идеологий. Сложность работы с дискурсом и процессом формирования оценок, препятствует мгновенному изменению коллективных убеждений и мнений, а также сложности в организованных оценках и идеологиях [3, 30].

Согласно определению Р. Сталкнера, контекст — это передача знаний или информации между участниками. Если контекст «контролирует» дискурс, это возможно только тогда, когда мы воспринимаем его как когнитивную структуру. И только в этом случае мы можем определить важность «связности». Модель понятия или восприятия дискурса взаимосвязана с его когнитивной сущностью, таким образом, делая его предметом когнитивной лингвистики [2, 98].

Следует отметить, что связь между знанием и идеологией очень широка и сложна. Для того чтобы понять и передать дискурс требуется огромное количество видов знаний. Другими словами, теория дискурса не может быть полностью завершена без детального изучения теории и связи его со знанием. Если посмотреть на определение идеологии и знания в английском языке, то можно понять разницу между ними.

Knowledge- is justified true belief, т.е. Знание — это оправданное, точное убеждение.

Ideology- is misguided beliefs, or false consciousness, т.е. Идеология — это неверное (ошибочное) убеждение. В политике или социальной психологии, идеология считается системой убеждений и не отделяется от других форм социально разделяемых репрезентаций.

Классическое отличие между знанием (*episteme*) и убеждением (*doxa*) тесно связано с отличительной чертой между знанием и идеологией. Идеология социальна и разделяется членами различных групп. Идеология может быть общей, абстрактной и формирует различные формы социальной репрезентации, как например, убеждение (отношение).

Эта категория включает в себя такие понятия как коллективные цели, нормы, ценности и т.д. По этой причине, мы обычно определяем, что хорошо или плохо, правильно или нет, и идеология, в свою очередь, контролирует наши убеждения о мире, как например, в случае с религией или научной идеологией. Таким образом, идеология контролирует критерии, согласно которым члены общества оценивают знание.

Другими словами, идеология вполне тесно связана с так называемым социально разделяемым знанием, как например, знание которое воспринимается студентами, лингвистами или такими группами общества как феминисты, расисты или же жители отдельных стран или культур. Что мы понимаем, когда говорим: «определенное знание»?

Мы имеем в виду, что это убеждение, разделяемое определенными группами, и где в действительности знание формируется согласно определенным идеологическим параметрам групп, включая свои цели, интересы, ценности и т.д.

Следующий вопрос может быть сформулирован таким образом: «является ли групповая идеология и групповое знание одинаковыми понятиями, и как они влияют на структуру и процесс дискурса»? Следует отметить, что социальная репрезентация определенных групп, включает их знания.

Идеология, в свою очередь, существенна и основывается согласно таким социальным репрезентациям как знание и убеждение. И это еще раз подтверждает тот факт, что социальная репрезентация групп идеологически обоснована.

Идеология — это система взглядов социального восприятия, разделяемая членами социальных групп, образующиеся согласно социокультурным ценностям и организованные на основе идеологических идей, которые

отображают свойственные черты определенных групп.

Каждая группа или организация имеет идеологические категории, такие как, нормы, ценности, позиция, ресурсы.

Нормы/Ценности. Каждая группа или организация, основанная на определенных идеи, имеет свои цели и задачи, а также идеологические критерии для суждения и определения норм и ценностей.

Позиция. Каждая группа имеет характерные черты, определенные задачи и цели, не только по отношению к себе, но также для связи с другими группами. Как, например, журналист при написании статьи с уважением относится к своим читателям, врач по отношению к пациенту или педагог к студенту. Главной категорией или ядром каждой группы или организации является идеология.

Ресурсы. Все группы и организации имеют доступ к определенным социальным ресурсам. Так как ресурсы являются главными составляющими данной группы. Все эти три категории вместе составляют основную идеологию и интересы групп. Нужно также отметить, что эти категории являются показателями для построения идеологии и самоопределения групп и их связи с другими группами.

Идеология определяется как форма убеждений, лежащая в основе каждой социальной организации или групп. Также считается, что идеология выражается и воспринимается посредством дискурса, в письменной или устной форме взаимодействия.

ВЫВОДЫ

Связь между дискурсом и идеологией сложная, т.к. управитель может не выражать или избегать выражения своих идеологических идей. Как, например, феминисты, расисты и другие участники различных групп не всегда выражают свое мнение, даже если в этой ситуации их мнение было бы уместным и правильным. И это еще раз показывает то, что дискурс не всегда идеологически ясен, и дискурсивный анализ не всегда дает возможность определить идеологические убеждения людей.

Другими словами, концепт идеологии является скрытым, члены групп не всегда выражают убеждения организаций, к которым они относятся.

Такая стратегия свойственна и считается правильной в политических дебатах, в международных переговорах. Однако это не означает, что идеология менее важна в глобальном мире, так как в некоторых конфликтных ситуациях концепт «идеология» считается не столь важным при разрешении конфликта. Очевидно, такой подход оказывает прямое влияние на методы изучения идеологии.

Один из важных социальных практик, воздействующих на идеологию, являются язык и дискурс, которые, в свою очередь, влияют на то, как мы воспринимаем или изменяем идеологию.

Большая часть нашего дискурса выражает наше идеологическое обоснованное мнение. Мы учим и осознаем наши идеологические идеи во время чтения или беседы с окружающими.

Следует обращать внимание на дискурсивные параметры идеологии. Мы должны понимать, как идеология выражается посредством дискурса и как идеология формируется и передается в обществе.

Дискурс является неотъемлемой частью общества, идеология же социально разделяемые идеи определенных групп людей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Francis, B. *Theory of ideology and Culture, and the Transformation of Early-Modern Philosophy*. Cambridge: Cambridge UP, 2001.
2. Stalkner, R. *Context and Content, Essays on Intentionality in Speech and thought*, Oxford University press, UK, 1999.
3. Van Dijk, T. A. & Kintsch, W. *A Paradigm for Cognition*, Cambridge, Cambridge University Press, 1998.
4. Van Dijk, T.A. 'Text and context of parliamentary debates.' *Cross-cultural perspectives on parliamentary discourse*, Benjamins Publishing, Amsterdam 2003, 339–372 pp.
5. Van Dijk, T.A. *Society in Discourse: How Context Controls Text and*

Talk Cambridge University Press, Cambridge, 2009.

6. *Van Dijk, T.A. Society and Discourse. How Social contexts influence text and talk. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.*

7. *Van Dijk, T.A. Ideology: A Multidisciplinary Approach. London: Sage Publications, 1998.*

Статья поступила в редакцию 01.04.2020

Статья принята к публикации 27.08.2020