

УДК 340.142
DOI: 10.26140/bgз3-2020-0902-0094

ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ КАК ИСТОЧНИК ПРАВА

© 2020
SPIN-код: 4038-3198
AuthorID: 845155

Чесноков Максим Владимирович, преподаватель

SPIN-код: 5436-5870
AuthorID: 1062497

Олейник Елена Николаевна, аспирант
Чесноков Даниил Максимович, студент
Югорский государственный университет

(628012, Россия, Ханты-Мансийск, улица Чехова, 16, e-mail: chesnokovdany@yandex.ru)

Аннотация. Судебный прецедент, как источник права, характерен для стран англо-саксонской правовой семьи, так как норма права создается из конкретного судебного акта и носит общеобязательный характер для других судов рассматривающих аналогичные споры. Российская Федерация относится к странам романо-германской правовой семьи, то есть единственным источником права, соответственно, является законодательство. В последнее же время в мире наблюдается смещение законодательства различных стран к «смешанной» правовой семье. Страны англо-саксонской правовой семьи принимают законы, обязательные для применения. Суды в странах романо-германской правовой семьи все чаще выносят судебные акты, руководствуясь разъяснениями вышестоящего суда. В России судебная практика Верховного Суда Российской Федерации складывается в постановлениях, или, как еще указывают, в разъяснениях. Мнение, что указанные постановления (разъяснения) не относятся к источникам права, доминирует в правовой доктрине. В связи с этим актуальность выбранной темы не вызывает сомнений. В настоящей статье будут рассмотрены основные точки зрения, касающиеся поставленного вопроса. В последующем автором статьи будут сделаны соответствующие выводы и предложено свое понимание вопроса, а именно, являются ли источниками права постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации или нет.

Ключевые слова: источник права, Пленум Верховного Суда, прецедент, толкование, разъяснение, законодатель, правотворчество, романо-германская правовая семья, англо-саксонская правовая семья, норма права, общеобязательность, единообразие, нормативность, судебное решение, постановление.

THE PLENUM DECISIONS OF THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION AS A SOURCE OF LAW

© 2020

Chesnokov Maksim Vladimirovich, lecturer
Oleynik Elena Nikolaevna, PhD student
Chesnokov Daniil Maximovich, student
Yugra State University

(628012, Russia, Khanty-Mansiysk, Chekhova str., 16, e-mail: chesnokovdany@yandex.ru)

Abstract. Judicial precedent, as a source of law, is typical for the countries of the Anglo-Saxon legal family, as the rule of law is created from a particular court decision and has obligatory character for other courts considering similar disputes. The Russian Federation belongs to the countries of the Romano-Germanic legal family, where the only source of law is legislation. Recently, in the world, there has been a shift in the legislation of various countries to a “mixed” legal family. The countries of the Anglo-Saxon legal family pass laws that are binding. Courts in the countries of the Romano-Germanic legal family are increasingly issuing judicial decision, guided by the explanations of a higher court. In Russia, the jurisprudence of the Supreme Court of the Russian Federation is formed in decisions or in clarifications. The opinion, that the above-mentioned decisions (clarifications) do not belong to the sources of law, dominates the legal doctrine. In this regard, the relevance of the chosen topic is not in doubt. This article will discuss the main points of view regarding the question posed. Subsequently, the author of the article will draw the appropriate conclusions and suggest his own understanding of the question, namely, whether the Plenum decisions of the Supreme Court of the Russian Federation are sources of the law or not.

Keywords: a source of law, Plenum of the Supreme Court, judicial precedent, explanation, clarification, legislator, law-making, Romano-Germanic legal family, Anglo-Saxon legal family, rule of law, general validity, uniformity, normativity, court decision, resolution.

ВВЕДЕНИЕ

В общей теории права сложилось двоякое мнение по рассматриваемому вопросу, а именно, отнесение постановлений Пленума Верховного Суда РФ к источникам права или же наоборот не признания последних таковыми. В первую очередь это связано, что российское право сближено с романо-германской правовой семьей, где основной источник права – Закон. Судебный прецедент, как источник права, применим в странах где национальное право отнесено к англосаксонской правовой семье.

МЕТОДОЛОГИЯ

Целью настоящего исследования является рассмотрение вопроса возможности отнесения постановления Пленума Верховного Суда РФ к источникам права. Выбор методов predetermined поставленной целью исследования. Методы: диалектический, системный, логический, формально-юридический и другие.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Ряд ученых являются приверженцами точки зрения, согласно которой постановления Пленума Верховного

Суда РФ не относятся к источникам права. К ним можно отнести, например, С.С. Алексеева [1, с. 355], Л.Д. Гаухмана [2, с. 268], А.И. Рапога [3, с. 53-57], В.Д. Зорькина [4, с.126]

Если указать вкратце, то доводы указанного подхода сводятся к следующему. Закон есть продукт правотворчества, а Пленум Верховного Суда РФ только осуществляет деятельность в области толкования законодательства РФ. Предметом же толкования выступает текст, посредством которого выражаются нормы права, то есть воля законодательного органа.

Некоторые научные деятели отмечают, что к источникам права можно отнести только судебные акты, издаваемые Конституционным Судом РФ [5, 6, с. 592, 7].

К сторонникам признания постановлений Пленума Верховного Суда РФ источниками права, с определенными уточнениями и ограничениями, можно отнести В.П. Колягина [8, с. 126-127], Ю.Е. Пудовочкина [9, с. 47-48], С.С. Пирвагидова [10, с. 213-217], С.Л. Иванова [11, с. 43-51], З.М. Сулейманова [12], К.В. Ображиева

[13, с. 184], Т.К. Примаков [14, с. 2] и других.

Рассмотрим доводы авторов, предлагающих отнесение постановлений Пленума Верховного Суда РФ к источникам права.

Безусловно, закон подразумевает в основном общие положения, закрепленные в нормах права. Судебные же акты Пленума Верховного Суда РФ вносят конкретизацию в те или иные положения законодательства [15, с. 31-35]. В связи с этим имеется момент, который необходимо отметить. Это нормативное содержание разъяснений Пленума Верховного Суда РФ. Например, В.Н. Кудрявцев [16, с. 102] указывает, что Пленум Верховного Суда РФ раскрывает признаки преступлений в своих разъяснительных актах. Например, в правовой доктрине велись споры относительно области деятельности ст. 159.1 Уголовного кодекса РФ [17, с. 285-288]. В судебной практике также отсутствовало единство в понимании данного вопроса. Но Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 30.11.2017 за № 48 указал, что сферой действия ст. 159.1 Уголовного кодекса РФ являются общественные отношения, регламентированные ст. 819 Гражданского кодекса РФ.

Таким образом, толкуя ту или иную норму права, Пленум Верховного Суда РФ дополняет ее содержание, то есть объективно появляются нормативные положения [18, с. 8-9].

Постановления Пленума Верховного Суда РФ носят общеобязательный характер, то есть обязательны для применения всеми судами при вынесении судебного решения или приговора. Данное утверждение исходит из следующего.

В силу ст. 126 Основного закона РФ [19] Верховный Суд РФ дает разъяснения по вопросам судебной практики. Федеральный конституционный закон, посвященный Верховному Суду РФ [20], конкретизирует указанную функцию, а именно, Пленум Верховного Суда РФ дает разъяснения с целью обеспечения единообразия судебной практики. Термин «единообразный» означает «устроенный по единому образцу» [21, с. 161]. Таким образом, нижестоящие суды обязаны применять постановления Пленума Верховного Суда РФ с целью достижения исполнения принципа единообразия судебной практики.

При этом нельзя в данной ситуации оперировать принципом независимости судей, так как указанный принцип направлен на устранение вмешательства в принятии судом того или иного судебного акта. Судьи же зависимы от законодательства, которое и разъясняет Пленум Верховного Суда РФ.

Если же отказаться от обязательности постановлений, выносимых Пленумом Верховного Суда РФ то можно прийти к проблеме, которая уже не раз поднималась в научных трудах. Мы говорим о существующем судебном усмотрении, который наполнен субъективизмом. Не раз практикующие юристы высказывались о возможности вынесения разных по своему содержанию судебных решений или приговоров одним и тем же судьей по однотипным судебным спорам. Один предмет и одно основание только разные стороны, а судебные акты противоположны по суждению и итоговому умозаключению.

Следующий момент, связанный с признаниями постановлений Пленума Верховного Суда РФ источника права отражается в следующем.

Толкование и правотворчество связаны с мыслительным процессом с целью создания чего-то нового, а конкретнее, содержание правовой нормы. Поэтому деятельность Пленума Верховного Суда РФ связанная с толкованием закона является продолжением законодательской деятельности [22, с. 71]. Формирование определения понятий может быть сформулировано как в правотворчестве, так и в нормативном толковании [23, с. 147]. Пленум Верховного Суда не раз формулировал определения или же раскрывал понятия. Например,

Пленум Верховного Суда РФ:

1) определил понятие «выгодоприобретатель» в сделках с заинтересованностью (п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [24]);

2) разъяснил круг лиц, которых можно отнести к нетрудоспособным иждивенцам по делам о наследовании (п. 31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» [25]);

3) раскрыл понятие «другая местность» в трудовых правоотношениях (п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» [26]);

4) сформулировал понятие обмана указанного в ст. 159 Уголовного кодекса РФ (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» [27]);

5) определил, что необходимо понимать под деловыми качествами работника (абз. 6 п. 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» [28]);

6) сформулировал понятия «служебная деятельность», «общественный долг», «особая жестокость», «общепаспортный способ» (постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» [29]) и т.д.

В указанных примерах Пленум Верховного Суда конкретизировал содержание норм права, то есть продолжил правотворческий процесс. Но необходимо разграничивать толкование как логическое развитие нормы права и способ, при котором норма права подвергается конструированию.

Вернемся к п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [24], в котором закреплено понятие «выгодоприобретатель» в сделках с заинтересованностью и даны присущие ему признаки:

1) лицо (как физическое, так и юридическое) не являющееся стороной сделки;

2) освобождение (в результате совершения сделки) от обязанностей перед обществом или третьим лицом;

3) получение прав по сделке, в которой лицо не участвовало;

4) извлечение иным образом, кроме указанных выше, имущественной выгоды;

5) лицо-должник за обязательство, которого общество выступает поручителем или залогодателем.

Как мы можем наблюдать, Пленум Верховного Суда устранил пробел в праве и закрепил нормативные положения, отсутствующие в законодательстве. Нормативность проявилась в данных Пленумом Верховного суда определениях состоящих из признаков. Также изложенным понятием «выгодоприобретатель» стали пользоваться нижестоящие суды. Например, в постановлении Арбитражного Суда Уральского округа от 12 марта 2019 года за № Ф09-505/19 указано «кроме того, руководствуясь положениями статьи 10 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ «О противодействии коррупции», правовой позицией, изложенной в абзаце 2 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность».

Точка зрения о признании постановлений Пленума Верховного Суда РФ источниками права свое усиление находит:

1) в фактах использования судебными органами в качестве нормативных актов [23, с. 153];

2) в том, что иные государственные органы руководствуются постановлениями Пленума Верховного Суда РФ.

Примером может послужить п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [30]. В указанном пункте Пленум Верховного Суда РФ сформулировал понятие длящегося правонарушения.

Согласно СПС «КонсультантПлюс» на п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 неоднократно сослались нижестоящие суды при вынесении судебных актов. Например, постановление Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 16 мая 2017 года за № Ф03-1173/2017 [31], постановление Арбитражного Суда Уральского округа от 18 апреля 2017 года за № Ф09-339/17 [32], решение Оренбургского областного Суда от 27 января 2017 года по делу за № 21-1/2017 [33] и т.д. Также на п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [30] сослались Конституционный Суд РФ в определении от 26 марта 2019 года за № 825-О [34].

Определением, данным Пленумом Верховного Суда РФ, пользовались и иные государственные органы, не относящиеся к органам судебной власти. Это, например, Управление ФАС по Ростовской области [35], Управление ФАС по Мурманской области [36], Управление ФАС по Тюменской области [37].

Да и сам Верховный Суд косвенно указывал на нормативность данного Постановления Верховного Суда определения длящегося правонарушения, используя следующие выражения в судебных актах:

1. «При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение...» [38, 39, 40];

2. «Разъяснено, что длящимся является такое административное правонарушение» [42] и т.д.

ВЫВОДЫ

В связи с вышеуказанным мы можем присоединиться к авторам указывающих, что постановления Пленума Верховного Суда РФ являются источниками права, но с одним уточнением. *Постановления Пленума Верховного Суда являются источниками права, которые дополняют и развивают законодательство, не противореча последнему, и устраняют пробелы в праве.*

И последний момент, на котором хотелось бы остановиться. Нельзя признать источниками права судебные акты, выносимые Верховным Судом РФ по конкретным делам в связи со следующим. Решения Верховного Суда по конкретным делам общеобязательного и нормативного характера не имеют. И у нижестоящих судов отсутствует обязанность применять правовую позицию, закрепленную в указанных судебных актах [13, с. 186]. Нижестоящие суды используют уже сложившуюся судебную практику, закрепленную в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Общая теория права. Курс в 2-х томах. Т. 1 / Алексеев С.С. - М.: Юрид. лит., 1981. - 360 с.
2. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Гаухман Л.Д. - М.: Центр ЮриИнфоР, 2001. - 316 с.
3. Рарог А.И. Правовое значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Государство и право. - М.: Наука, 2001, № 2. - С. 51-57.
4. Зорькин В.Д. Россия и Конституция в XXI веке. - 2-е издание, дополненное. — Монография. — М.: Норма, 2008. — 592 с.
5. Мильшин Ю.Н., Чанов С.Е. Муниципальное право России: Учеб. пособие. М.: Дашков и К, 2006. - 404 с.
6. Местное самоуправление и конституционное правосудие. Конституционализация муниципальной демократии в России / Бондарь Н.С. - М.: Норма, 2008. - 592 с.

7. Гринченко К.А. Источники муниципального права Российской Федерации // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 09.11.2019 года)

8. Теоретические основы построения общей части российского уголовного права / Коняхин В.П. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2002. - 348 с.

9. Пудовочкин Ю.Е. Ювенальное уголовное право // Журнал российского права. - М.: Норма, 2002, № 3. - С. 44-52.

10. Понятие, принципы и источники уголовного права: сравнительно-правовой анализ законодательства России и стран Содружества Независимых Государств / Пирвагидов С.С., Пудовочкин Ю.Е. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2003. - 297 с.

11. Иванов С.А. Трудовое право переходного периода: новые источники // Государство и право. - М.: Наука, 1996, № 1. - С. 43-51.

12. Судебные решения как источник муниципального права России. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Сулейманов З.М. - Ставрополь, 2011. - 19 с.

13. Формальные (юридические) источники российского уголовного права: Монография / Образиев К.В. - М.: Юрлитинформ, 2010. - 216 с.

14. Примак Т.К. Реформа гражданского права: проблемы модернизации // Российская юстиция. - М.: Юрист, 2012, № 5. - С. 2-4.

15. Судебная практика и уголовный закон / Ткешелидзе Г.Т.; Отв. ред.: Церетели Т.В. - Тбилиси: Мецниереба, 1975. - 175 с.

16. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. - М., «Юридическая литература», 1972. 352 с.

17. Чесноков М.В. Непосредственный объект мошенничества в сфере кредитования // Балтийский гуманитарный журнал. 2016. № 3(16). Т. 5. С. 285-288.

18. Наумов А. Судебный прецедент как источник уголовного права // Российская юстиция. - М.: Юрид. лит., 1994, № 1. - С. 8-11

19. Конституция РФ // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 12.11.2019 года)

20. Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 13.11.2019 года)

21. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; под ред. проф. Л. И. Скворцова. - 27-е изд., испр. - Москва: Оникс: Мир и Образование, 2011. - 736 с.

22. Дроздов Г.В. Правовая природа разъяснений закона высшими органами судебной власти // Советское государство и право. - М.: Наука, 1992, № 1. - С. 70-77.

23. Бибик О.Н. Источники уголовного права Российской Федерации. - СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. - 243 с.

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 16.11.2019 года)

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 16.11.2019 года)

26. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 17.11.2019 года)

27. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 17.11.2019 года)

28. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 19.11.2019 года)

29. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 19.11.2019 года)

30. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 23.11.2019 года)

31. Постановление Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 16 мая 2017 года за № Ф03-1173/2017 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 23.11.2019 года)

32. Постановление Арбитражного Суда Уральского округа от 18 апреля 2017 года за № Ф09-339/17 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 23.11.2019 года)

33. Решение Оренбургского областного Суда от 27 января 2017 года по делу за № 21-1/2017 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 24.11.2019 года)

34. Определение Конституционного Суда РФ от 26 марта 2019 года за № 825-О // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 24.11.2019 года)

35. Постановление Управления ФАС по Ростовской области от 4 июля 2017 года за № 1001/02 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 24.11.2019 года)

36. Постановление Управления ФАС по Мурманской области от 6 декабря 2016 года за № 05-04-16/30 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 24.11.2019 года)

37. Постановление Управления ФАС по Тюменской области от 16 марта 2012 года за № А11/274-05 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 25.11.2019 года)

38. Постановление Верховного Суда РФ от 27 января 2017 года за № 59-АД17-1 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 25.11.2019 года)

39. Постановление Верховного Суда РФ от 13 февраля 2017 года за № 84-АД16-9 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 25.11.2019 года)

40. Постановление Верховного Суда РФ от 16 февраля 2017 года за № 3-АД17-1 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 25.11.2019 года)

41. Постановление Верховного Суда РФ от 22 ноября 2017 года за № 307-АД17-9528 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 25.11.2019 года)

Статья поступила в редакцию 19.02.2020

Статья принята к публикации 27.05.2020