

УДК 159.9

DOI: 10.26140/anip-2020-0904-0080

ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ИНТЕНЦИОНАЛЬНОСТЬ УЧИТЕЛЯ И ЕЕ ВЛИЯНИЕ НА УЧЕБНУЮ МОТИВАЦИЮ УЧЕНИКОВ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ

© 2020

SPIN-код: 6874-6329

Чернявская Валентина Станиславовна, профессор кафедры философии и юридической психологии, доктор педагогических наук, профессор

Author ID: 473327

ORCID: 0000-0001-6674-6305

Мишарева Анна Евгеньевна, учитель начальных классов, бакалавр кафедры философии и юридической психологии

*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
(690014, Россия, Владивосток, ул. Гоголя, 41, e-mail: mishareva_anna@mail.ru)*

Аннотация. В статье показана социальная значимость профессии учителя начальной школы. Обоснован факт влияния учителя начальной школы, как референтной фигуры на ученика. Педагогическая интенциональность обоснована как идентификация собственных профессиональных целей и результатов с теми, которые заданы ФГОС: субъективная цель профессиональной деятельности учителя совпадает с целью образования – развитие способностей ученика. Проведено исследование учителей и учеников начальной школы на примере МБОУ СОШ №12 НГО: определена интенциональность учителей, определен уровень учебной мотивации учеников начальной школы с 1 по 4 класс. Интенциональность учителей определялась по методике В.С. Чернявской, кроме того, для уточнения данных об интенциональности и выявления соответствия цели образования субъективной цели педагогов был применен опрос с ответами в свободной форме. Педагоги показали, что они способны к осмыслению процессуальных характеристик своей профессиональной деятельности и ее результатов, осознанию стиля своей деятельности, решению проблем самоорганизации. По итогам оценки влияния педагогической интенциональности на учебную мотивацию было доказано, что эффект продуктивной мотивации у большинства учеников связан с более высокой педагогической интенциональностью их учителей. Расчет достоверности по ϕ^* -критерию Фишера показал достоверность различий результативности деятельности учителей: направленность учителя начальной школы на взаимодействие является фактором учебной мотивации его учеников.

Ключевые слова: педагогическая интенциональность, учитель начальной школы, педагогическая направленность, учебная мотивация, педагогическая деятельность, младшие школьники.

TEACHER'S PEDAGOGICAL INTENTIONALITY AND ITS INFLUENCE ON THE EDUCATIONAL MOTIVATION OF PRIMARY SCHOOL STUDENTS

© 2020

Chernyavskaya Valentina Stanislavovna, Professor of the Department of philosophy and legal psychology, doctor of pedagogical Sciences, Professor

Mishareva Anna Evgenyevna, primary school teacher, bachelor of philosophy and legal psychology department

*Vladivostok State University of Economics and Service
(690014, Russia, Vladivostok, Gogol str.41, e-mail: mishareva_anna@mail.ru)*

Abstract. The article shows the social significance of the primary school teacher profession. The fact of influence of the primary school teacher as a reference figure on the student is proved. Pedagogical intentionality is justified as the identification of one's own professional goals and results with those set by the FSES: the subjective goal of a teacher's professional activity coincides with the goal of education – the development of a student's abilities. The study teachers and pupils in primary schools for example, MBOU SOSH No. 12 NGO: the intentionality of the teachers, determined the level of learning motivation of primary school students with 1 on 4 class. The teachers' intentionality was determined using the methodology of V.S. Chernyavskaya. In addition, a survey with free-form responses was used to clarify the data on intentionality and to identify whether the goal of education corresponds to the subjective goal of teachers. Teachers have shown that they are able to understand the procedural characteristics of their professional activities and their results, to understand the style of their activities, and to solve problems of self-organization. Based on the results of the evaluation of the influence of pedagogical intentionality on educational motivation, it was proved that the effect of productive motivation in most students is associated with a higher pedagogical intentionality of their teachers. The reliability calculation based on the ϕ^* - Fisher criterion showed the reliability of differences in the performance of teachers: the orientation of a primary school teacher to interaction is a factor in the educational motivation of his students.

Keywords: pedagogical intentionality, primary school teacher, pedagogical orientation, educational motivation, pedagogical activity, primary school children.

ВВЕДЕНИЕ

От школьного учителя, его личностно-профессиональных качеств в существенной мере зависит будущее общества: целые поколения включаются в образовательный процесс, который длится одиннадцать лет. Это время наиболее активного и интенсивного развития человека. Л.С. Выготский указывает на то, что совместная деятельность с взрослым – учителем, определяет социальную ситуацию развития, что, в итоге составляет результаты развития ребенка [1].

Именно в 6-7 лет возрастной особенностью личности является желание учиться в школе. Учитель в этот период является референтной личностью, «проводником», который ведет его не только в школу, но в социум. Учитель воздействует и влияет на ученика, на его чувства, мышление, поведение [2]. Р. Чалдини в своей

работе приводит шесть составляющих принципов влияния: взаимность, серьезность намерений, социальная значимость, личная симпатия, дефицита, авторитета [3]. Все эти принципы включены в процесс взаимодействия учителя и ученика, то есть его можно характеризовать как влияние учителя на ученика.

Неконструктивный вариант влияния может реализовываться, если взаимодействие ученика с учителем основывается, скорее, не на когнитивном контексте, а на эмоциональном [4]. Ученик, зачастую, старается в первую очередь «нравиться» учителю, смещая интерес к когнитивному контексту образования – новой информации, умениям, способностям на второй место. Таким образом, учитель начальной школы работает с учеником в такой период, когда он подвержен влиянию педагога.

Современный образовательный процесс базируется на системно-деятельностном подходе. Результатом образования являются компетенции, которые соответствуют Федеральному государственному стандарту (ФГОС). Цели, которые ставит педагог, чья профессиональная деятельность соответствует ФГОС, определяются развитием компетенций и способностей ученика. Личностно-профессиональное качество, которое можно трактовать как профессиональную компетенцию учителя, характеризующую знание им целей образования и осуществление их в своей деятельности мы понимаем, как педагогическую интенциональность. Она, например, проявляется в том случае, если учитель характеризует цели и задачи своей профессиональной деятельности, используя в речи глаголы, относящиеся к деятельности ученика (он сумеет, научится и др.), а не свои (покажу, расскажу, научу и др.). Опыт показал, что диагностика педагогической интенциональности возможна с использованием контент-анализа, по методике, разработанной В.С. Чернявской [5].

Н.А. Аминов, анализируя предпосылки профессиональной деятельности учителей начальной школы отмечает, что внешние критерии оценки их труда определяют смещение показателей результативности в сторону этих критериев [6]. В работе Э. Стоунса находим, что выбор профессии учителя начальной школы обусловлен компенсацией неуспехов в общении со сверстниками в детстве [7].

Аттестация учителей начальной школы проходит аналогично той, что проходят педагоги среднего и старшего звена. Однако для ученика начальной школы главным является сохранение и развитие учебной мотивации. В случае, если учитель будет «гнаться» за результатами, мотивация может быть утрачена.

Мы считаем, что именно учебная мотивация является наиболее важным из личностных результатов образования в начальной школе. Педагогическая интенциональность учителя, акцентирует внимание на ученика и его компетенции и способности, позволяет верить в ребенка и его ресурсы, именно это личностно-профессиональное качество позволяет ученику сохранять и развивать мотивацию к учебной деятельности. Педагогическую интенциональность можно также интерпретировать как идентичность целей образования и субъективных целей педагога. Оценивая качество образовательного процесса учителя, родители и дети говорят о том, что хороший учитель увлечен своим делом, часто задает вопросы и умеет слушать ответы, тем самым учит учеников самим задавать вопросы. Учитель может правильно оценить уровень сформированности способностей ученика по его предмету. Тем самым выбирая индивидуальные формы работы способен вызвать интерес даже у тех, кто не любит его предмет. Компетентный учитель умело управляет образовательным процессом, берет ответственность за сиюминутную ситуацию в классе, а в случае начальной школы – и за долгосрочную атмосферу в нем. Таким образом, интенциональность – это компетентность, позволяющая добиться высокой эффективности внутри педагогической деятельности. Перед учителем стоит задача – сформировать продуктивную учебную мотивацию, значит учитель, чей уровень развития интенциональности достаточный (средний) и высокий, определенно достигнет цели по формированию учебной мотивации учеников своего класса.

Существует достаточное количество исследований, посвященных изучению сущности, особенностям и проблемам формирования учебной мотивации младших школьников [8-19], есть исследования, в которых изучается влияние различных факторов на формирование учебной мотивации младших школьников, в частности тревожности [20], авторитета педагога [21], познавательного интереса [22], использования мультимедийных технологий [23], взаимосвязь способностей и академической успеваемости [24], взаимосвязь стиля педагоги-

ческого общения и учебной мотивации [25]. В работах Дудко В.В. освещены различные стороны педагогической интенциональности [26-28], однако, отсутствуют исследования, оценивающие взаимосвязь педагогической интенциональности с учебной мотивацией младших школьников.

МЕТОДОЛОГИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Мы считаем, что учителя с более высокой педагогической интенциональностью создают в образовании среду, более соответствующую развитию учебной мотивации учеников. Целью эмпирической части исследования стало определение влияния педагогической интенциональности на мотивацию учеников, проверялась связь уровня развития интенциональности и учебной мотивации младших школьников. Объектом исследования стал уровень развития интенциональности педагога, а предметом выступила связь уровня развития интенциональности учителя и учебной мотивации учеников. Сравнивалось количество учеников с положительной, продуктивной мотивацией к учебной деятельности в классах учителей с разными уровнями развития педагогической интенциональности.

По мнению А.Н. Аминова, внутри трехуровневой структуры главных компонентов педагогических способностей, которая включает в себя: рефлексивный, дидактический, управленческий, рефлексивный модуль выступает, как базовый и мерой его выраженности является интенциональность. Он уточняет суть интенциональности как «знание педагогом целей образования», а педагогической интенциональности – как «направленности учителя на предмет своей профессиональной деятельности» [29].

В качестве респондентов были взяты учителя и учащиеся средней общеобразовательной школы. В исследовании приняли участие 16 учителей, женского пола в возрасте от 40 до 60 лет, все имеют единую должность «учитель начальных классов» и одинаковую нагрузку – 18 часов в неделю. Стаж работы учителей на момент проведения диагностики: 20-30 лет у 10 человек; 30-40 лет у 6 человек. Все педагоги имеют высшее образование, 9 из них получили высшее образование, имея профильное средне-специальное образование. Наличие квалификационной категории испытуемых: высшая – 4 человека; 1 категория – 9 человек; соответствие занимаемой должности имеют – 3 человека. Педагоги в равной степени участвуют в конкурсах педагогического мастерства, проходят тематическую курсовую подготовку, принимают активное участие в методической и воспитательной работе школы. Так же для исследования были задействованы учащиеся тех классов, в которых работали данные учителя.

Уровень развития педагогической интенциональности исследовали с помощью опросника педагогической интенциональности, разработанного В.С. Чернявской [5]. Полученные количественные данные представлены в таблицах 1 и 2. В таблице 1 собраны показатели учителей со средним уровнем педагогической интенциональности.

Таблица 1 – Результаты определения уровня педагогической интенциональности – показатели учителей со средним уровнем педагогической интенциональности, составлена авторами

№ испытуемых	Понимание целей образования	Прогнозирование, предсказание способностей	Понимание результата	Рефлексивность	Осмысленность формирования компетенций, способностей	Итоговое кол-во баллов
1	6	7	8	10	10	41
2	8	9	6	8	10	41
3	6	12	10	10	10	48
4	7	10	11	10	10	48
5	6	12	10	9	10	47
6	6	10	8	7	8	39
7	6	7	8	10	10	41
8	8	12	10	8	10	48
9	7	11	9	11	10	48
10	7	11	8	10	9	45
11	6	9	8	9	8	40
12	3	6	10	7	11	37
итого	76	116	106	109	116	X

На основе анализа полученных результатов был сделан вывод: низкий уровень интенциональности не выявлен, у 4 педагогов выявлен высокий уровень педагогической интенциональности, у остальных педагогов (в количестве 12 человек) уровень средний (необходимый и достаточный). Представленные данные говорят о том, что из числа показателей педагогической интенциональности минимальный уровень имеет «понимание целей образования». Сравнительно низкой педагогической интенциональностью обладают испытуемые под номерами 6 и 12. В таблице 2 представлены показатели учителей с высоким уровнем педагогической интенциональности.

Таблица 2 – Результаты определения уровня педагогической интенциональности – показатели учителей с высоким уровнем педагогической интенциональности

№ испытуемых	Понимание целей образования	Прогнозирование, предсказание способностей	Понимание результата	Рефлексивность	Осмысленность формулировок компетенций, способностей	Итоговое кол-во баллов
1	7	12	9	11	11	50
2	9	9	9	11	12	50
3	10	11	9	11	10	51
4	7	12	10	11	12	52
итого	33	44	37	44	45	X

В целом педагоги, принимавшие участие в исследовании, интерпретируют результаты образовательной деятельности в контексте развития способностей и компетенционных приращений ученика в соответствующей предметной области. Педагоги на достаточном уровне способны к осмыслению процессуальных характеристик своей профессиональной деятельности и ее результатов, осознанию стиля своей деятельности, решению проблем, самоорганизации. Педагоги, понимая способности ученика в качестве предмета приложения своей профессиональной направленности, способны хорошо предполагать ближайшее и более отдаленное профессиональное будущее ученика. Они руководствуются обоснованной интуицией и опираются на объективные факты и методы. Основным результатом своей работы педагоги считают развитие ученика, его приобретенные умения, в зависимости от уровня способностей ученика они способны менять свою деятельность, умение видеть профессиональное будущее ученика, позволяет педагогам эффективно использовать воспитательную направленность урока. Об этом говорят высокие баллы, набранные по шкале «осмысленность формулировок компетенций, способностей» (116 и 45); по шкале «прогнозирование, предсказание способностей» (116 и 44) и по шкале «рефлексивность» (109 и 44). Достаточно высокие баллы по шкале «понимание результата» (106 и 37), говорят о принятии педагогом способностей и компетенций в соответствии с ФГОС, а также понимание и принятие того, что результатом образования становится их динамика, а не сформированность знаний, умений и навыков. Достаточно низкие результаты (76 и 33) в сравнении с другими шкалами характеризуют шкалу «понимание целей образования», можно говорить о том, что педагоги недостаточно ясно понимают, что образование направлено на развитие ученика.

Для изучения мотивации младших школьников использовалась методика диагностики мотивации учения и эмоционального отношения к учению (модификация А.Д. Андреевой).[4] В ходе проведения исследования были получены результаты, которые представлены на рисунке 1.

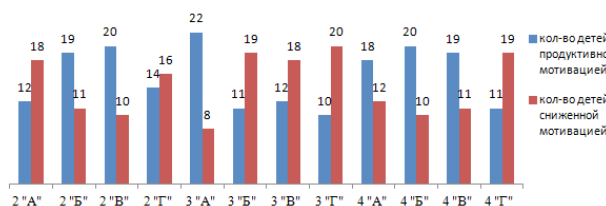


Рисунок 1 – Результаты диагностики мотивации учащихся 2-4 классов

Данные говорят о том, что количество классов, где ученики с оптимальной мотивацией преобладают (2Б, 2В, 3А, 4А, 4Б, 4В) равно числу классов с другой пропорцией мотивированных учеников. Среди 2-4 классов 11 человек имеют низкую мотивацию, негативное отношение к учению, 63 ученика со сниженной мотивацией, так же 97 учащихся, у которых выявлен третий уровень мотивации, имеют тенденции сниженной мотивации, это определяется высоким уровнем школьной тревожности, высоким уровнем по шкале гнева, не стабильным эмоциональным фоном. Сравнительный анализ общих показателей показывает, что детей с продуктивной (положительной) мотивацией в этих классах больше, чем детей со сниженным и низким уровнем мотивации. Анализ теоретических источников, говорит о том, что данный показатель может быть выше, если педагогов с направленностью педагогической деятельности на взаимодействие будет больше.

Для изучения мотивации учащихся первых классов был использован тест «Оценка школьной мотивации учащихся начальных классов» (Методика Н.Г. Лускановой). Использование методики-опросника для изучения эмоционального отношения к учению А.Д. Андреевой было невозможно из-за недостаточно сформированных читательских умений первоклассников на момент исследования.

Цель: выявление отношения учащихся к школе, учебному процессу, эмоциональное реагирование на школьную ситуацию. В ходе исследования были получены результаты, представленные на рисунке 2.

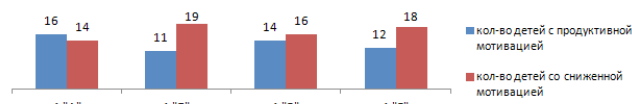


Рисунок 2 – Результаты диагностики мотивации учащихся начальной школы 1 классов

Результаты показали, что среди первых классов лишь в одном (1А) преобладают ученики с оптимальной мотивацией. Всего 67 учеников с низкой мотивацией, из них 14 с негативным отношением к школе. Отличие в показателях продуктивной мотивации и сниженной мотивации не велико.

Для проверки гипотезы о том, что педагоги с более высоким уровнем педагогической интенциональностью положительно влияют на мотивацию учеников, была составлена таблица соотношений между уровнем развития педагогической интенциональности педагога и уровнем мотивации учащихся, с которыми он работает. Учителя разделены на три группы по уровню развития педагогической интенциональности, в каждой группе подсчитано общее количество учащихся с продуктивной (положительной) мотивацией и количество детей со сниженной, низкой мотивацией и негативным отношением к школе. Так у 4 педагогов с высоким уровнем интенциональности 74 учащихся с продуктивной мотивацией, а 46 – со сниженной. Учащиеся двенадцати педагогов со средним уровнем интенциональности разделились соответственно 167 и 193. Проверка значимости различий была проведена с помощью многофункционального χ^2 -критерия Фишера. Полученное эмпирическое значение 2,922 говорит о наличии связи на уровне значимости $p > 0,01$. Таким образом, мы делаем вывод о наличии связи между педагогической интенциональностью и учебной мотивацией младших школьников. Полученные данные говорят, что у педагогов с высоким уровнем развития педагогической интенциональности количество детей с продуктивной мотивацией достоверно больше, чем детей со сниженной и низкой мотивацией. Мы статистически доказали влияние педагогической интенциональности на развитие мотивации ученика, как связи между уровнем развития педагогической интенциональностью

учителя и учебной мотивацией младших школьников.

Для уточнения и некоторой коррекции педагогической интенциональности, результаты диагностики которой оказались, на наш взгляд, неоптимальными, был проведен опрос в свободной форме. Мы посчитали необходимым выявить соответствие цели образования с субъективной цели педагогов. Учителям предлагалось дать развернутый ответ на 7 вопросов. Вопросы опроса относились к пяти категориям (шкалам), обозначенным в анкете определения уровня развития педагогической интенциональности: понимание целей образования; прогнозирование, предсказание способностей; понимание результата; рефлексивность; осознанность формулировок компетенций, способностей. Рассуждая, о том какова цель образования, педагоги дали, следующие ответы: «формирование, развитие качеств личности, необходимых обществу, для включения в социально значимую деятельность», «жизнеобеспечение в обществе человека в развитии его культуры и цивилизованности, морально правовых устоев, членов общества, овладение прочными знаниями, умениями и навыками с возможностью применения их на практике», «дать знания и уметь их применять», «формирование и развитие личностных качеств учащегося для дальнейшей адаптации его в социуме», «формирование взглядов, убеждений, качеств личности, развитие интересов, мышления, речи и воли», «научить учиться, ребенок должен быть способным учиться самостоятельно», др.

Прогнозируя цели и задачи нового учебного года, педагоги перечисляли глаголы: развивать, направлять, организовывать, сформировать, пробудить, удивлять, поддерживать, учить, заинтересовать, одобрять, нацеливать, мыслить, отвечать, излагать, думать, приобщить. Так же педагоги указали: формирование УУД, овладение компетентностью, создание благоприятной образовательной среды, развитие личностных качеств, раскрытие индивидуальных способностей ученика мотивация самостоятельной учебно-познавательной деятельности, развитие интеллектуальных способностей, сотрудничество с учениками и их родителями. Раскрывая цели и задачи образовательной деятельности на уроках учителя начальных классов называли: «создание условий для усвоения нового материала», «развитие умственных способностей», «воспитание личностных качеств». Так же можно выделить часто повторяющиеся глаголы: сформировать, развивать, совершенствовать, уметь, изучать, уметь выделять главное, донести, применять, уметь выделять, познавать, применять, расширять.

Педагоги также говорили и о необходимости для учителя-рефлексивности, как значимого профессионального качества. «Учителю это необходимо, как основа для регулирования и контроля усвоения знаний учащимися», «Взгляд внутрь себя», «Помогает понять, контролировать и регулировать свои действия, развивать внутренний мир». «Это основной путь получения новых знаний», «Рефлексия помогает учителю заметить самое малое продвижение ученика вперед, что позволит поддержать его успех», «Освоение принципов саморегуляции и сотрудничества», «Смогла ли я сделать так, чтоб в будущем ученик обходился без моей помощи».

Интерпретируя результаты образовательной деятельности, педагоги говорили о развитии способностей учащихся и компетенционных приращений в соответствующей предметной области: «высоко нравственная, ответственная, творческая, инициативная личность», «компетентный гражданин России», «чтобы, он мог самостоятельно решать поставленные задачи», «самостоятельно думал, рассуждал», «умел применять полученное образование в дальнейшей жизни, умел правильно оценивать свои способности и результаты», умение взаимодействовать с окружающими», «достижение планируемых образовательных результатов».

Таким образом, педагоги показали, что они способны к осмыслению процессуальных характеристик своей

профессиональной деятельности и ее результатов, осознанию стиля своей деятельности, решению проблем, самоорганизации. Педагоги, понимая способности ученика в качестве предмета приложения своей профессиональной направленности, способны хорошо предполагать ближайшее и более отдаленное профессиональное будущее ученика. Они руководствуются обоснованной интуицией и опираются на объективные факты и методы. Основным результатом своей работы педагоги считают развитие ученика, его приобретенные умения, в зависимости от уровня способностей ученика они способны менять свою деятельность, умение видеть профессиональное будущее ученика, позволяет педагогам эффективно использовать воспитательную направленность урока. Мы можем говорить о принятии педагогом способностей и компетенций в соответствии с ФГОС, а также понимание и принятие того, что результатом образования становится их динамика, а не сформированность знаний, умений и навыков.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учебный процесс в начальной школе часто фокусируется на педагоге, от него исходят вопросы и ответы, суждения и аргументы. Творческое взаимодействие между ним и учащимися не только важно, но и необходимо. Конечно, к учителям и их педагогической деятельности могут быть применены разные внешние критерии, профессиональные требования, но если отсутствует направленность на педагога на учащихся, на учебный процесс и на образовательную деятельность, а самое главное принятие и осознанное выстраивание учебного процесса в соответствии с ФГОС, то при всех прочих заслугах педагог не сможет заинтересовать, создать образовательную среду, ориентирующую ученика на познание. Результаты проведенного исследования показали, что в классах тех учителей, кто ориентирован на «развитие», на взаимодействие с учащимися, чьи цели всецело совпадали с целями их профессиональной деятельности, у таких учителей количество учеников с положительной, продуктивной мотивацией было статистически достоверно больше, чем у учителей, ориентированных в своей практической деятельности на себя, имеющих определенные трудности во взаимодействии с учащимися.

В ходе нашего исследования получены новые данные о педагогах, как профессионалах, что позволяет реализовать одну из целей средней общеобразовательной школы: обеспечение условий для полноценного психического и личностного развития всех субъектов образовательной среды в соответствии с их индивидуальными возможностями и особенностями. Выводы нашей работы говорят о важном практическом значении педагогической интенциональности для учителя начальной школы. Полученные данные верны и воспроизводимы. Хотя выборка учеников было достаточно велика – 320 человек, группа педагогов 16 человек может быть увеличена для выявления других аспектов профессионализма учителя начальной школы для развития мотивации учеников.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Выготский Л.С. Собрание сочинений: в 6 т. Т. 3 Проблемы развития психики / Под ред. А.М. Матюшкина. М.: Педагогика, 1983. – 368 с.
2. Психология воздействия: практикум / сост. О. Н. Саковская; Ярослав. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. — Ярославль: ЯрГУ, 2017. — 40 с.
3. Чалдини Р. Психология влияния - СПб.: Питер, 2001. — 288 с.
4. Диагностика эмоционально-нравственного развития: Практикум по психодиагностике / Сост. и ред. И. Б. Дерманова. - СПб.: Речь, 2002. - 80 с.
5. Дудко В.В., Чернявская В.С. Педагогическая интенциональность в профессиональной деятельности учителя // Сибирский педагогический журнал. 2007. №13. С.58-62.
6. Аминов Н.А. Природные предпосылки возможности самореализации учителей начальной школы // Психологическая наука и образование. 1998. Том 3. № 2. С.123-127.
7. Стоунс Э. Психопедагогика. Психологическая теория и практика обучения / Под ред. Н.Ф. Талызиной. - М., 1984. - 472 с.
8. Долгова В.И., Рокицкая Ю.А., Антипина Я.А. Исследование

учебной мотивации младших школьников // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2015. № Т31. С. 1-5.

9. Плетнёва А.А. Особенности учебной мотивации младшего школьника // Новая наука: От идеи к результату. 2016. № 3-2 (72). С. 159-162.

10. Егорова В.Г., Михалева А.Б. Учебная мотивация младших школьников // Международный студенческий научный вестник. 2016. № 5-1. С. 92-93.

11. Гомбожапова З.С., Будаева Э.В. Особенности учебной мотивации младших школьников // Вестник научных конференций. 2016. № 5-1 (9). С. 29-31.

12. Сыщикова В.С., Быкова С.С. Особенности развития учебной мотивации младших школьников // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2016. № Т28. С. 163-165.

13. Милина И.Г. Особенности учебной мотивации младших школьников // Известия института педагогики и психологии образования. 2018. № 1. С. 39-42.

14. Кучерявенко В.И., Пицалина А.А. Формирование учебной мотивации младших школьников // Вестник Приднестровского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2018. № 1 (58). С. 58-63.

15. Чернявская В.С., Андреева Е.А. Учебная мотивация первокурсников с разными социометрическими статусами, на примере учеников 1 класса МБОУ СОШ № 35, г. Владивосток // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2016. № S11. С. 14-21.

16. Борзенкова О.А., Ким Е.П. Особенности развития внимания в образовательной деятельности младших школьников (теоретический аспект) // Гуманитарные балканские исследования. 2019. Т. 3. № 1 (3). С. 8-11.

17. Гладков А.В., Ваганова О.И., Прохорова М.П. Современные педагогические технологии как средство повышения учебной мотивации // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Т. 8. № 1 (26). С. 274-276.

18. Гудкова С.А., Малашина А.В. Метод проблемного обучения как основа повышения мотивации обучения иностранному языку в начальной школе // Карельский научный журнал. 2018. Т. 7. № 4 (25). С. 13-15.

19. Борзенкова О.А., Василенко А.С. Развитие учебной мотивации младших школьников средствами информационно-коммуникационных технологий (теоретический аспект) // Балканское научное обозрение. 2018. № 1. С. 25-28.

20. Аркаева М.Ю. Изучение влияния ситуативной тревожности на учебную мотивацию младших школьников // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2015. № Т18. С. 51-55.

21. Милина И.Г. Авторитет педагога как важный фактор формирования учебной мотивации младших школьников // Известия института педагогики и психологии образования. 2018. № 2. С. 51-54.

22. Бичерова Е.Н. Познавательный интерес и познавательная потребность в структуре учебной мотивации младших школьников // Актуальные вопросы современной науки. 2016. № 47. С. 75-84.

23. Неустроева Е.Н., Кулебакина Д.В. Влияние мультимедийных технологий на повышение учебной мотивации младших школьников // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 66-3. С. 184-187.

24. Чернявская В.С. Способности и академическая успеваемость младших подростков // В сборнике: Б.М. Теплов и современное состояние дифференциальной психологии и дифференциальной психофизиологии Материалы международной юбилейной конференции к 120-летию со дня рождения Б.М. Теплова. Под редакцией М.К. Кабардова, А.К. Осницкого. 2017. С. 173-175.

25. Чернявская В.С. К вопросу об учебной мотивации студентов и стилях педагогического общения преподавателей // Развитие человека в современном мире. 2019. № 3. С. 79-86.

26. Дудко В.В. Педагогическая интенциональность и ее критерии // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 5 (42). С. 194-196.

27. Дудко В.В. Педагогическая интенциональность как компетентность учителя // Мир науки, культуры, образования. 2013. № 4 (41). С. 232-234.

28. Дудко В.В. Методический потенциал интернет-технологий в области развития педагогической интенциональности учителя в процессе повышения квалификации // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2018. № 12. С. 42-56.

29. Аминов Н.А., Чернявская В.С. Новые принципы современной дидактики. Монография Владивосток ВГУЭС 2019. – 228с.

Статья поступила в редакцию 27.05.2020

Статья принята к публикации 27.11.2020