

УДК 330.117

DOI: 10.26140/anie-2020-0902-0087

ЭКОНОМИКО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ КОРПОРАЦИЙ: К ПОСТАНОВКЕ ВОПРОСА

© 2020

SPIN: 1589-6194

AuthorID: 538001

Хромов Евгений Александрович, доцент кафедры социально-экономического образования и философии

*Сургутский государственный педагогический университет
(628400, Россия, Сургут, проспект Комсомольский, 36, e-mail: eah01@bk.ru)*

Аннотация. Статья носит постановочный характер и посвящена анализу экономико-институциональных особенностей государственных корпораций, формированию их как субъектов рыночных отношений. Актуализирует дальнейшее изучение проблематики тот факт, что сегодня в российской научной литературе слабо изучены вопросы, связанные с формированием и функционированием государственных корпораций. В связи с этим возникла необходимость экономико-институционального анализа становления и развития государственных корпораций. В статье отмечается, что в настоящий момент в экономической теории нет четкого определения понятия «государственная корпорация». В рамках эволюции изучения института государственной корпорации можно выделить три этапа: кейнсианский, неоконсервативный, неонституциональный. Теоретическими истоками изучения процесса становления и развития госкорпораций являются проблемы государственной собственности и государственного сектора. Этими проблемами впервые активно стали заниматься представители кейнсианского направления. Представители неоконсервативного направления внесли незначительный вклад в изучение проблем становления государственных корпораций. Это было связано с необходимостью, по их мнению, снижения роли государства в экономике. Особое внимание госкорпорациям как институциональным структурам было уделено исследователями неонституционального направления. Представители этого направления обосновали необходимость создания государственных корпораций как структурных элементов рыночной экономики, которые не только не вредят экономической свободе, но даже способствуют развитию предпринимательской деятельности в стране. Для выявления сущностных черт государственных корпораций были проанализированы существующие зарубежные и отечественные трактовки данного понятия. Рассмотрен механизм создания и функционирования госкорпораций. Выявлены экономико-институциональные особенности данного института рыночной экономики.

Ключевые слова: государственная корпорация, государственный сектор, институт доверительной собственности, некоммерческая организация, рыночная экономика, экономическая свобода.

ECONOMIC AND INSTITUTIONAL FEATURES OF STATE CORPORATIONS: TO RAISE THE QUESTION

© 2020

Khromov Evgenyi Aleksandrovich, Associate Professor of the Department
of socio-economic education and philosophy

*Surgut State Pedagogical University
(628400, Russia, Surgut, Komsomolsky Avenue 36, e-mail: eah01@bk.ru)*

Abstract. The article is staged and is devoted to the analysis of economic and institutional features of state corporations, their formation as subjects of market relations. The fact that issues related to the formation and functioning of state corporations are poorly studied in the Russian scientific literature makes further study of the problem topical. In this regard, there is a need for economic and institutional analysis of the formation and development of state corporations. The article notes that at the moment there is no clear definition of the concept of “state Corporation” in economic theory. Within the framework of the evolution of the study of the state Corporation Institute, three stages can be distinguished: Keynesian, neoconservative, and neoinstitutional. The theoretical origins of the study of the process of formation and development of state-owned corporations are the problems of state ownership and the public sector. For the first time, representatives of the Keynesian movement were actively engaged in these problems. Representatives of the neoconservative movement made little contribution to the study of the problems of formation of state corporations. This was due to the need, in their opinion, to reduce the role of the state in the economy. Special attention was paid to state corporations as institutional structures by researchers of the neoinstitutional direction. Representatives of this direction justified the need to create state corporations as structural elements of the market economy, which not only do not harm economic freedom, but even contribute to the development of business activity in the country. To identify the essential features of state corporations, the existing foreign and domestic interpretations of this concept were analyzed. The mechanism of creation and functioning of state corporations is considered. The economic and institutional features of this institution of market economy are revealed.

Keywords: state Corporation, public sector, Institute of trust property, non-profit organization, market economy, economic freedom.

ВВЕДЕНИЕ

Развитие рыночной экономики в стране происходит в условиях традиционно сильной роли государства. Нарастание доли корпоративных структур в экономике привело к изменению ряда традиционных механизмов ее функционирования. Стремление государства контролировать ключевые, стратегически важные отрасли с одной стороны и развитие корпоративного сектора с другой, привело к появлению нового вида корпораций – государственных. Первые подобные структуры возникли в российской экономике на рубеже 1990-х – начале 2000-х гг., далее получили еще большее распространение и развитие. При этом в отечественном научном сообществе до сих пор слабо изучены их институциональные основы, экономический и правовой базис.

МЕТОДОЛОГИЯ

Цель данной работы – выявить экономико-институциональные особенности деятельности государственных корпораций в России через призму анализа эволюции представлений о роли государства в экономике.

Анализу роли государственного сектора в развитии экономики и места государственных корпораций в экономической системе посвящены работы как зарубежных, так и отечественных исследователей: Дж. Кейнса, Дж. Гэлбрейт, О. Уильямсона, Дж. Ходжсона, Н. Флигстина, Дж. Хикса, В.В. Курченкова и др.

В современной экономике рыночные механизмы не всегда являются эффективными и могут привести к появлению изъянов в экономике. В связи с этим стала возрастать роль государственного вмешательства с целью

поддержки и развития тех областей экономики, где не способны справиться самостоятельно частные корпорации.

Существуют различные мнения по поводу того, какое влияние оказывает государственный сектор на развитие экономики. Эта проблема нашла отражение в трудах представителей кейнсианской, неоконсервативной и неонституциональной теорий.

Теоретическими истоками изучения процесса становления и развития госкорпораций являются проблемы государственной собственности и государственного сектора. Впервые большое внимание методам повышения эффективности системы государственного регулирования экономики путем создания специализированных государственных институтов было уделено в исследованиях ученых кейнсианского направления.

В сформулированной Дж. Кейнсом в 1920-1930-е гг. концепции о роли государства выдвигалась необходимость увеличения удельной доли государственного сектора [1, с. 246]. При этом государственный бюджет должен был выполнять роль основного источника финансирования государственной и частной деятельности. Таким образом, работы ученого заложили основы активного участия государства в развитии основных отраслей промышленности, создании основной экономической инфраструктуры хозяйственного комплекса страны.

Во второй половине 1970-х – 1980-е гг. лидирующим в рамках экономической теории стало неоконсервативное направление, которое пересмотрело роль государства в экономике. Его представители постулировали снижение роли государственного регулирования в экономической сфере, разработали программы приватизации и децентрализации для ведущих отраслей. Подобная неоконсервативная революция в экономической теории была вызвана тем, что кейнсианские методы регулирования экономики стали неэффективными в условиях нарастания инфляционных процессов.

Особое внимание госкорпорациям как институциональным структурам было уделено исследователями неонституционального направления. Неонституционалисты в своих исследованиях указывали на господство в современных условиях крупного производства и в качестве его основного звена рассматривали корпорацию. Несмотря на это, на современном этапе существуют всевозможные проблемы внутри корпорации, связанные со взаимоотношениями между собственниками и работниками. Поэтому большинство неонституционалистов указывали на необходимость контроля над корпорациями, включая как внутрифирменный контроль, так и контроль на макроэкономическом уровне со стороны государства. Они предусматривали контроль через управление деятельностью корпораций и через государственные регулирующие мероприятия и реформы.

Американский экономист Дж. Гэлбрейт понимал под корпорацией объединение отдельных лиц в самостоятельную правовую единицу, обладающую правами юридического лица, позволяющими ей заниматься хозяйственной деятельностью и владеть имуществом [2, с. 119]. В этом определении он видел характеристики корпорации, которые должны быть. По мнению Дж. Гэлбрейта, существует несколько видов корпораций. Все виды корпораций представляют собой разновидности одного, но очень гибкого института. Одни из них полностью подвержены влиянию рынка, другие в различной степени зависят от планирования управляющих корпорацией.

Дж. Гэлбрейт писал о том, к какому выводу о государственных корпорациях пришло большинство социалистов. По их мнению, государственные корпорации являются в силу их природы «замкнутыми, безответственными организациями, не поддающимися проверке со стороны общества и демократическому контролю» [2, с. 159]. В доказательство этому можно привести пример

Индии и некоторых африканских государств, предприятиях которых не была предоставлена самостоятельность. В корпорациях этих стран существовал парламентский контроль, то есть регулировались расходы, деятельность и общая политика предприятий [2, с. 164]. Отсутствие самостоятельности у компаний и самостоятельно наработанных конкурентных преимуществ привело к снижению показателей эффективности их деятельности. Следовательно, опытным путем было доказано, что лишенные самостоятельности государственные компании функционируют неэффективно.

Американский экономист О. Уильямсон рассуждал о том, что существуют разные варианты рыночных и регулируемых государством способов организации, поэтому нужны их оценки как внутри каждого варианта организации хозяйственной деятельности, так и между всеми вариантами [3, с. 520]. Он также пришел к выводу, что не может быть единственно верного варианта при выборе частной или государственной формы организации, так как отрасль имеет свойство к эволюции и наиболее выгодный в данный момент вариант, в последствие может быть не эффективным и привести к возникновению проблем.

Дж. Ходжсон говоря о государственном регулировании и государственных корпорациях, придерживался следующей точки зрения. Государственное регулирование фильтрует творческое видение и процесс выбора проекта иначе, чем частные компании [4, с. 380]. В условиях государственного регулирования при выборе проекта решающее значение имеет то, насколько очевидна его приемлемость и обоснована необходимость в нем. Ученый считал, что госкорпорация является устойчивой и может выступать в качестве крупномасштабного покупателя, способствующего развитию предпринимательской деятельности [4, с. 381]. Наличие элемента планирования может вселить в предпринимателей уверенность, не зависимо от того, будет принята их собственная продукция или нет, общий спрос на продукцию данного типа гарантирован.

Н. Флигстин указывал на то, что государства обеспечивают предприятиям стабильные и надежные условия для организации, конкуренции, сотрудничества и обмена [5, с. 82]. Именно государственные структуры создают благоприятные финансовые условия для предприятий, способствуют прямым инвестициям, защищают от конкурентной борьбы. Государства, в которых доминируют регуляционистские режимы, напротив, только поддерживают общие правила через контролируемые государственные органы, но не оказывают давление на решения о владении собственностью и инвестициях. Примерами регулирующих органов могут служить Комиссия по ценным бумагам и биржам в США и Комиссия по монополиям в Великобритании.

Английский экономист Дж.Р. Хикс достаточно скептически относился к огосударствлению корпораций или правительственному контролю над их деятельностью. Он отмечал, что «горький опыт научил нас тому, что подобные меры представляют собой не более чем попытку поверхностного решения проблемы, они не затрагивают самой проблемы экономической мощи» [6, с. 21]. Таким образом, госкорпорации являются возможностью сгладить проблемы, но не устранить ее первопричину.

По мнению американского экономиста М. Олсона, решение правительства о формировании государственной корпорации по производству какого-либо продукта не обязательно влечет за собой какое-либо ограничение экономической свободы [7, с. 88]. Потребители и рабочие не теряют свободу из-за того, что покупают и работают в общественном секторе, а не в частном. Поэтому государственное регулирование не является жестким ограничителем свободы.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В настоящий момент в экономической теории нет четкого определения понятия «государственная корпо-

рация».

Отечественные исследователи В.В. Бочаров и В.Е. Леонтьев дают следующее определение понятию «государственная корпорация». Государственная корпорация - это организационная форма, заменяющая правительство в деле размещения ресурсов на рынке или среди обычных предприятий при наличии таких предпосылок, как экономия затрат торговли [8, с. 123].

Исследователь Т.В. Бондарь под государственной корпорацией понимает корпорацию, которой владеет государство. Причем подразумевается акционерное общество, 100% акций которого принадлежит государству [9, с. 42]. Он указывает на то, что большое число государственных корпораций в зарубежных странах объясняется именно тем, что государственными корпорациями там считаются именно акционерные общества с государственным участием.

Согласно точке зрения В.А. Степанова, «производство достаточного количества общественных благ в условиях смешанной экономики становится возможным лишь в процессе перераспределения бюджетных средств и формирования новых экономических институтов, поэтому госкорпорации представляют собой институциональную форму, формирование которой соответствует логике развития экономической системы» [10, с. 14].

Как считает А.Ю. Моляков, государственной корпорацией является такой экономический субъект, который на основе крупного капитала осуществляет предпринимательскую деятельность от имени государства и при его непосредственном участии для решения задач государственной важности и достижения общественных целей [11, с. 19].

По мнению отечественного исследователя С.Г. Кирдины, «госкорпорация - это некоммерческий фонд, принимающий на себя обязательство по более эффективному использованию управленческих, финансовых и деловых ресурсов, которые федеральным законом предоставляются ей в большей степени, чем, например, ОАО со стопроцентным государственным участием» [12, с. 185]. По ее мнению, госкорпорации представляют собой наименее рискованный способ ответить на вызовы и потребности инфраструктурной и инновационной модернизации.

Как считает В.А. Васильев, государственные корпорации представляют собой структуры, учрежденные государством и образованные путем слияния нескольких некоммерческих организаций [13, с. 16].

Проблемами определения особенностей или специфики формирования стратегий государственных корпораций занималась Т.Н. Калмыкова [14, с. 48]. Автор предложила собственное видение структуры эталонной стратегии государственной корпорации и алгоритм ее разработки.

В.В. Курченков анализирует институциональный статус государственных корпораций и приходит к выводу, что «государственную корпорацию можно представить как крупную инвестиционную компанию в рамках одной отрасли, которая способствует повышению ее инновационной активности, а также формированию государственно-частных корпоративных и альянсных структур» [15, с. 11].

Определения понятия «государственной корпорации» вышеуказанных исследователей способствует формированию общего представления о ней. На наш взгляд, определение государственной корпорации, характеризующее ее в наибольшей мере, дает российский экономист и социолог С. Г. Кирдина.

Можно выделить основные цели, которые преследовали государства при создании государственных корпораций. Во-первых, это сглаживание изъянов рынка, устранение системных проблем в экономике. Многие государственные корпорации в различных странах появлялись в результате кризисных явлений с целью стабилизации экономики страны и устранения проблем в

экономике, с которыми рыночный механизм самостоятельно справиться не может.

Во-вторых, целью создания государственных корпораций является развитие отраслей экономики, не привлекательных для частного инвестирования. Государственные корпорации могут создаваться для достижения социальных, культурных, образовательных, научных и других целей, направленных на достижение общественного благосостояния. То есть создаваться в неприбыльных секторах, в которых частному бизнесу не выгодно направлять свои инвестиции. В-третьих, еще одной целью создания госкорпораций является модернизация экономики и развитие инновационного сектора. Государство может простимулировать создание инновационных отраслей путем осуществления институциональных преобразований.

На основе целей и видов деятельности можно выделить четыре группы государственных корпораций:

1. Доходные предприятия, функционирование которых возможно, как в частном, так и в государственном секторе. Они обеспечивают производство товаров с максимальной прибылью.

2. Предприятия, являющиеся естественными монополиями, функционирование которых в рамках частного сектора приведет к необоснованно высокой прибыли.

3. Предприятия, производящие специфическую продукцию в строго ограниченном количестве (например, радиоактивные материалы, оружие). Целью создания государственных предприятий такого типа служит производство запланированного количества продукции при минимизации издержек.

4. Предприятия, деятельность которых ориентирована на предоставление услуг с минимальными издержками, но не значительного дохода (например, в сфере здравоохранения, образования и др.).

На рисунке 1 представлен механизм создания и функционирования госкорпораций происходит на основе института доверительной собственности.

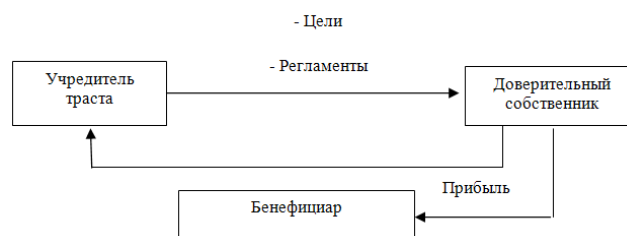


Рисунок 1 – Схема института доверительной собственности [13, с. 17]

Сначала происходит учреждение юридического лица на роль института доверительной собственности посредством законодательных актов, при наличии конкретных целей создания. Вследствие этого государственная корпорация приобретает право на определенную долю государственного имущества. Учредителем траста выступает государство, а госкорпорация принимает роль доверительного собственника, действуя в интересах государства. Владелец всего дохода становится бенефициаром в лице государства или какой-либо государственной структуры, общество в целом. В некоторых случаях в роли бенефициара выступала сама госкорпорация, получая часть дохода.

Сравнивая государственные и частные корпорации, можно выделить ряд особенностей, по причине которых государственную корпорацию нельзя отнести к числу «классических» частных корпораций.

Во-первых, государственная корпорация является некоммерческой организацией, следовательно, получение прибыли не является её основной целью. Государственные корпорации могут создаваться для достижения социальных, благотворительных, культурных, научных, а также иных целей, направленных на дости-

жение общественного благосостояния. Частные корпорации, наоборот, в качестве главной цели признают получение прибыли.

Второй особенностью государственных корпораций является то, что все решения о производстве и распределении производимой продукции или услуг принимаются органом управления государственной корпорации. В частных корпорациях данный процесс осуществляется иначе – решения о том, что производить и кому продавать принимаются в основном при помощи рыночного механизма, то есть анализируя рынок сбыта, конкурентоспособность и так далее.

В-третьих, инвестиции для осуществления деятельности государственных корпораций выделяются из государственного бюджета. Частные же корпорации вынуждены конкурировать между собой на рынке инвестиций.

В-четвертых, государственные корпорации используют свое имущество на осуществление конкретно тех целей и задач, которые прописаны в законе, предусматривающим создание государственной корпорации. Следовательно, производство государственным корпорациями продукции или услуг осуществляются по государственному заказу. Частные корпорации при производстве продукции или услуг ориентируются на рынок.

В-пятых, стоимость производимых государственной корпорацией благ формируется при помощи потребительской стоимости, то есть полезности и способности удовлетворить потребности потребителей. Стоимость благ, производимых частными корпорациями, формируется при помощи рыночного механизма ценообразования.

ВЫВОДЫ

Таким образом, существует множество мнений по поводу функционирования государственного сектора в экономике. Различные взгляды на эту проблемы отражены в трудах представителей кейнсианской, неоконсервативной и неинституциональной теорий. Кейнсианская теория существенно отличалась от остальных, так как предусматривала необходимость увеличения удельной доли государственного сектора. Представители неоконсервативного направления, напротив, считали, что участие государства в компаниях уже не дает положительного эффекта, а значит требуется пересмотр кейнсианской концепции. Мнения представителей неинституциональной теории в этой области различны. Некоторые из них указывали на необходимость контроля над корпорациями как внутри них, так и на макроэкономическом уровне со стороны государства. По мнению других представителей неинституционализма, государственные корпорации не несут ответственности за свою деятельность и не поддаются проверке. Также госкорпорации позволяют лишь поверхностно и временно решить имеющиеся в экономике проблемы, не устраняя их первопричину. Существует также точка зрения, согласно которой, нельзя точно сказать какая форма организации хозяйственной деятельности – государственная или частная способна принести наибольший эффект, так как экономическая система постоянно эволюционирует и то, что эффективно на определенном этапе, может в будущем создать ряд проблем и наоборот.

Как видно, в экономической науке нет единого определения понятия «государственная корпорация». При этом можно выделить характерные экономико-институциональные особенности государственных корпораций:

- предоставление социальных выгод обществу;
- государство как основной субъект владеющий капиталом;
- управление на основе корпоративных начал, но под контролем государства;
- функционирование в условиях отсутствия прибыли.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. Пер. с англ. проф. Н.Н. Любимова под ред. д.э.н., проф. Л.П. Куракова. М.: Гелиос АРВ, 2002. 352 с.

2. Новое индустриальное общество: Пер. с англ. / Дж. Гэлбрейт. М.: ООО «Издательство АСТ»: ООО «Транзиткнига»; СПб.: Terra Fantastica, 2004. 602 с.

3. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция: [Пер. с англ.] / Оливер И. Уильямсон; [Науч. ред. и вступ. ст. В.С. Катыкало]. СПб.: Лениздат, 1996. 702 с.

4. Ходжсон Д. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории / Пер. с англ. М.: Дело, 2003. 464 с.

5. Флигстин Н. Архитектура рынков: экономическая социология капиталистических обществ XXI века / пер. с англ. А.А. Куракина; под науч. ред. В.В. Радаева. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2013. 392 с.

6. Энтон Р. М. Экономическая теория Дж. Р. Хикса // Хикс Дж. Р. Стоимость и капитал. М.: Прогресс, 1993. 488 с.

7. Олсон М. Логика коллективных действий. Общественные блага и теория групп. Пер. с англ. М.: ФЭИ, 1995. 174 с.

8. Кокорина О.А. Особенности государственных корпораций // Вестник Челябинского государственного университета. 2009. № 1. С. 123-126.

9. Бондарь Т.В. Государственная корпорация как новый институт реализации государственной собственности // Известия Томского политехнического университета. 2008. № 6. С. 42-46.

10. Степанов В.А. Государственные корпорации как институт рыночной экономики // Экономические науки. 2010. № 64. С. 12-16.

11. Моляков А.Ю. Государственная корпорация как особый субъект рыночной экономики // Экономические науки. 2011. № 5. С. 19-21.

12. Кирдина С.Г. Российские госкорпорации - ответ на глобальные экономические вызовы // Академический вестник. 2012. № 2. С. 184-188.

13. Васильев В.А. Место госкорпораций в системе национальной экономики РФ и особенности государственного регулирования их деятельности // Основы экономики, управления и права. 2013. № 4. С. 16-19.

14. Калмыкова Т.Н. Формирование стратегии развития государственных корпораций в Российской экономике // Теория и практика общественного развития. 2014. № 17. С. 47-51.

15. Курченко В.В., О.С. Макаренко, М.В. Курченкова К вопросу об институциональном статусе государственных корпораций // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: Экономика. 2019. № 1. С. 7-14.

Статья поступила в редакцию 02.03.2020

Статья принята к публикации 27.05.2020