

Научная специальность: 08.00.03

UDC 354.32

DOI: 10.34671/SCH.BSR.2019.0303.0019

ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА КАК ДЕТЕРМИНАНТА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

© 2019

AuthorID: 730891

SPIN: 3183-5971

ResearcherID: M-4563-2018

ORCID: 0000-0002-5331-2513

Гайдай Оксана Васильевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент
кафедры публичного управления и администрирования
Уманский национальный университет садоводства
(20300, Украина, Умань, ул. Институтская, 1, e-mail: o.mityay77@gmail.com)

Аннотация. В статье обоснована целесообразность исследования производственной безопасности региона с учетом показателей предпринимательской деятельности. Предложена методика расчета производственной безопасности региона с учетом индикаторов, которые характеризуют деятельность малого и среднего предпринимательства. На примере Черкасской области подтверждена весомость предпринимательской деятельности как фактора производственной безопасности региона. Методологическая основа исследования - диалектические методы познания, теоретические позиции современной экономики и методических принципов ее регулирования. В процессе исследования, были использованы следующие методы: анализ, синтез и научная абстракция - на протяжении расчета основных экономических категорий научного исследования; методы логического обобщения и классификации - в ходе изучения особенностей производственной безопасности; сравнительный и статистический анализ, порядковый метод и группировка метод - для того, чтобы изучать формирование производственной безопасности в регионе. На макроуровне производственная безопасность определяется как «уровень развития промышленного комплекса страны, который способен обеспечить рост экономики и расширение ее воссоздание». Аналогичное определение будет справедливо применить и для региона. Базируясь на концепции устойчивого развития, которая определяет предпринимательскую деятельность одним из важных факторов экономической составляющей, заметим, что состояние промышленного производства зависит не только от уровня развития больших, но и малых и средних предприятий. Поэтому этот фактор учтем при формировании методического подхода к расчету уровня производственной безопасности региона. Среди индикаторов производственной безопасности государства выделены показатели, важные для характеристики конкурентного потенциала региона: часть в промышленном производстве отлаженной промышленности; рентабельность операционной деятельности промышленных предприятий; индекс реального промышленного производства; степень износа основных средств. Высокая мобильность и адаптивность малых и средних предприятий к изменениям внешнего окружения обуславливает необходимость учёта показателей их деятельности при расчете уровня производственной безопасности региона. Результаты оценивания производственной безопасности Черкасской области подтвердили целесообразность дополнения системы индикаторов показателями, которые характеризуют развитие малого и среднего предпринимательства. В результате постоянного ухудшения соответствия критериям экономической безопасности ключевых индикаторов производственной безопасности (темпов роста валового регионального продукта на одного жителя, индексу реального промышленного производства, части перерабатывающей промышленности в промышленном производстве) на протяжении 2008-2018 гг. состоялось существенное снижение интегрального показателя.

Ключевые слова: производственная безопасность; производственные возможности; малое и среднее предпринимательство; регион.

PROBLEMS AND PERSPECTIVES OF INDUSTRIAL SAFETY OF THE REGION AS A DETERMINANT OF ENTREPRENEURIAL ACTIVITY

© 2019

Haidai Oksana Vasylyvna, candidate of economic sciences, associate professor, associate professor
of department of public management and administration
Uman National University Of Gardening
(20300, Ukraine, Uman, Institutska Str., 1, e-mail: o.mityay77@gmail.com)

Abstract. In the article expediency of research of productive safety of region is reasonable taking into account enterprise performance indicators. Methodology of calculation of productive safety of region is offered taking into account indicators that characterize activity of small and middle enterprise. On the example of the Tcherkasy area ponderability of entrepreneurial activity is confirmed as a factor of productive safety of region. Methodological basis of research is dialectical methods of cognition, theoretical positions of modern economy and methodical principles of her adjusting. In the process of research, next methods were used: analysis, synthesis and scientific abstraction - during cleaning of basic economic categories of scientific research; methods of logical generalization and classification - during the study of features of productive safety; comparative and statistical analysis, index method and grouping a method - in an order to study forming of productive safety in a region. On a macrolevel productive safety is determined as a «level of development of industrial complex of country, that is able to provide the increase of economy and her recreation» is extended. Analogical determination it will be justly to apply and for a region. Being based on conception of steady development, that determines entrepreneurial activity one of important factors of economic constituent, will notice that the state of industrial production depends not only on the level of development of large but also small and middle enterprises. Therefore this factor will take into account at forming of the methodical going near the calculation of productive strength of region security. Among the indicators of productive safety the states are distinguished indexes important for description of competition potential of region: part in the industrial production of finishing industry; profitability of operating activity of industrial enterprises; index of the real industrial production; degree of wear of the fixed assets. High mobility and adaptivity of small and middle enterprises to the changes of external surroundings stipulate the necessity of taking into account of their performance indicators at the calculation of productive strength of region security. The results of evaluation of productive safety of the Tcherkasy area confirmed expediency of addition of the system of indicators indexes that characterize development of small and middle enterprise. As a result of the permanent worsening of accordance during 2008-2018 the substantial decline of integral index took place the criteria of economic security of key indicators of productive safety (rates of height of gross regional product on one habitant, to the

index of the real industrial production, part of processing industry in an industrial production).

Keywords: industrial safety; production opportunities; small and medium business; region

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. В условиях глобализации растет роль регионов в обеспечении международной конкурентоспособности страны, а потенциал предпринимательской деятельности на региональном уровне является одним из системообразующих элементов национальной экономической безопасности. Это предопределено позитивным влиянием предпринимательства на эффективность реализации региональной социально-экономической политики через: высокую гибкость и адаптивность малых и средних предприятий региона к изменению рыночной конъюнктуры сравнительно с большими предприятиями, хозяйственная деятельность которых характеризуется высокой инерционностью; внедрение новейших технологий и освоение выпуска новой продукции; формирование конкурентной среды в регионе и снижения уровня монополизации экономики. Именно этим обусловлена целесообразность исследования производственной безопасности региона с учетом ключевых показателей предпринимательской деятельности, которые дополняют оценку производственного потенциала.

Анализ исследований и публикаций.

Первые научные публикации в мире, что касаются экономической безопасности предприятия, датируются серединой 70-х годов XX века. Однако наибольший интерес к этой проблематике возник в конце 80-90 лет. Именно в это время появляются первые публикации, в которых делаются попытки систематизировать разпыленные знания в этой сфере и предоставить им виду единственной теории. В результате этого сформировалась самостоятельная наука, которая определяет проблемы обеспечения экономической безопасности предприятия, - *экономическая безопасность предприятия* (от англ. economic security of enterprise). Следовательно, наука об экономической безопасности предприятия - это совокупность знаний, которые сочетают разные концепции экономической безопасности, ее категориальный аппарат, методологию, а также цели, технологии и методы обеспечения экономической безопасности. В Украине первые научные разработки, посвященные проблемам обеспечения экономической безопасности субъектов хозяйственной деятельности, начали появляться лишь в начале 2000-х г. и за первое десятилетие XXI ст. набрали значительных оборотов относительно теоретического обоснования и прикладных разработок в освещении вопросов, связанных со стойким функционированием отечественных субъектов ведения хозяйства [1].

Гришова И. и Крюкова И. определяют экономическую безопасность предприятия «как гармонизацию во времени и пространстве экономических интересов предприятия с интересами, связанных с ним, субъектов внешней среды, которые действуют за пределами предприятия» [14]. В свою очередь, Лагоденко В. рассматривает экономическую безопасность как состояние, при котором стратегический потенциал фирмы находится вблизи пределов адаптивности, а угроза потери экономической безопасности нарастает тем сильнее, чем ближе является степень адаптивности стратегического потенциала к предельной зоне [15]. Сафонов В. предлагает под экономической безопасностью предприятия рассматривать такое состояние функционирования, при котором предприятие и его продукция является конкурентоспособным на рынке, а также одновременно гарантируется: наиболее эффективное использование ресурсов, интеллектуального и кадрового потенциала; стабильность функционирования и прогрессивность развития; возможность противостоять негативным влияниям внешней и внутренней среды его функционирования [15]. Стоянова-Коваль С. считает, что понятие эко-

номической безопасности субъекта ведения хозяйства должно формулироваться с учетом специфических особенностей его функционирования и отмечает, что «под экономической безопасностью хозяйствующего субъекта следует понимать защищенность его научно-технического, технологического, производственного и кадрового потенциала от прямых (активных) или косвенных (пассивных) экономических угроз, например, связанных с неэффективной научно-промышленной политикой государства или формированием неблагоприятной внешней среды, и способность к его воссозданию» [16].

Целесообразность исследования производственной составной безопасности на региональном уровне обосновывается в трудах отечественных и зарубежных ученых. З. Герасимчук и Н. Вавдиук к составляющим экономической безопасности региона относят производственную, которая характеризуется наличием ресурсной базы, условиями, которые обеспечивают интеграционные процессы, сформированностью системы воссоздания с учетом специализации. При этом отмеченные ученые предлагают рассчитывать показатели темпов роста ВРП и индексу физического объема продукции [10].

Анализируя факторы депрессивности региона, Д. Буркальцева выделяет показатели производственной деятельности, которые позволяют оценить угрозы экономической безопасности, предопределенные отсутствием развитого производства (валовой региональный продукт на одного жителя, уровень износа основных фондов) и неэффективной материальной структурой производства (объем реализованной промышленной продукции на одно лицо имеющегося населения) [8].

В. Криворотов, О. Калина, Н. Ериашвили предлагают проводить диагностику ситуации в регионе относительно производственной безопасности по таким показателям: средние темпы экономического роста за последние 5 годы; индекс физического объема промышленного производства сравнительно с базовым периодом; степень изнашивания основных производственных фондов; часть производства в структуре промышленности за видами экономической деятельности [13].

Т. Васильцев рассматривает экономическую безопасность предпринимательства как сектору экономики, при этом перечень индикаторов экономической безопасности предпринимательства на макроуровне предлагает формировать за составляющими системы экономической безопасности государства с учетом индикаторов, которые характеризуют деятельность предприятий (количество действующих предприятий на 1000 лица населения, отношения количества вновь созданных предприятий к тем, которые прекратили деятельность; удельный вес прибыльных предприятий) [9].

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи. Целью исследования является обоснование влияния предпринимательской деятельности на уровень производственной безопасности региона.

Постановка задания. В соответствии с целью поставлены такие задания: обосновать целесообразность исследования производственной безопасности региона с учетом показателей предпринимательской деятельности. Предложить методику расчета производственной безопасности региона с учетом индикаторов, которые характеризуют деятельность малого и среднего предпринимательства. На примере Черкасской области подтвердить весомость предпринимательской деятельности как фактора производственной безопасности региона.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. Как показывают результаты обзора научной литературы, теоретико-методологические аспекты формирования производственной безопасности на региональном уровне остаются мало исследованными. В част-

ности, недостаточно внимание уделяется обоснованию системы индикаторов производственной безопасности региона и методическим подходам к их расчету. Да, в научных публикациях, посвященных производственной безопасности регионов, не учитываются показатели деятельности малых и средних предприятий как весомого фактора экономического развития. При определении экономической безопасности предпринимательства на региональном уровне исследуются секторные особенности малого и среднего бизнеса, но не проводится комплексного оценивания уровня безопасности с определением динамики интегрального показателя и степени влияния ключевых угроз на общий уровень безопасности.

Методологическая основа исследования - диалектические методы познания, теоретические позиции современной экономики и методических принципов ее регулирования. В процессе исследования, следующие методы были использованы: анализ, синтез и научная абстракция - в контексте обоснования целесообразности исследования производственной безопасности региона с учетом показателей предпринимательской деятельности; сравнительный и статистический анализ - в методике расчета производственной безопасности региона с учетом индикаторов, которые характеризуют деятельность малого и среднего предпринимательства.

РЕЗУЛЬТАТЫ

На макроуровне производственная безопасность определяется как «уровень развития промышленного комплекса страны, который способен обеспечить рост экономики и расширено ее воссоздание» [7]. Аналогичное определение будет справедливо применить и для региона. Базируясь на концепции устойчивого развития, которая определяет предпринимательскую деятельность одним из важных факторов экономической составляющей, заметим, что состояние промышленного производства зависит не только от уровня развития больших, но и малых и средних предприятий. Поэтому этот фактор учтем при формировании методического подхода к расчету уровня производственной безопасности региона.

Среди индикаторов производственной безопасности государства выделим показатели, важные для характеристики конкурентного потенциала региона: часть в промышленном производстве отделочной промышленности; рентабельность операционной деятельности промышленных предприятий; индекс реального промышленного производства; степень износа основных средств [3].

В условиях техноглобализма конкурентоспособность региона должна обеспечиваться развитыми факторными преимуществами, которые базируются на эффективном использовании научно-технического потенциала. Соответственно, перечень индикаторов производственной безопасности дополним показателями части высокотехнологичных отраслей в общих объемах реализованной продукции промышленности и индекса технологического обновления промышленного производства.

Показатель «часть высокотехнологичной продукции в общих объемах реализованной продукции региона» позволяет оценить качественную структуру промышленности, которая также определяет конкурентоспособность промышленных предприятий. В большинстве регионов Украины состоялось снижение этого показателя в 2018 г. сравнительно с 2017 годом. Наивысшей частью реализованной высокотехнологичной продукции в 2018 г. характеризовалась промышленность Закарпатской (40,8%), Запорожской (17,6%), Сумской (16,7%) и Харьковской (17,6%) областей [4-6].

Согласно методическому подходу к оцениванию экономического измерения устойчивого развития регионов Украины, категория «Предпринимательская деятельность» включает индикаторы «Производственные возможности», «Международное торговое сотрудни-

чество», «Малый бизнес», «Потребительский рынок», «Задолженность» [2]. Базируясь на этом подходе, рассмотрим ключевые параметры предпринимательской деятельности и обоснуем возможность их приложения в системе индикаторов производственной безопасности.

Для обоснования сущности и расчета индикаторов производственной безопасности, которые характеризуют состояние предпринимательской деятельности в регионе, используем показатели, опубликованные Государственной службой статистики Украины. На протяжении 2014-2018 гг. наибольшее количество малых предприятий (25,8% от общего количества в Украине) были сосредоточены в г. Киеве, где в 2018 г. действовало 291 малое предприятие на 10 тыс. населения [12, 113-114]. Во всех других регионах этот показатель в несколько раз ниже. Например, в Одесской области в 2018 г. насчитывалось 96 малых предприятий на 10 тыс. населения, в Киевской - 98, в Харьковской - 87. Еще низшие значения этого показателя наблюдались в Ровенской (42), Черновицкой (43), Тернопольской (45), Закарпатской (46), Луганской (13) областях. За указанный период в большинстве областей Украины отметим незначительную позитивную динамику количества малых предприятий [18].

В регионах Украины на протяжении 2014-2018 гг. преобладала тенденция к несущественному снижению части малых предприятий в общих объемах реализованной продукции. Наибольшее значение этого показателя наблюдалось в Херсонской и Черновицкой областях, где в 2018 г. малыми предприятиями было реализовано соответственно 39,8% и 36% от общего объема реализованной продукции в этих регионах. Самые низкие показатели части продукции малых предприятий - в Донецкой (7,1%), Луганской (12,8%) и Днепропетровской областях (12,2%).

Для расчета интегрального показателя производственной безопасности сформируем систему индикаторов на основе показателей, предложенных в методике расчета экономической безопасности Украины, дополнив их перечень показателями наукоемкости промышленного производства. С целью учитывания предпринимательской активности в регионе как фактора производственной безопасности к системе индикаторов также целесообразно включить показатели деятельности малых и средних предприятий (МСП):

- 1) часть убыточных предприятий в общем количестве промышленных МСП (%);
- 2) темпы изменения количества МСП на 10 тыс. лиц населения, % до предыдущего года;
- 3) часть МСП в общих объемах реализованной продукции в регионе (%). При этом 1-й индикатор рассматриваем как показатель-дестимулятор, поскольку его рост негативно влияет на уровень производственной безопасности, а 2-й и 3-й - как показатели-стимуляторы, рост которых оказывает позитивное влияние на состояние производственной безопасности.

На примере Черкасской области оценим уровень производственной безопасности с целью апробации предложенного методического подхода. Систему индикаторов, их нормализованные значения и интегральный показатель производственной безопасности Черкасской области в 2008-2018 гг. поданы в табл. 1.

Для нормирования статистических значений индикаторов использован методический подход, при котором нормализованные значения показателей-стимуляторов рассчитываются как отношение статистического значения показателя Черкасской области к максимальному значению, выбранному среди всех регионов Украины за исследуемый период. При нормировании показателя-дестимулятора используется отношение минимального значения показателя среди регионов Украины к статистическому значению этого показателя в исследуемом регионе. Интегральный показатель производственной безопасности в конкретный момент времени (год) рас-

считывается как сумма произведений нормализованных значений индикаторов на соответствующие взвешивающие коэффициенты, определенные за методом главных компонент с использованием модуля «Factor Analysis» компьютерной программы «Statistica» (методика расчета детально описана в [2]).

Как видно из табл. 1, состояние производственной безопасности Черкасской области в 2015 г. улучшилось, сравнительно с предыдущими годами, а с 2016 г. состоялось снижение интегрального показателя. Рядом с незначительными позитивными изменениями таких индикаторов, как рост части в промышленном производстве перерабатывающей промышленности (из 71,9% в 2017 г. до 74,8% в 2018 г.) и индекса технологического обновления промышленных предприятий (с 102,2% до 127,6%) в 2018 г. состоялся ухудшение критериев экономической безопасности большинства показателей промышленно-

Да, рентабельность операционной деятельности промышленных предприятий снизилась из 3,8% в 2017 г. до 1,5% в 2018 г., индекс реального промышленного производства - с 101,2% до 97,2%, часть высокотехнологичной продукции в общих объемах реализованной промышленной продукции - с 9,5% до 8,8% [12].

Таблица 1 - Показатели производственной безопасности Черкасской области в 2008-2018 гг.*

Индикатор	Годы						Взвешивающие коэффициенты	Коэффициент чувствительности
	2008	2010	2011	2014	2015	2016		
Темп роста ВВП на одного жителя	0,84	0,88	0,93	0,84	0,85	0,87	0,150	0,168
Часть перерабатывающей промышленности в промышленном производстве	0,80	0,81	0,83	0,82	0,80	0,79	0,109	0,146
Рентабельность операционной деятельности промышленных предприятий	0,32	0,30	0,31	0,29	0,33	0,29	0,069	0,013
Индекс реального промышленного производства	0,75	0,76	0,78	0,75	0,76	0,74	0,118	0,182
Степень износа основных средств промышленности	0,63	0,65	0,68	0,69	0,69	0,69	0,063	0,062
Часть высокотехнологичной продукции в общих объемах реализованной промышленной продукции	0,16	0,17	0,18	0,17	0,17	0,17	0,155	0,074
Индекс технологического обновления промышленных предприятий	0,02	0,14	0,16	0,09	0,17	0,15	0,061	0,019
Часть убыточных предприятий в общем количестве промышленных МСП	0,86	0,82	0,75	0,75	0,76	0,76	0,076	0,104
Часть МСП в общих объемах реализованной продукции в регионе	0,92	0,83	0,90	0,91	0,93	0,93	0,098	0,161
Темпы изменения количества МСП на 10 тыс. лиц имеющегося населения	0,89	0,82	0,80	0,78	0,83	0,80	0,082	0,111
Интегральный показатель производственной безопасности	0,70	0,66	0,63	0,65	0,65	0,63	-	-

* рассчитано автором по данным [12]

Изменение показателей предпринимательской деятельности в 2018 г. сравнительно с 2017 г. характеризуется: сокращением части промышленных МСП, которые получили убыток (с 36,1% до 35,5%); ростом части МСП в общих объемах реализованной продукции в регионе (с 65,6% до 68,8%); снижением темпов изменения количества МСП на 10 тыс. лиц имеющегося населения с 108,8% до 98,6%.

В связи с этим отметим, что изменение каждого из индикаторов отображает степень реализации соответствующей угрозы производственной безопасности, при этом каждая из угроз имела разное влияние на интегральный индекс в исследуемом периоде. Определение степени влияния отдельной угрозы на интегральный индекс производственной безопасности позволит выделить наиболее опасные из них и разработать мероприятия относительно их снижения.

Среди системных угроз экономической безопасности региона выделим производственно-технологические, к которым относятся: снижение объемов промышленного производства; преобладание низкотехнологической продукции в общих объемах промышленного производства; изношенность основных производственных средств; устаревшие технологии производства; низкий уровень конкурентоспособности продукции в результате несоответствия европейским стандартам. Влияние отмеченных факторов становится еще опаснее в случае обострения угроз, предопределенных проблемами в предпринимательской деятельности: убыточность малых и средних предприятий и прекращения их хозяйственной деятельности; низкая финансово-хозяйственная эффективность; снижение инновационной активности.

С целью оценивания влияния угроз на уровень производственной безопасности Черкасской области используем систему индикаторов, поданную в табл. 1, а также функциональную зависимость интегрального показателя производственной безопасности от множества

индикаторов, полученную в процессе обработки данных с помощью модели главных компонент в программе «Statistica». Рассчитаем коэффициент чувствительности уровня производственной безопасности к угрозам, который определяется как относительное изменение интегрального показателя производственной безопасности в процентах, что отвечает относительному изменению индикатора на 1% при прочих равных условиях.

Результаты расчета коэффициентов чувствительности интегрального показателя производственной безопасности Черкасской области к изменению индикаторов (табл. 1) свидетельствуют, что больше всего влияет на состояние производственной безопасности реализация таких производственно-технологических угроз: снижение темпов роста ВРП на одного жителя ($K_{\text{ч}} = 0,165$); снижение индекса реального промышленного производства относительно предыдущего года ($K_{\text{ч}} = 0,152$); снижение части перерабатывающей промышленности в промышленном производстве ($K_{\text{ч}} = 0,146$). Существенным также есть влияние угроз, которые возникают в результате обострения проблем в предпринимательской деятельности: часть убыточных предприятий в общем количестве промышленных МСП ($K_{\text{ч}} = 0,104$); часть МСП в общих объемах реализованной продукции в регионе ($K_{\text{ч}} = 0,161$); темпы изменения количества МСП на 10 тыс. лиц населения ($K_{\text{ч}} = 0,111$).

ОБСУЖДЕНИЕ

Стоит заметить, что обострение кризисной ситуации в производственной сфере в 2018 г. в определенной степени было смягчено сокращением части убыточных МСП (с 38,2% до 35,5%) и ростом части МСП в общих объемах реализованной продукции (с 53,1% до 68,8%), поскольку отмеченные показатели существенно влияют на уровень безопасности. Это подтверждается результатами расчета коэффициентов чувствительности, согласно которых: уменьшение на 1% доли убыточных предприятий в общем количестве промышленных МСП способствует росту интегрального показателя производственной безопасности на 0,104%, увеличение на 1% часть МСП в общих объемах реализованной продукции в регионе обеспечивает рост уровня производственной безопасности на 0,161%, а снижение на 1% темпов изменения количества МСП (на 10 тыс. лиц населения) предопределяет ухудшение уровня производственной безопасности на 0,111% при прочих равных условиях.

ВЫВОДЫ

Высокая мобильность и адаптивность малых и средних предприятий к изменениям внешнего окружения обуславливает необходимость учитывания показателей их деятельности при расчете уровня производственной безопасности региона. Результаты оценивания производственной безопасности Черкасской области подтвердили целесообразность дополнения системы индикаторов показателями, которые характеризуют развитие малого и среднего предпринимательства. В результате перманентного ухудшения соответствия критериям экономической безопасности ключевых индикаторов производственной безопасности (темпов роста ВРП на одного жителя, индексу реального промышленного производства, части перерабатывающей промышленности в промышленном производстве) на протяжении 2008-2018 гг. состоялось существенное снижение интегрального показателя.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Pro zatverdzhennia metodyky rozrakhunku rivnia ekonomichnoi bezpeky Ukrainy: Nakaz Ministerstva ekonomiky Ukrainy vid 2.03.2009 № 60 // www.expert-ua.info.
2. Antonipillai, J., Lee, M.K. (2018). Intellectual Property and the US Economy: 2018 Update, Economics and Statistics Administration and United States Patent and Trademark Office.
3. Bayarcelik, E.B., and Tasel, F. (2018). Research and Development: Source of Economic Growth, Elsevier Ltd.
4. Ben Amar, M. and Tlili Hamdi, M. (2018). Global Competitiveness and Economic Growth: Empirical Verification for African Countries. International Journal of Economics and Finance. Vol. 4, No. 6, June 2018, pp. 125-131.

5. Best, M. (1990) *The New Competition*, Cambridge, Mass: Harvard University Press.
6. Best, M. (2001) *The New Competitive Advantage: The Renewal of American Industry*, Oxford: Oxford University Press.
7. Bhorat, H., Aalia Cassim & David Tseng (2018). *Higher education, employment and economic growth: Exploring the interactions*, Development Southern Africa. // [dx.doi.org/10.1080/0376835X.2018.1161501](https://doi.org/10.1080/0376835X.2018.1161501)
8. Burkal'tseva D.D. *Instytutstionalne zabezpechennia ekonomichnoi bezpeky Ukrainy: Monohrafiia*. – K.: Znannia Ukrainy, 2016. – 347 s.
9. Vasylytsiv T.H. *Ekonomichna bezpeka pidpriemnytstva Ukrainy: stratehiia ta mekhanizmy zmit- snennia: Monohrafiia*. – Lviv: Aral, 2010. – 384 s.
10. Herasymchuk Z.V., Vavdiuk N.S. *Ekonomichna bezpeka rehionu: diahnostyka ta mekhanizm zabezpechennia: Monohrafiia*. – Lutsk: Nadstytia, 2008. – 244 s.
11. *Diialnist pidpriemstv – sub'ektiv pidpriemnytstoi diialnosti: Stat. zbirnyk*. – Lviv: Holovne upravlinnia statystyky u Lvivskii oblasti, 2014. – 68 s.
12. *Ekonomichna statystyka // Holovne upravlinnia statystyky u Tcherkasrrii oblasti* // www.lv.ukrstat.gov.ua.
13. Krivorotov V.V., Kalina A.V., Eriashvili N.D. *Ekonomicheskaiia bezopasnost gosudarstva i regionov: Ucheb. posobie dlia studentov vuzov*. – M.: IuNITI-DANA, 2015. – 351 s.
14. Mityay, O. & Gryshova, I. & Kryukova I. (2015). *Ukraine's positions in international ratings evaluation as a factor of its competitiveness. Ekonomichnij Casopis-XXI (Economic Annals-XXI)*, № 5-6, 24–27 (in Ukr.).
15. Mityay, O. & Lagodiienko, V., Safonov V. (2015). *Competitiveness of agriculture enterprises as the main factor of sustainable development of agricultural sphere. Ekonomichnij Casopis-XXI (Economic Annals-XXI)*, № 11-12, 59-62 (in Ukr.).
16. Gryshova I. U. & Mityay O. V. & Stoyanova-Koval S. S. (2018). *The estimation of the enterprise trade name competitiveness / I.U. Gryshova, O.V. Mityay, S.S. Stoyanova-Koval // Naukovyy visnyk Polissya (Scientific bulletin of Polissia)*, № 2 (6), 85-91 (in Ukr.).
17. *Rehiony Ukrainy u 2018 r.: Stat. zbirnyk*. – K.: Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy, 2018. – Ch. II. – 681 s.
18. *Stalyi rozvytok rehioniv Ukrainy / Nauk. ker. M.Z. Zghurovskiy*. – K.: NTUU «KPI», 2013. –194 c.