

УДК 330.3:338.4

DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0012

**СВЯЗЬ МЕЖДУ АРХИТЕКТУРОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
ПРОСТРАНСТВА И ПОЛЯРИЗАЦИЕЙ**

© 2019

AuthorID: 263455

SPIN: 7172-7349

ResearcherID: K-1632-2018

ORCID: 0000-0001-6958-5391

Аслаева Салима Шамилевна, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник сектора «Экономики и управления развитием территорий»*Институт социально-экономических исследований Уфимского НЦ РАН
(450054, Россия, Уфа, проспект Октября, 71, e-mail: Salima2006A@mail.ru)*

Аннотация. Исследование поляризации социально-экономического пространства имеет актуальное значение в настоящее время, особенный интерес вызывает анализ поляризации через «призму» архитектуры пространства. Целью нашего исследования являются вопросы соответствия архитектуры экономического пространства и уровня поляризации в регионе. Это потребовало решение задач: определение поляризации и нивелирования; расчет уровня поляризации муниципальных образований на базе интегрального показателя, состоящего из двенадцати показателей, определяющих динамику экономических, отраслевых, ресурсных, социальных параметров; построение архитектуры экономического пространства региона; анализ связи архитектуры экономического пространства и поляризации. Исследование проведено на примере муниципальных образований Республики Башкортостан (РБ). Решение поставленных задач выполнено на основе применения общенаучных методов исследования в рамках сравнительного, логического, статистического анализа, а также с использованием анализа структуры и динамики, построения графической модели. Предметом исследования является совокупность организационно-экономических отношений муниципальных образований Республики Башкортостан. Научная новизна: проведен комплексный анализ поляризации Республики Башкортостан через призму «архитектуры» экономического пространства; построен картографический профиль республики, отражающий связь архитектуры экономического пространства и уровня поляризации социально-экономического пространства в РБ в 2012-2016 гг.

Ключевые слова: поляризация экономического пространства, архитектура экономического пространства, валовая продукция, Республика Башкортостан, темпы роста, интегральный показатель, группы муниципальных образований, картографический профиль.

**RELATIONSHIP BETWEEN ECONOMIC SPACE
ARCHITECTURE AND POLARIZATION**

© 2019

Aslaeva Salima Shamilevna, candidate of economic sciences, Senior Researcher of the Sector of «Economics and Territorial Development Management»*Institute of Social and Economic Researches of Ufa Scientific Centre of Russian Academy of Sciences
(450054, Russia, Ufa, ave Octyabre, 71, e-mail: Salima2006A@mail.ru)*

Abstract. The study of polarization of social and economic space is of actual importance at the present time, the analysis of polarization through the architecture of space is of particular interest. The aim of our research is the correspondence of the architecture of the economic space and the level of polarization in the region. This required solving problems: determination of polarization and leveling; calculation of the level of polarization of municipalities on the basis of an integral indicator, which was made up of twelve indicators, these indicators determined the dynamics of economic, sectoral, resource, social parameters; construction of the architecture of the economic space of the region; analysis of the relationship between the architecture of the economic space and polarization. The study was conducted on the example of municipalities of the Republic of Bashkortostan. The solution of the set tasks is carried out on the basis of application of General scientific research methods in the framework of comparative, logical, statistical analysis, as well as using the analysis of structure and dynamics, construction of a graphical model. The subject of the study is a set of organizational and economic relations of municipalities of the Republic of Bashkortostan. Scientific novelty: a comprehensive analysis of the polarization of the Republic of Bashkortostan through the architecture of the economic space; a cartographic profile of the Republic was constructed, which showed the relationship between the architecture of the economic space and the level of polarization of the socio-economic space in Bashkortostan in 2012-2016.

Keywords: polarization of economic space, architecture of economic space, gross output, Republic of Bashkortostan, growth rates, integral indicator, groups of municipalities, cartographic profile.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. В настоящее время исследование эффективности развития социально-экономического пространства является актуальной проблемой [1], в связи с этим особенно остро стоит вопрос изучения поляризации пространства. Процесс развития пространства, рассматривается, как процесс его формирования и как система элементов, которые его создают и являются составляющими элементами архитектуры экономического пространства [2]. Рассмотрим архитектуру экономического пространства с позиции поляризации и нивелирования. Данные процессы происходят с разной степенью интенсивности. Поляризация характеризует процессы концентрации в динамике, связанные с увеличением роста в так называемых «точках роста» и в ухудшение уровня развития в депрессивных территориях. То нивелирование, наоборот, рассматрива-

ется, как обратное движение, когда динамика изменения уровня социально-экономического положения одинакова [3,4].

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы. Ранее в работах сотрудников РАН определено понятие архитектуры экономического пространства, который является характерным признаком пространства, обеспечивающим его жизнедеятельность [5]. Это процесс проектирования, формирования экономического пространства. Также архитектура экономического пространства предполагает выявление основных его структурных элементов. Базой архитектуры экономического пространства является опорный экономический каркас, являющей узловой сетью крупных поселений, в границах которой находится насыщенная территория, включающая в себя большое количество объектов и взаимосвязей между ними, это и населенные пункты, добывающие и обра-

батывающие предприятия, транспортные и инженерные сети и т.д. [6]. На основе каркаса формируется экономическое пространство: точки роста, которые определяют развитие территорий и дают начало зонам с опережающим развитием; периферийные территории, обладающие инертным характером, но при этом имеющим какой-либо потенциал [7].

Актуальность исследования обусловлено и тем, что оно разрабатывается в рамках направления, утвержденного Правительством РФ в качестве приоритетного в области общественных наук, в рамках государственного задания ИСЭИ УФИЦ РАН по теме «Нивелирование пространственной поляризации разноуровневых территориальных систем в условиях формирования технологического прорыва».

МЕТОДОЛОГИЯ

Целью нашего исследования являются вопросы соответствия архитектуры экономического пространства и уровня поляризации в Республике Башкортостан.

Представим взаимодействие нивелирования и поляризации на рисунке 1. По оси ординат ОУ отмечаются экономические показатели развития, например, валовый продукт, численность занятых, доходы населения и т.п. [8]; по оси абсцисс ОХ – промежутки времени, мы рассматриваем годы; AA_1 – медиана; S_1S_2, S_3S_4, S_5S_6 – условные разделительные линии.

Поляризация и нивелирование определяются изменением $q_i, i=1, \dots, 8$. Многовариантность поляризации предопределяет необходимость точной диагностики причин этого явления [9]. Чем больше расстояние между q_i , находящимися выше и ниже медианы, тем выше поляризация, на рисунке это отражено поведением q_1 и q_2 , с одинаковой скоростью происходят изменения в развитии, только в обратных направлениях. Также поляризация может происходить как за счет опережающего развития или же наоборот, за счет снижения темпов роста.

довой темп роста 12 показателей:

- валовый продукт на одного занятого;
- прибыль (убыток) экономики на одного занятого;
- удельный вес прибыльных организаций в общем числе организаций;
- среднегодовая численность населения;
- средняя заработная плата;
- уровень экономической активности населения;
- среднегодовая стоимость основных фондов на одного занятого;
- инвестиции в основной капитал на душу населения;
- доля инновационных товаров, работ и услуг организаций, промышленного производства и сферы услуг;
- продукция промышленности в расчете на одного занятого в отрасли;
- продукция сельского хозяйства в расчете на одного занятого в отрасли;
- оборот розничной торговли на душу населения [12].

Далее разделим муниципальные образования (МО) и городские округа (ГО) РБ по среднему темпу роста медианой и каждую из полученных групп разделим средними значениями. Получим четыре группы МО и ГО по уровню поляризации: 1 группа с низким уровнем поляризации (средний темп роста ниже среднего значения в группе ниже медианного значения), 2 группа с невысоким уровнем поляризации (значения темпов роста ниже медианного значения), 3 группа со средним уровнем поляризации, 4 группа с высоким уровнем поляризации (темпы роста выше среднего значения в группе выше медианного значения). Группы МО и ГО соотнесем с архитектурой экономического пространства.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Экономическое пространство Республики Башкортостан неравномерное и развитие по экономическим, отраслевым, социальным показателям происходит не-

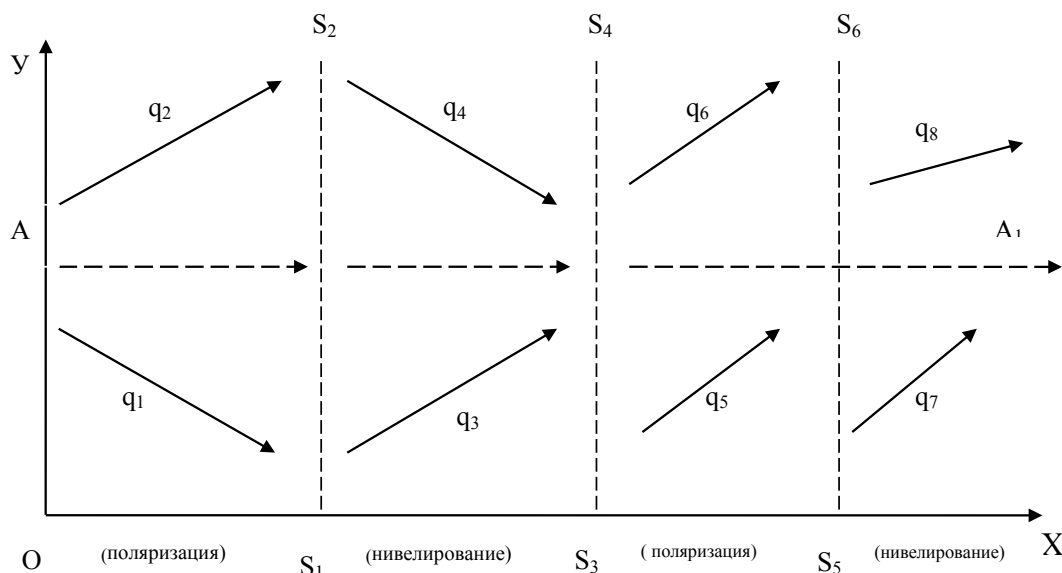


Рисунок – 1 Взаимодействие процессов поляризации и нивелирования экономического пространства

Нивелирования на рисунке обозначено сближением векторов q_3 и q_4 , q_7 и q_8 за счет опережающего роста q_3 и снижения q_4 или за счет опережающего роста прямой q_7 над q_8 .

На основе представленной модели поляризации и нивелирования исследуем социально-экономическое развитие муниципальных образований Республики Башкортостан. Для этого найдем интегральный показатель динамики развития социально-экономического пространства [10,11], представляющим собой среднего-

равномерно [13] Рассмотрим соответствие полученных нами результатов с архитектурой экономического пространства [14]. Картографический профиль РБ по уровню поляризации социально-экономического положения МО и ГО с наложением архитектуры экономического пространства представлен на рисунке 2.

Центральной частью архитектуры является ось развития, вдоль которой расположены центры, являющиеся векторами развития республики [15]. Центральная ось архитектуры экономического пространства РБ представлена территорией от г. Нефтекамска до г. Кумертау, в явной форме от г. Уфы до г. Стерлитамака. При этом, несмотря на то, что удельный вес валовой продукции в

г. Салават больше 10%, г. Салават представлен в первой группе с низким уровнем поляризации социально-экономического развития, г. Стерлитамак, в котором объем ВП чуть выше больше 5% по РБ, находится во второй группе, уровень в нем ниже медианного, и только столица республики г. Уфа вошла в группу выше медианного значения. Федеральная ось Москва–Владивосток представлена в республике фрагментом оси Самара–Уфа–Челябинск, которая закреплена трассой М–5, железной дорогой, сетью нефтепродуктов. Федеральная ось проходит через города и муниципальные образования республики с социально-экономическим уровнем поляризации выше медианного значения. Международная ось стратегического партнерства Москва–Пекин в виде автомагистрали проходит через юго-западные районы республики, один из которых – Бижбулякский имеет низкий уровень поляризации, но предполагается, что данная ось окажет влияние на экономическое развитие территорий, через которые она пройдет и выступит фактором их развития [16].

Классификация МО и ГО РБ по принадлежности к различным элементам архитектуры произведено наложением динамики структурных сдвигов абсолютных приростов на матрицу БКГ. Рассмотрены абсолютные приросты структурных сдвигов валовой продукции (ВП), численности занятых, основных фондов [17]. Матрица БКГ построена на основе данных удельных весов валовой продукции и средних темпов роста ВП на одного занятого [18]. На основе данной матрицы определены МО и ГО, относящиеся к «звездам» (высокий рост и доля рынка), «дойные коровы» (высокая доля на рынке с низким темпом роста), «проблема» (низкая доля с высоким темпом роста), «собаки» (низкая доля с низким темпом роста).

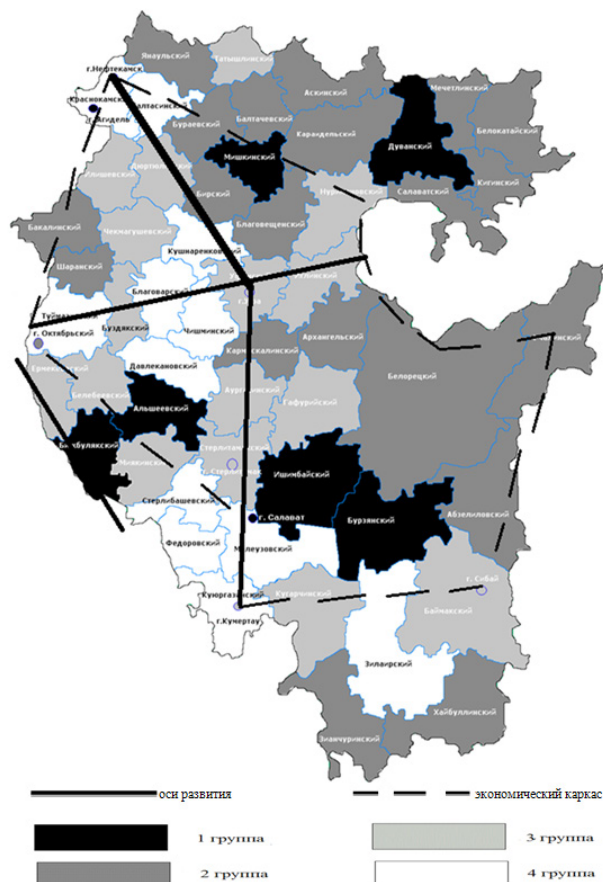


Рисунок – 2 Картографический профиль поляризации МО Республики Башкортостан по интегральному показателю их развития за 2012–2016 гг.

На основе представленной классификации матрицы БКГ «звезд» и динамики структурных сдвигов опреде-

лены «полюса развития» в Башкортостане, ими выступают города Уфа, Салават, Стерлитамак, Октябрьский, Сибай, а также Благоварский, Уфимский, Ишимбайский, Дюртюлинский, Давлекановский и Нуримановский районы.

Соотнесем данные о «полюсах развития» с группами поляризации МО и ГО. Только Давлекановский и Благоварский районы вошли в наших расчетах в 4 группу с высоким уровнем поляризации социально-экономического развития, что говорит о существовании диспропорций в социально-экономическом развитии внутри данной группы МО.

В «зону отстающего развития» входят Абзелиловский, Альшеевский, Баймакский, Белебеевский, Бижбулякский, Гафурийский, Дюртюлинский, Мечетлинский, Туймазинский районы и г. Агидель. Половина этих МО находятся в группах, значения интегрального показателя по уровню поляризации которых выше медианного значения: Дюртюлинский, Гафурийский, Белебеевский, Баймакский, Туймазинский районы, что говорит о недостаточно полном использовании в них потенциала развития.

Внутри экономического каркаса находятся МО и ГО с высоким уровнем поляризации, кроме Альшеевского, Мишкинского, Ишимбайского, Бурзянского районов.

Выводы исследования и перспективы дальнейшего изучения данного направления. Экономическое пространство Республики Башкортостан неравномерное и развитие по экономическим, отраслевым, социальным показателям происходит неравномерно [19]. Наш анализ показывает, что в Республике Башкортостан темпы экономического развития отдельных муниципальных образований меньше всего обусловлены социальным прогрессом, больше действием отраслевого фактора. Показатели социального развития нивелируют интегральный показатель, что сказывается на благосостоянии населения [20]. Практически в экономический каркас республики входят территориальные образования с не низким уровнем поляризации социально-экономического развития, за небольшим исключением. Оси развития региона также проходят через муниципальные образования и города республики уровень поляризации у которых выше среднего. Но при этом «полюса развития» республики не имеют высокий уровень развития поляризации. Разнобой по направлениям развития характеризует низкий уровень качества государственного регулирования экономики и социального развития в республике и требует его коррекции. Наблюдающаяся асимметрия в экономическом и социальном развитии муниципальных образований Республики Башкортостан не позволяет мобилизовать имеющиеся потенциалы для обеспечения высоких темпов их развития [21].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гайнанов Д.А., Уляева А.Г. Управление развитием межмуниципальных агломераций в регионе: теоретико-методологические и практические аспекты / Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН/ 2017. 198 с.
2. Шерин В.А. Соответствие стратегии развития региона теориям региональной экономики / Региональная экономика: теория и практика. 2011. 34(217). С.7-10.
3. Чувашаева Э.Р. Основные направления нивелирования пространственной поляризации социально-экономического развития // Актуальные вопросы современной экономики. 2017. №6. С.102-104.
4. Гатауллин Р.Ф., Каримов А.Г., Аслаева С.Ш. Сущность, специфика и основные факторы поляризации территориальных систем // Фундаментальные исследования. 2016. №4-2. С. 339-343.
5. Структуризация экономического пространства региона: сущность, факторы, проектирование / под общ. ред. Р.Ф.Гатауллина. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2016. 216 с.
6. Дмитриченко В. Л. Диагностика единого экономического пространства // Молодой ученый. 2016. №3. С. 404-407. URL <https://moluch.ru/archive/107/25494/> (дата обращения: 02.08.2019).
7. Перру Ф. Экономическое пространство: теория и приложения // Пространственная экономика. М. 2007. № 2. С. 77–93.
8. Кабирова А.С. Разработка системы ключевых показателей эффективности // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2016. №8-1(20). С.200-203.
9. Гатауллин Р.Ф., Каримов А.Г., Аслаева С.Ш. Сущность, специфика и основные факторы поляризации территориальных систем // Фундаментальные исследования. 2016. №4-2. С. 339-343.

10. Ахунов Р.Р. Проблемы формирования сбалансированного пространства Республики Башкортостан / Р.Р.Ахунов, А.В.Янгиров., Ю.С.Токтамышева, А.А.Рябцевич, А.Д.Мухаметова // Экономика и управление: научно - практический журнал. 2016. №6. С.9-15.

11. Левченко С.А. Региональные особенности развития пространственных социально- экономических систем: монография / С.А.Левченко, А.Н.Герасимов, Е.И.Громов / Ставрополь: АГРУС. 2012. 136с.

12. Таран О.Л. Индикативная оценка социально-экономического состояния и развития региональной экономики: монография / Кисловодск: Тьютор. 2007. 322 с.

13. Аслаева С.Ш. Гайсина А.Ш. Производственные функции в исследовании гетерогенности экономического пространства // Сборник: Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России. 2018. С. 7-13.

14. Горелова Г.В., Рябцев Н.В. Моделирование архитектуры и динамики геополитических регионов современного мира: когнитивный подход зона «Черноморье–Кавказ–Каспий / Ростов-на-Дону: Южный федеральный университет. 2014. 374 с.

15. Позднякова Т.М. Архитектура многополярного мира // Постулат. 2017. №5-2(19). С.12

16. Шмакова М.В. Идентификация пространственных характеристик региона и их использование в процессах стратегирования. Финансовая экономика. 2019. №3. С.675-677.

17. Аксянова А.В. Моделирование и анализ структурной динамики региональных экономических систем. Казань: КГТУ. 2010. 216 с.

18. Климова Н.И., Сахапова Г.Р. Валовой муниципальный продукт как важнейший показатель стадияльной идентификации жизненного цикла субрегиональных образований // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2017. №4(22). С. 104-113.

19. Преодоление гетерогенности экономического пространства как фактор повышения качества управления экономическим развитием территорий // С.Ш.Аслаева, Р.Ф.Гатауллин, А.Г.Каримов, А.Ш.Гайсина / Вопросы управления. 2018. №4(34). С.55-63. DOI 10.22394/2304-3369-2018-4-56-63

20. Садыков Р.М. Благополучие населения как фактор социальной устойчивости территории // Современные проблемы науки и образования. 2015. №2. С.624.

21. Галикеев Р.Н. Проблемы совершенствования механизма землепользования в регионе / Галикеев Р.Н., Р.Ф.Гатауллин, В.Я.Ахметов. Фундаментальные исследования. 2017. №10. С.323.

Данное исследование выполнено в рамках госзадания ИСЭИ УНЦ РАН по теме «Нивелирование пространственной поляризации разноразмерных территориальных систем в условиях формирования технологического прорыва» (№ госрегистрации АААА-А17-117021310209-5).

Статья поступила в редакцию 30.08.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019