

УДК 330.12:332.1

DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0084

СБЕРЕЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В РАЗРЕЗЕ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

© 2019

AuthorID: 601935

SPIN: 3967-7864

ResearcherID: O-4497-2015

Тютюникова Татьяна Игоревна, младший научный сотрудник сектора
«Региональных финансов и бюджетно-налоговой политики»

Института социально-экономических исследований УФИЦ РАН

(450054, Россия, Республика Башкортостан, Проспект Октября, 71, e-mail: klimova0976@mail.ru)

Аннотация. Целью данной работы является разработка методического инструментария идентификации достигнутого уровня сбережения населения. Объектом исследования выступают территориально организованные социально-экономические системы. В качестве предмета исследования приняты социально-экономические отношения в области сбережения населения, результаты которых количественно идентифицируются через набор факторов (условий), способствующих осуществлению его жизнедеятельности. Методологическую основу работы составляют методы системного и корреляционно-регрессионного анализа, метод формирования панельных данных, метод Паттерна. В работе показаны генезис и развитие понятия «сбережение населения», обусловленные ростом значимости человеческого капитала для эффективного функционирования и развития разноразмерных социально-экономических систем. Выявлены направления его трансформации – от трактовки «сбережения населения» с демографических позиций до учета условий его формирования. Выполнена систематизация подходов к рассмотрению понятия «сбережения населения». Определено наличие 3-х основных подходов, в рамках которых преобладает лишь один из факторов обеспечения сбережения населения. В отличие от существующих разработок предложен метод количественной идентификации уровня сбережения населения. Разработан методический инструментарий расчета индекса сбережения населения, позволяющий получить агрегированную оценку состояния процесса сбережения населения в рамках территориально организованных социально-экономических систем. На примере регионов Приволжского федерального округа осуществлена апробация предложенного инструментария, в результате которой определены рейтинги регионов в реализации установки на сбережение населения. Выявлены проблемные зоны отдельных регионов как основа для принятия территориальных управленческих решений в сфере сбережения населения и роста человеческого капитала.

Ключевые слова: сбережение населения; демографический, индекс сбережения населения; методический инструментарий расчета индекса сбережения населения, метод Паттерна, территориальные образования, жизненный цикл.

SAVINGS OF THE POPULATION IN THE FIELD OF THE LIFE CYCLE OF TERRITORIAL EDUCATIONS

© 2019

Tyutyunnikova Tatyana Igorevna, Junior Researcher, Sector
“Regional financial and fiscal policies”

*Institute of Social and Economic Research, Ufa Federal Research Center, Russian Academy of Sciences
(450054, Russia, Ufa, October Revolution Avenue, 71, e-mail: klimova0976@mail.ru)*

Abstract. The aim of this work is to develop methodological tools for identifying the achieved level of population savings. The object of research are geographically organized socio-economic systems. As the subject of the study, socio-economic relations in the field of population savings were adopted, the results of which are quantitatively identified through a set of factors (conditions) that contribute to the implementation of its life. The methodological basis of the work is made by the methods of system and correlation-regression analysis, the method of forming panel data, the method of Pattern. The paper shows the genesis and development of the concept of “population saving” due to the growing importance of human capital for the effective functioning and development of multilevel socio-economic systems. The directions of its transformation have been identified - from the interpretation of “population savings” from demographic positions to taking into account the conditions for its formation. The systematization of approaches to the consideration of the concept of “population savings” has been completed. The presence of 3 main approaches was determined, within the framework of which only one of the factors ensuring population savings prevails. In contrast to existing developments, a method for quantitative identification of the level of population savings is proposed. Methodological tools for calculating the population savings index have been developed, allowing to obtain an aggregated assessment of the state of the population saving process within the framework of geographically organized socio-economic systems. On the example of the regions of the Volga Federal District, the proposed tools were tested, as a result of which the ratings of the regions in the implementation of the installation for saving the population were determined. Identified problem areas of individual regions as the basis for the adoption of territorial managerial decisions in the field of saving the population and the growth of human capital.

Keywords: population savings; demographic, population savings index; methodological tools for calculating the population savings index, Pattern method, territorial entities, life cycle.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Решение проблемы стадийной принадлежности разноразмерных территориальных образований в значительной степени взаимосвязано с различными проблемами, имеющими важное стратегическое значение в развитии территорий вне зависимости от иерархического уровня управления. В числе этих проблем одно из важнейших мест занимает проблема сохранения населения и его здоровьесбережение, о значимости которых неоднократно говорилось в различных решениях и выступлениях руководителей регионов и государства. В чем суть дан-

ной проблемы? Дело в том, что очевидна взаимосвязь между уровнем развития территорий и состоянием здоровья населения, поскольку последнее в значительной степени определяется возможностями территориальной системы здравоохранения в своевременной диагностике и оздоровлении населения

Формирование целей статьи. Однако логичная на первый взгляд взаимосвязь в научном плане упирается в решение ряда вопросов, которые в настоящее время не получили должной разработки. Если решение вопросов жизненного цикла и стадийной идентификации разноразмерных территорий представлены в ранее вы-

полненных исследованиях, то их увязка с проблемой сбережения населения упирается в раскрытие самой категории, ее оценке и выявлении степени взаимосвязи со стадийной принадлежностью территорий. В этой связи в настоящей работе были решены задачи раскрытия содержания категории «сбережение населения», ее количественной идентификации и оценки взаимосвязи со стадийной принадлежностью разноразмерных территориальных образований.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Сейчас в России и ее регионах протекают экономические процессы, благодаря которым развиваются различные течения развития, которые должны быть реализованы в ближайшие годы. Одним из таких направлений является «сбережение людей» – задача, поставленная в Послании Президента Российской Федерации В. В. Путина Федеральному Собранию (01.12.2016): «Смысл всей нашей политики – это сбережение людей, умножение человеческого капитала как главного богатства России» [1]. Вопрос сбережения людей и до этого возникал на национальном уровне, но он разбирался на уровне государства, а территориальные образования не учитывались. Весь интерес был направлен по сути только на демографические вопросы.

Идея сбережения народа в ее современном понимании сильно изменилась, во-первых, расширилось ее содержание (с демографической составляющей до ее комплексной постановки, включающей сферы семьи, демографии, экологии, здоровья населения, образования и культуры), и, во-вторых, в виде повышения ее статуса до уровня важнейшей установки государственной политики. Из вышесказанного следует, что возникает потребность в уточнении содержания понятия «сбережение людей», и его количественной идентификации для будущего мониторинга и принятия управленческих решений.

Проблема сбережения населения (saving people) в иностранной научной литературе почти не рассматривалась. Имеющиеся работы урывками изучают вопросы в области здравоохранения, экологии, демографии, образования либо в разрезе представления итогов специальных разработок, либо оценки и подъема уровня организации в этих областях жизнедеятельности общества и человека. Если рассматривать отечественные исследования, то их анализ дает возможность определить 3 подхода к рассмотрению проблемы сбережения народа, наиболее полно представленных в российских публикациях:

1) демографический подход, основанный на показателях рождаемости и смертности, продолжительности жизни и поиску путей ее увеличения. Несмотря на большое количество публикаций на эту тему, явная взаимосвязь демографических проблем и сбережения населения рассмотрена лишь в нескольких публикациях [2, 3];

2) медико-социологический подход, в основе которого лежит здоровье населения и варианты его улучшения [4, 5, 6, 7, 8];

3) социально-политический подход, в основе которого лежат положения социальной политике государства и формирование направлений по осуществлению политики сбережения народа [9, 10, 11, 12].

В ходе исследования замечено, что культура и экология концептуально перекликаются со сбережением народа. Но при раскрытии проблемы и расшифровке понятия данная зависимость пренебрегается, и в основу принимаются классические подходы перечисленные выше. В итоге в работах российских исследователей преобладает фрагментарность изучения этой тематики, которая не дает сделать полный анализ процессов сбережения населения, его динамику и направленность. Российские ученые после оглашения вопроса сбережения народа в качестве одного из приоритетных направлений развития уже прилагали усилия ее более объемного анализа [13, 14, 15]. В этот анализ были включены взаимозависимость

объемов и структуры трудовых ресурсов, доступность услуг образования и здравоохранения, анализ уровня и качества жизни населения и другие показатели [16, 17, 18, 19]. Но в данных исследованиях здоровье населения было доминантой, что очень уменьшало область и предмет исследования.

В итоге очевидно, что в данных исследованиях используется частный подход в ущерб комплексному изучению этой темы.

Приняв во внимание все вышеизложенное, становится понятно, что необходима разработка методического инструментария идентификации уровня индекса сбережения населения, который будет основываться на оценке среды его формирования.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. Методический инструментарий расчета данного индекса сбережения населения был представлен в виде поочередно выполняемых этапов.

1 этап. В этом этапе реализуется выборка параметров, которые характеризуют отдельно взятые элементы сбережения населения. В данном этапе рассматриваются образование, здравоохранение, экология и культура. Показатели выбираются методом регрессионного анализа с учетом их степени влияния и значимости на процессы сбережения населения или экспертным методом.

Результат 1-го этапа – создание панельных данных для расчета индекса сбережения населения;

2 этап. Преобразование разноразмерных показателей, выражающих отдельные составляющие сбережения населения, в безразмерные величины. Данный перевод осуществляется с использованием метода Паттерна по формуле (1):

$$I x_i = \frac{(fact x_i - \min x_i)}{(\max x_i - \min x_i)} \quad (1)$$

где, $fact \bar{x}_i$, $\min x_i$, $\max x_i$ – соответственно, фактиче-

ское, минимальное и максимальное значение включенного в рассмотрение i -го показателя, осуществленное в разрезе каждого из анализируемых регионов.

Результатом 2-го этапа являются нормированные (безразмерные) значения показателей, соединенных в модифицированной панели данных;

3 этап. Вычисление общих показателей (индексов) сбережения населения по каждому из регионов, включенных в сравнительную оценку. Расчет делается с корректировкой коэффициентов значимости для выполнения установки на сбережение населения. В результате проведенной экспертной оценки взяты следующие данные коэффициентов по взятым для исследования элементам сбережения населения: культуре – 0,1; образованию – 0,2; здравоохранению – 0,3; экологии – 0,4.

Результаты 3-го этапа представляют собой средневзвешенные значения сводных показателей по каждому элементу сбережения населения в разрезе отдельных, принятых для анализа регионов;

4 этап. Вычисление интегральных индексов сбережения населения по рассматриваемым регионам как средних величин по его 4 составным элементам (здравоохранению, образованию, экологии и культуре). Итогом этого этапа является вектор – столбец интегральных индексов сбережения населения, который в дальнейшем позволит реализовывать межрегиональные сравнения их значений и раскрывать (с использованием сформированных панельных данных) проблемные зоны сбережения населения.

Апробация инструментария расчета индексов сбережения населения была сделана на примере регионов Приволжского федерального округа (ПФО) с применением данных официальной государственной статистики за 2014 год.

После проведения расчетов следует, что первое ме-

сто в рейтинговой линейке регионов ПФО занимают Республика Татарстан и Нижегородская область (0,185 и 0,183, соответственно), что позитивно квалифицирует их состояние в области сбережения населения. Минимальное значение индекса (0,104) отмечается в Кировской области из-за сравнительно невысокого уровня развития сферы образовательных услуг (в основном, высшего профессионального образования) и негативно-экологического состояния (65 место в экологическом рейтинге субъектов РФ по итогам 2014 г.) [20].

Подробное рассмотрение состояния здравоохранения, образования, экологии и культуры, сделанное по рассчитанным сводным региональным индексам, указывает на то, что проблемными зонами Республики Башкортостан являются:

экология – объемы выбросов, загрязняющих веществ в атмосферный воздух в Башкортостане являются наибольшими по ПФО (459 тыс. тонн против 294 тыс. тонн по Республике Татарстан) и в расчете на объем произведенной продукции почти в 2 раза превосходят такой же параметр по Татарстану. Экология является важнейшим фактором здоровья населения и негативное влияние экологии является очень существенным показателем и соответствующим образом формирует сводный индекс по экологической сфере;

образование – Республика Татарстан в лидерах по ПФО по объему расходов консолидированного бюджета (на душу населения) (в 2014 г. – 19,5 тыс. руб./чел., а Республика Башкортостан 13,3 тыс. руб.). Также обстоят дела с численностью студентов высшего профессионального образования (Республика Татарстан 1 место в Приволжском федеральном округе – 441 чел. на 10000 чел. населения, а Республика Башкортостан 311 чел.) и численностью профессорско-преподавательского персонала организаций высшего образования (Республика Татарстан – 9143 чел., а Республика Башкортостан 6464 чел.);

культура – количество посещений музеев в Республике Татарстан в 5 раз выше, чем в Башкортостане. Такая же ситуация и с численностью зрителей театров.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Таким образом, полученные интегральные индексы сбережения населения и их детализация в сводных индексах и показателях позволяет представлять Республику Татарстан в качестве региона лучшей практики в ПФО в сфере сбережения населения. Этот показатель в полной мере характеризует положение регионов в проблеме реализации установки на сбережение населения и является информационно-аналитической базой для принятия управленческих решений, а так же может служить индикатором для повышения качества и уровня управления социально-экономическими системами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Послание Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию (01.12.2016). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/53379> (дата обращения: 22.03.2017).
2. Жуков В.И. Демографический потенциал России и стран мира // Ученые записки Российского государственного социального университета, 2013. Т. 1. № 1(112). С. 4-15.
3. Сахапова Г.Р. Матрица финансовых потоков как инструмент исследования финансового потенциала территорий // Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем: Материалы X международной научно-практической интернет-конференции. – Уфа: ИСЭИУНЦ РАН, 2016. С. 263-270.
4. Доброхлеб В.Г. Динамика и структура населения России в будущем // Здоровье населения: пути и проблемы решения: материалы Междунар. науч.-практ. семинара. Вологда: Институт социально-экономического развития территорий, 2010. 152 с.
5. Агабегян А. О целях и мерах реформирования здравоохранения в России // Вопросы экономики. – 2014. №2. С. 149-157.
6. Рожаницына Л. О социальных приоритетах и планах (к статье В. Путина «Строительство справедливости. Социальная политика для России», раздел «Сбережение народа») // Человек и труд. – 2012. № 6. С. 11-14.
7. Гостев Р.Г., Гостева С.Р. Здоровье нации - определяющий фактор сбережения народа российской федерации (нормативно-правовая основа) // Культура физическая и здоровье. 2012. № 3. С. 24-33.

8. Димов А.С., Максимов Н.И. Медико-социологические аспекты «сбережения народа» в России (обзор) // Социология медицины. 2012. № 1. С. 53-61. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.fesmu.ru/elib/Article.aspx?id=263870> (дата обращения: 25.03.2017).
9. Ефимов В.А. Основы политики сбережения народа // Курс эпохи Водолея. – Санкт-Петербург: ИГ «Высь», 2011. 192 с.
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016: Стат. сб. / Росстат. – М., 2016. – 1326 с.
11. Вишневский А. Сбережение народа на фоне депопуляции // Население и общество: Электронная версия бюллетеня. М.: ВШЭ, 2010. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://polit.ru/article/2010/07/12/demoscope417/> (дата обращения: 23.03.2017).
12. Климова Н.И. Управление воспроизводственным потенциалом региона: монография / под общ. ред. К.Н.Юсупова. Уфа, РИЦ БашГУ, 2011. 236 с.
13. Римашевская Н.М. Социальная политика сбережения народа: радикальное изменение негативного тренда здоровья российского населения // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2010. – № 4 (12). С. 48-61.
14. Иванов П.А. Оценка жизненного цикла территории (на примере муниципальных образований Республики Башкортостан) // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. № 3 (20). С. 160-163.
15. Шмакова М.В. К вопросу о необходимости учета стадий жизненного цикла при разработке стратегий социально-экономического развития территорий // Экономика и управление собственностью. 2017. № 3. С. 9-11.
16. Сбережение народа: монография. М.: Изд-во «Наука», 2007. 326 с.
17. Чернов Ю.И. Демографический кризис – основная проблема России // Observer. 2014. № 8 (295). С. 25-36.
18. Ченцов А.В. Сбережение народа – важнейшая функция Российского государства // Современные исследования социальных проблем. 2011. Т. 6. № 2. С. 75-181.
19. Бойко Ю.П. Сбережение народа как основа национальной идеи // Народонаселение. 2006. № 2 (32). С. 14-19.
20. Экологический рейтинг субъектов РФ. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://greenpatrol.ru/ru/stranica-dlya-obshchego-reytinga/ekologicheskij-reyting-subektov-rf?tid=259> (дата обращения: 20.03.2017).

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания № 007-00256-18-01 ИСЭИ УФИЦ РАН на 2019 г.

Статья поступила в редакцию 26.08.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019