

УДК 330:658.1

DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0082

УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТРУКТУРНОГО РАЗВИТИЯ  
ИНТЕГРИРОВАННОГО ОБОРОННОГО КОМПЛЕКСА

© 2019

AuthorID: 636924

SPIN: 9509-0166

**Тронин Сергей Александрович**, кандидат экономических наук, доцент департамента  
корпоративных финансов и корпоративного управления*Финансовый университет**(125993, Россия, Москва, Ленинградский проспект, 49, e-mail: tron1977@rambler.ru)*

**Аннотация.** К настоящему моменту времени Вашингтон оказался в капкане из обеих проблем и с каждым годом все сильнее разрывается между силовыми шагами по удержанию однополярного мира и ограблением союзников для давления на Москву и Пекин. В результате трансатлантическая солидарность покрывается трещинами, геополитические позиции России растут, а число тех, кто ищет на мировой арене альтернативу, отражается в спросе на оборонительную российскую продукцию. Следствием этого стал не только рост популярности российского ВПК (с 2017 года потеснившего Британию со второго места рейтинга ведущих экспортеров и вернувшего себе позиции СССР), но и растущее понимание о том, что дутый ценник на американскую военную продукцию является таковым не из-за лучшего качества, а из-за чудовищно неэффективной системы, коррупции при разработке образцов и проведении НИУКР и завышенном ценнике при ее продаже. Оборонный бюджет США носит публичный характер исключительно в части общих цифр, в то время как конкретика расходов представляет собой государственную тайну. Засекречены эти сведения не только от общественности, но и от конгрессменов, поэтому степень эффективности расходования практически невозможно рассчитать, чем десятилетиями и пользовался американский ВПК и коммерческий сектор.

**Ключевые слова:** централизованная модель, глобальная безопасность, мирные регионы, военный блок, европейская инициатива.

MANAGEMENT ASPECTS OF THE STRUCTURAL DEVELOPMENT  
OF THE INTEGRATED DEFENSE COMPLEX

© 2019

**Tronin Sergey Aleksandrovich**, Ph.D. (Econ.), Associate professor at the Department  
of Corporate Finance and Corporate Governance*Financial University**(125993, Russia, Moscow, Leningradsky Avenue, 49, e-mail: tron1977@rambler.ru)*

**Abstract.** By now, Washington is trapped in both problems and is increasingly torn between forceful moves to hold a unipolar world and robbing allies to pressure Moscow and Beijing. As a result, transatlantic solidarity is becoming fractured, Russia's geopolitical position is growing, and the number of those looking for an alternative on the world stage is reflected in the demand for defensive Russian products. The result was not only the growing popularity of the Russian military-industrial complex (2017 pushed Britain from the second place of the rating of leading exporters and regain the position of the Soviet Union), but also a growing understanding that inflated the price tag for American military production is such is not because of better quality, but because of the horribly inefficient system, corruption in the design and conduct of NIDR and higher price tag for its sale. The defense budget of the United States is public only in terms of General figures, while the specifics of spending is a state secret. This information is classified not only from the public, but also from congressmen, so the degree of efficiency of spending is almost impossible to calculate, than for decades and enjoyed the American military-industrial complex and the commercial sector.

**Keywords:** centralized model, global security, peaceful regions, military bloc, European initiative.

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* «Проклятие сверхдержавы» – описательный термин для ситуации, при которой страна, осуществляющая мировое лидерство, начинает тратить слишком много средств на поддержание своего положения. Следствием этого правила рано или поздно становится «ловушка Фукидида» – положение вещей, при котором рост «восходящих держав» (Китая и России), не обремененных целью удерживать под контролем мир, заставляет «управляющую силу» (США) развязать еще и двусторонние конкурентные конфликты.

Так, по имеющимся оценкам, нынешний американский военный бюджет в \$725,5 млрд более чем в 15,1 раза превышает аналогичную расходную часть в составе госбюджета Российской Федерации – \$46 млрд (2,9 трлн рублей). Затраты на оборону при Трампе резко выросли – годом ранее превышение составляло 13,4 раза, в 2017 году – 10,6 раз и одна только дельта этого роста (разница в финансировании с 2017 по 2019 год) уже вдвое превысила годовой бюджет российского Минобороны.

И, тем не менее, отечественные образцы остаются лучшими по соотношению цена-качество, ТТХ большинства из них превосходят американские аналоги, а продукция стратегического назначения и вовсе не имеет альтернатив. Сложившееся положение вызывает очевидные вопросы, в частности, если бюджет Пентагона

растет, а эффективность падает, то куда уходят «излишки»?

Ответ становится очевиден при рассмотрении статей американского военного бюджета, где из сотен миллиардов долларов в 2019 году лишь \$92,3 млрд были направлены на основную программу закупки военной техники. Другими словами, на приобретение базовых новинок уходит всего 12,9% бюджета, в то время как на аналогичные задачи в нашей стране направляется свыше половины от всех военных расходов.

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.* К нынешнему периоду ситуация лишь усугубилась, поскольку первый в истории внешний аудит Пентагона, запущенный Трампом в 2018 году, был с треском провален, а выводом комиссии стало то, что невозможность ведомства отчитаться о тратах не должна влиять на его финансирование, так как, цитата: «организация стоимостью \$2,7 трлн играет слишком важную роль в поддержании американской экономики».

То есть принцип прохудившегося водопровода, когда необходимость получить конечный результат, поощряет повышение давления в системе вместо латания дыр, официально был сохранен. При Трампе коррупция в Пентагоне стали снова заливать деньгами, с 2017 по

2019 год увеличив бюджет министерства на 15%, а к 2020 году еще на 5%. Не случайно объем продаж вооружений и военных услуг ведущими 42 корпорациями из США в тот же период вырос, составив \$226,6 млрд в 2019 году, а главную выгоду от продолжающегося роста спроса получили всего пять крупнейших американских ТНК.

Зная это, становится неудивительным, что только на кондиционеры воздуха в Афганистане и Ираке Пентагон тратит порядка 20 млрд долларов в год, поскольку, судя по всему, на общем фоне коррупции это незначительные переплаты.

Ключевая проблема американского ВПК, в отличие от российского, сводится к дисбалансу между интересами частных корпораций и системой распределения заказов. В России основными подрядчиками армии выступают государственные КБ и НИИ, в то время как в Америке эту роль играют коммерческие структуры.

*Формирование целей статьи (постановка задачи).* В соответствии с требованиями ряда федеральных законов и положениями инструкции МО США № 5000.60 «Оценки военно-промышленной базы» (DODI 5000. 60), последняя редакция которой датируется июлем 2014 года, специалисты аппарата заместителя МО по закупкам и обеспечению продолжительности боевых действий (Undersecretary for acquisition and sustainment) и входящего в эту структуру подразделения, возглавляемого заместителем помощника МО по промышленной политике (Deputy Assistant Secretary of Defense for Industrial Policy), которое в МО называется Управлением по промышленной политике (Office of Industrial Policy, INDPOL), 13 мая 2019 года представили членам комитетов по ВС (KBC) Сената и Палаты представителей Конгресса очередной ежегодный доклад «Возможности промышленности» (INDUSTRIAL CAPABILITIES) [1].

На 132 страницах указанного документа, являющегося продуктом мониторинга общего состояния военно-промышленного комплекса (ВПК) Америки и способности его отраслей обеспечить практическую реализацию положений Стратегии национальной обороны США, рассмотрены все достоинства и узкие места оборонной промышленности, выявленные в прошлом финансовом году и в течение первых трех месяцев текущего, даны рекомендации по методам их устранения, а также указаны приоритетные направления финансирования отдельных областей военного производства для поддержания их на уровне, необходимом для обеспечения национальной обороны Америки [2].

В докладе говорится, что оборонная промышленность является одним из самых прибыльных секторов американской экономики, но в целом многие предприятиям ВПК США, поставляющие вооружения, военную и специальную технику (ВВСТ) в войска, сталкиваются с достаточно большим количеством серьезных проблем, особенно в отраслях, изготавливающих ключевые компоненты для различных систем и средств военного назначения. Сложившееся положение вещей, отмечают авторы исследования, может серьезно повлиять на боевые возможности ВС США и способность их формирований вести боевые действия в условиях современной войны.

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.*

Аналитики, которые провели обзор состояния американского ВПК, подчеркнули, что, несмотря на положительные тенденции развития оборонного сектора промышленности и постоянный рост расходов на разработки и закупки ВВСТ, число поставщиков МО неуклонно снижается [3].

По их мнению, предприятия ВПК должны не только выпускать самые современные и качественные системы ВВСТ и обеспечивать максимальную доходность вложенных средств, но и расширять и укреплять свои позиции на мировом рынке вооружений. Как показали проведенные исследования, по состоянию на 2017 год объ-

ем прибыли предприятий оборонной отрасли до вычета расходов по выплате процентов, налогов, износа и начисленной амортизации (EBITDA) лежал в пределах от 15 до 17%, хотя некоторым подрядчикам МО удавалось добиваться почти в три раза более высоких прибылей.

Эксперты также отметили, что в некоторых отраслях военной промышленности США снижаются и объемы экспортных поставок. Так, например, доля Америки в экспорте военно-морских вооружений на мировом рынке, по оценкам экспертов, снизилась с 63% в 2007 году до 17% в 2017-м. За этот период существенно сократилась и потребительская корзина двух самых надежных покупателей американского оружия – Пакистана и Южной Кореи. Количество вооружений, закупаемых у производителей США Исламабадом, снизилось на 19%, с Сеулом – на 25%.

В процессе работы исследователи пришли к выводу, что федеральным властям необходимо более активно использовать круг полномочий, предоставляемых им разделом III закона об оборонном производстве, позволяющим федеральному правительству расходовать финансовые средства на поддержку ключевых производств, которые в противном случае могут просто прекратить существование.

Из содержания и выводов доклада следует, что усилия его авторов были направлены не на то, чтобы обосновать необходимость выделения дополнительных ассигнований в бюджет МО, а на объективную оценку состояния оборонной промышленности, выделение ее слабых мест и ориентирование руководства соответствующих структур военного ведомства и владельцев предприятий, выпускающих продукцию военного назначения, в каких направлениях надо действовать, что привести все секторы ВПК в состояние, соответствующее современным требованиям по снабжению ВС эффективными и качественными вооружениями, позволяющими поддерживать военный потенциал США на необходимом и достаточном уровне. И это им в определенной мере удалось сделать.

Специалисты Управления по промышленной политике, на плечи которых легла основная часть работы по оценке состояния предприятий ВПК и выявлению приходящих им недостатков, провели анализ состояния основных отраслей оборонной промышленности США и определили области, которые нуждаются в дальнейшем совершенствовании и развитии [4].

Хотя контракты МО США реализуются более 28 тыс. различных компаний ВПК, две трети заказов Пентагона размещается всего лишь в шести фирмах, включая Lockheed Martin, Northrop Grumman, Raytheon, General Dynamics, BAE Systems и Boeing. Все остальные предприятия, выпускающие оборонную продукцию, являются субподрядчиками основных поставщиков военного ведомства. Фактическое отсутствие конкуренции на внутреннем рынке вооружений США оказывает весьма негативное влияние на качество изделий военного назначения, а также приводит к увеличению сроков их поставок и росту стоимости выпускаемой продукции.

Современные тенденции развития производства ВВСТ вынуждают даже основных подрядчиков МО сокращать ассигнования на развитие своих военных подразделений и направлять значительные средства на расширение объемов выпуска продукции гражданского назначения. А конечные объемы потребностей в вооружениях, установленные МО, привели к инициированию процессов слияний и поглощений военных предприятий, что вылилось в максимальную консолидацию активов в крайне ограниченном числе фирм, занятых в этой сфере экономики США.

Авторы документа рассмотрели практически все сферы деятельности ВПК и обеспечивающих его функционирование структур, начиная со строительства самолетов и заканчивая комплектованием предприятий инженерным составом и рабочей силой. Они выявили

множество недостатков, характерных для различных областей военного производства [5].

В ходе исследования специалисты по военно-промышленной политике установили, что наиболее значимыми проблемами авиационной промышленности являются увеличение сроков разработки и производства, высокая стоимость разработки и сертификации изделий, а также ограничения, накладываемые на производство такой техники лидерами Пентагона. Эти проблемы возникают при реализации крупных программ приобретения авиационных вооружений. Однако составители доклада указывают и на серьезные проблемы, связанные со старением рабочей силы и монополизацией военных заказов одиночными поставщиками, что ведет к росту рисков МО при закупках авиационной техники.

Большой проблемой этой отрасли промышленности является набор высокопрофессиональных программистов. Как отмечается в докладе, кадровым органам предприятий становится «все труднее нанимать квалифицированных и способных инженеров-программистов, что становится критической проблемой для авиационной промышленности по мере роста сложности программно-го обеспечения самолетов» [6].

В документе также отмечается, что планы Пентагона по постепенному обновлению существующих систем вооружений Армии США (СВ), не предполагающие создание кардинально новых боевых средств, привели к появлению «поколения ученых и инженеров, которым не хватает опыта в разработке, проектировании и производстве новых, технологически совершенных боевых систем».

Законодательная база и военно-промышленная политика МО требуют, чтобы все стволы крупнокалиберных пушек, гаубиц и минометов производились только в одном арсенале военного ведомства. Существование только одной производственной линии для изготовления этих изделий и изменение общих подходов к их изготовлению, чтобы обеспечить выполнение требований зарубежных потребителей, практически привели к полной утрате возможностей по выполнению требований к современному производству таких изделий [7].

В докладе указывается, что в кораблестроительном секторе ВПК наиболее значительные риски связаны с зависимостью от поставщиков, являющихся единственными производителями закупаемых МО изделий, нехваткой производственных мощностей, отсутствием конкуренции и подготовленных рабочих, а также нестабильностью спроса на его продукцию.

Отсутствие конкуренции среди кораблестроительных предприятий наблюдается не только на самом высоком уровне, где только четыре компании контролируют семь верфей, выпускающих боевые корабли, но и в области производств комплектующих изделий самого разного назначения.

Вопрос о рабочей силе также остро стоит в этой области производства. По статистическим оценкам, приведенным в докладе, ожидается, что в период с 2018 по 2026 год на 6–17% сократится количество специалистов в таких областях, как сборка металлоконструкций, сварка и литье. Авторы представленного в КВС Конгресса труда подчеркивают, что если эта проблема не будет решена в ближайшие сроки, то кораблестроители будут не в состоянии обеспечить «долгосрочные потребности ВМС» [8].

В отчетах прошлых лет о состоянии предприятий ВПК высказывались серьезные опасения о перспективах развития производства боеприпасов различного назначения. Многие из проблем этой отрасли военного производства актуальны до сих пор. В последнем докладе показаны многочисленные риски и проблемы этой сферы промышленности, «включая устаревание материалов и отсутствие избыточных мощностей, отсутствие контроля субподрядчиков, потерю навыков проектирования и производства специалистами, недостатки в технологи-

ческих производственных процессах, отсутствие планов по наращиванию производственных мощностей, а также устаревание инфраструктуры для изготовления и тестирования продукции» [9].

В докладе приводится ряд негативных примеров. Так, например, несколько лет назад завод, который изготавливал одну из основных деталей для переключателя напряжения в устройствах зажигания и в системах аварийного прекращения полета ракет, был приобретен владельцами другого предприятия, которые закрыли выпуск этих деталей. Пентагон целых два года был не в курсе такого развития событий, и потом его специалистам пришлось в срочном порядке решать эту проблему. В другом случае два главных химических вещества в твердотопливных ракетных двигателях исчерпали срок годности, их производитель тоже закрылся, и Пентагону пришлось потратить немало времени на поиск нового поставщика [10].

Предприятия химической, биологической и радиационной промышленности США производят средства защиты личного состава войск от соответствующих поражающих факторов. И в их функционировании были выявлены такие проблемы, как отсутствие конкуренции и твердой уверенности специалистов в том, что производственные мощности этих предприятий позволяют обеспечить потребности войск в достаточном количестве качественных изделий такого назначения. По мнению авторов доклада, в развитие этой отрасли правительству необходимо в кратчайшие сроки вложить дополнительные ассигнования [11].

Основными проблемами космической промышленности, считают эксперты, подготовившие доклад, является производство «современных материалов для космических аппаратов, защищенная от радиации микроэлектроника, а также элементная база и агрегаты спутников».

Другие проблематичные области этой сферы производства включают создание солнечных панелей, поставки вакуумных трубок для усилителей напряжения и отсутствие поставщиков основных элементов и узлов, необходимых для производства прецизионных гироскопов [12].

Серьезные трудности испытывает Пентагон и в области электронного производства. Спец МО в весьма тревожных тонах высказываются о растущей мощи Китая на рынке печатных плат. В представленном докладе также указывается на сложившуюся тенденцию. Сегодня на долю США приходится только 5% производства электронных компонентов, общая стоимость объемов этих изделий американскими производителями за период с 2000 по 2015 год сократилась на 70%. В 2000 году таких изделий было произведено на сумму 10 трлн долл. В 2015 году их стоимость уже составляла только 3 трлн. В настоящее время почти половина мирового электронного рынка занята продукцией китайского производства.

В заключение следует отметить, что хотя формально США еще сохраняют статус мирового военного, технологического и технологического лидера, но фактически базовые элементы их промышленного первенства уже исчерпали возможности и нуждаются в радикальном совершенствовании. Так что декларируемое мировое первенство Америки в сооружениях сегодня стоит под большим вопросом.

В среднем за последние годы отечественное Минобороны тратило порядка 60% бюджета на закупку военной техники (более крупные суммы в период госпрограммы вооружений и меньшие в текущие годы, до запуска новой ГПВ с 2023 по 2033 год), Пентагон же мог выделить на это всего 6–7% при Обаме, и порядка 13% сейчас. Все остальные средства США затрачивают на содержание неимоверно раздутой оккупационной инфраструктуры, компенсацию коррупционной составляющей, гонку с Россией и КНР, и прочие «гири».

Вторая мировая война закончилась 74 года назад,



Корейская – 66 лет, Вьетнамская – 45 лет, а холодная война – 28 лет назад, однако США по-прежнему содержат порядка 800 военных баз за пределами своей территории. 172 из них расположены в «освобожденной» Германии, 113 – в «суверенной» Японии, 83 – в «правильной» Южной Корее и еще сотни гарнизонов разбросаны по 80 странам мира от Австралии до Колумбии.

Присовокупляя к этому легализованный лоббизм, «международные обязательства», содержание контрактной армии и такие удобные для коррупции статьи бюджета как «Обеспечение поддержки боевых операций» стоимостью в \$66,8 млрд, причины для запредельной американской неэффективности становятся ясны.

Первой из них является разница отношений. Согласно опросам общественного мнения (ВЦИОМ), 92% россиян к началу 2019 года были убеждены, что армия страны способна защитить их при возникновении любой угрозы военного характера. В 2013 году этот показатель составлял всего 66%.

По данным индигента «Левада-Центр», с 2005 года дельта роста доверия оказалась еще выше, увеличившись с 52% до 84%, а деятельность российских вооруженных сил стало одобрять 87% опрошенных, при 31% россиян в 2005 году. Однако самым показательным стал вопрос о том, «существует ли для России внешняя военная угроза», поскольку согласием на него, в независимости от года и статистического центра в среднем отвечало одинаковое число людей.

Последний пункт характеризует ключевую ментальную разницу в отношении граждан России и жителей США к самому институту армии. Ведь если из 1137 лет задокументированной российской истории, наша страна большую часть провела в оборонительных сражениях, это не могло не сказаться на базовом восприятии. Аналогично то, что Америка никогда не воевала на своей территории (не считая освобождения Атту) привело американцев к восприятию вооруженных сил в качестве омерзительного института системы, крупнейшего в мире лоббиста, экономического драйвера, но никак не критически важного военного щита.

Как следствие, военнослужащие США идут в армию за бесплатной страховкой, льготами и возможностью обучаться в ВУЗе на 75% оплаченной армией. Военные чиновники сводят службу к аппаратным интригам и лоббированию интересов частных корпораций, где заранее приготовлено место «советников по общим вопросам» для каждого, кто хорошо выполнял свой лоббистский «долг», а сами американцы видят в армии, описанные в комиксах «голливудские» мифы, не воспринимая ее функциональную роль всерьез.

После распада СССР официальный Пентагон окончательно привык не нести ответственности за военные неудачи, а высшие чины вслед за политиками научились полностью дистанцироваться от этих провалов. Если высший функционер армии США отстраняется от командования, то только из-за сексуальных домогательств. А вместо масштабных реформ и срыва погон, как это было во времена холодной войны, неудачи от Ирака до Афганистана приводят лишь к выдаче наград и раздуванию финансирования.

Для нашей страны с учетом отечественной истории армия – это рубикон и последний щит обороны, а стратегические возможности – единственное, что обеспечивает суверенитет. Солдаты, офицеры, работники ВПК и простые граждане прекрасно это понимают, что и определяет в конечном итоге высокую эффективность и результаты.

Лишь за первые 10 лет гегемонизма США (с 1991 по 2001 год) бюрократическая система управления армией на четверть была превращена в коррупционный монстр. За сутки до терактов 11 сентября американский министр обороны Дональд Рамсфельд перед Конгрессом сказал, что военные аудиторы не смогли определить, куда были израсходованы 25% военного бюджета Америки. Лишь

последовавшая далее истерия о необходимости «любых трат» на «борьбу с терроризмом» заретушировала этот аспект.

Вторые десять лет гегемонии (с 2001 по 2011 год), ознаменовались политикой американских вторжений, и под их эгидой еще большим ростом коррупционных схем. Из отчета специального инспектора по реконструкции Ирака Стюарта Бовена ясно следует, что обычный электровыключатель (ценой в 7,5 долларов США) Пентагон закупал у американских же компаний по цене в \$900 за штуку, канализационные трубы стоили в 57 раз дороже, а за один только контракт на стирку обмундирования армия заплатила 13 миллиардов долларов.

Все это преподносилось как траты на «восстановление Ирака», в то время как на практике Пентагон выписывал дутые чеки филиалам ТНК США, занимался отмыванием средств и легализацией свежееотпечатанных ФРС американских долларов.

В результате главной целью создания самолетов F-35 или эсминцев класса Zumwalt для производителей становится не их соответствие техзаданию, а вектор максимального удорожания и получения прибыли. То есть не выполнение определенной задачи, а навязывание наиболее дорогого варианта покупателю.

Грубо говоря, системы вооружений на Западе проектируются в обратном порядке – сначала новейшие, наиболее дорогие и непроверенные системы собираются воедино и лишь затем для них придумывается назначение. Чем дороже результат и чем дольше придется доводить до ума эту технологию, тем лучше для компании-производителя. Ограничением является лишь предел их возможностей рекламы и лоббирования.

Так начатое в 2019 году в США создание новой структуры Космических сил было решением, инициированным не потребностями армии, а масштабным лоббизмом. Корпорации попросту желали вырастить нового заказчика для «оружия будущего».

В России система работает иначе. Военные сначала определяют четкое предназначение, ТТХ и нишу необходимой продукции, а лишь затем ставят перед «оборонкой» цель изыскать самые простые, дешевые и наиболее качественные способы для достижения этих целей. В этом и заключается секрет эффективности российского ВПК.

По этой же причине, когда американские эксперты вслед за Пентагоном выставляют перенасыщение технологиями своей продукции – главным достижением, это не всегда является правдой. Чаще всего так происходит не из-за отставания России в той или иной области, а из-за фундаментальных различий в проектировании. В 2018 году ВПК нашей страны наглядно доказал, что, когда это необходимо, способен создавать технологии полного цикла и материалы в сферах, опередивших США на много лет.

*Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления.* Официальная российская военная доктрина устанавливает глубину стратегической обороны (организуемый буфер в случае нападения врага) в 1200-1500 км от границы. То есть ВС РФ должны быть способны наносить удары и иметь превосходство над любым противником на дистанции свыше 1000 км по всей линии самых протяженных в мире границ. А это без малого 37,6 тыс. км морской линии, 24,6 тыс. км сухопутной границы, различные анклавов, эксклавов, полуэксклавов, горы и прочие элементы в условиях от сухих пустынь до Северного Ледовитого океана.

То есть ВПК России, работая над реализацией этой цели, попросту вынужден сертифицировать любое военное оборудование для работы во всех возможных уголках нашей Родины. Как следствие, даже неспециализированная техника отечественной обороны готова к эксплуатации в запредельных условиях температур от -50 до +50, имеет «избыточный» для образцов США и НАТО запас прочности, свою крайне жесткую планку

оценки эффективности брони и так далее.

# СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Voskoboynikova, I., Nikulin, I., & Starun, T. (2018). Zoning of the Rostov region on the quantitative representation of families of red book plants. *World Ecology Journal*, 8(1), 1-11. <https://doi.org/10.25726/NM.2018.1.1.001>
2. dokipedia.ru/pdf/5191637
3. Zinkeba, R. (2018). The European Union in Crisis. In *The Euro-Atlantic Security System in the 21st Century: From Cooperation to Crisis* (pp. 183-212). Cham: Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-79105-0\\_7](https://doi.org/10.1007/978-3-319-79105-0_7)
4. <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-vii/>
5. Burk, J. (2018). Military Mobilization in Modern Western Societies. In G. Caforio & M. Nuciari (Eds.), *Handbook of the Sociology of the Military* (pp. 101-120). Cham: Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-71602-2\\_6](https://doi.org/10.1007/978-3-319-71602-2_6)
6. Semenyutina, A., Svintsov, I., Huzhahmetova, A., & Semenyutina, V. (2018). Regulation of increase of biodiversity of woody plants in protective forest plantings of the Volga region. *World Ecology Journal*, 8(2), 46-59. <https://doi.org/10.25726/NM.2018.2.2.005>
7. Crabb, T., & Segal, D. R. (2018). Comparative Systems of Analysis: Military Sociology in the United States and Europe. In G. Caforio & M. Nuciari (Eds.), *Handbook of the Sociology of the Military* (pp. 61-86). Cham: Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-71602-2\\_4](https://doi.org/10.1007/978-3-319-71602-2_4)
8. Draper, M. (2018). Fortress Policy and Strategy. In *The Belgian Army and Society from Independence to the Great War* (pp. 157-189). Cham: Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-70386-2\\_6](https://doi.org/10.1007/978-3-319-70386-2_6)
9. Nünlist, C. (2018). Switzerland and NATO: From Non-Relationship to Cautious Partnership. In A. Cottey (Ed.), *The European Neutrals and NATO: Non-alignment, Partnership, Membership?* (pp. 181-210). London: Palgrave Macmillan UK. [https://doi.org/10.1057/978-1-137-59524-9\\_8](https://doi.org/10.1057/978-1-137-59524-9_8)
10. Manigart, P. (2018). Restructured Armed Forces. In G. Caforio & M. Nuciari (Eds.), *Handbook of the Sociology of the Military* (pp. 407-425). Cham: Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-71602-2\\_21](https://doi.org/10.1007/978-3-319-71602-2_21)
11. Heiskala, R. (2018). The Emergence of the European Union as a Very Incoherent Empire. In R. Heiskala & J. Aro (Eds.), *Policy Design in the European Union: An Empire of Shopkeepers in the Making?* (pp. 13-48). Cham: Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-64849-1\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-319-64849-1_2)
12. Locatelli, A. (2018). Too Far Ahead? The US Bid for Military Superiority and Its Implications for European Allies. In M. Clementi, M. Dian, & B. Pisciotto (Eds.), *US Foreign Policy in a Challenging World: Building Order on Shifting Foundations* (pp. 145-163). Cham: Springer International Publishing. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-54118-1\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-319-54118-1_8)

Статья поступила в редакцию 12.08.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019