

УДК 330.342:332.1

DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0037

## ФИНАНСОВО-ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПОДДЕРЖКА РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИЙ С УЧЕТОМ ФАКТОРА СТАДИАЛЬНОСТИ

© 2019

**Иванов Павел Андреевич**, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник сектора  
«Региональных финансов и бюджетно-налоговой политики»  
*Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН*  
(450054, Россия, Уфа, проспект Октября, 71, e-mail: ivanov-ran@mail.ru)

**Аннотация.** Проведен анализ аспектов финансово-инвестиционной поддержки территорий субрегионального уровня (на примере муниципальных образований Республики Башкортостан) различной стадийной идентификации со стороны институтов развития. Рассмотрены классификации институтов по различным признакам, а также система институциональной среды, функционирующей в Республике Башкортостан. Установлена актуальность формирования инвестиционного рейтинга территорий на муниципальном уровне. На основе анализа финансово-инвестиционной поддержки муниципалитетов республики выявлены ключевые проблемы в разрезе 3 направлений: инвестиционная деятельность, поддержка малого и среднего предпринимательства, обеспеченность территорий объектами социальной инфраструктуры. В числе ключевых проблем – высокая стоимость заемных средств, низкий уровень реальных располагаемых доходов населения, низкий уровень влияния местной власти на инвестиционные планы крупных предприятий муниципалитета, наличие структурных перекосов по источникам финансирования инвестиций, относительно низкий уровень инвестиций, привлекаемых из бюджетных источников, дефицит собственных бюджетных средств, низкая относительно развитых и некоторых развивающихся стран доля сектора малого и среднего предпринимательства в валовом продукте территорий и др. Предложен комплекс мероприятий по нивелированию указанных проблем, реализация которого позволит повысить качество управления институтами развития и эффективность использования средств, направляемых на финансово-инвестиционную поддержку развития муниципальных образований республики.

**Ключевые слова:** инвестиции, бюджет, развитие, жизненный цикл, стадия, фаза, муниципальное образование, институты развития, рейтинг, разноразмерные территориальные образования, субъекты инвестиционной деятельности, инвестиционный климат.

## FINANCIAL AND INVESTMENT SUPPORT FOR DEVELOPMENT OF TERRITORIES IN VIEW OF THE STADIALITY FACTOR

© 2019

**Ivanov Pavel Andreevich**, candidate of economical science, senior researcher  
of «Regional finance and fiscal policy»  
*Institute of Social and Economic Researches UFRC RAS,*  
(450054, Russia, Ufa, prospect Oktyabrya, 71, e-mail: ivanov-ran@mail.ru)

**Abstract.** The analysis of the aspects of financial and investment support for territories of a subregional level (on the example of municipalities of the Republic of Bashkortostan) of various stage identification by development institutions is carried out. The classifications of institutions according to various criteria, as well as the system of the institutional environment functioning in the Republic of Bashkortostan, is considered. The relevance of forming an investment rating of territories at the municipal level is established. Based on the analysis of financial and investment support for the municipalities of the republic, key problems are identified in the context of 3 areas: investment activity, support for small and medium enterprises, provision of territories with social infrastructure facilities. Among the key problems are the high cost of borrowed funds, the low level of real disposable incomes of the population, the low level of influence of local authorities on investment plans of large enterprises of the municipality, the presence of structural imbalances in the sources of financing investments, the relatively low level of investments attracted from budget sources, and the deficit of own budget funds, low relative to developed and some developing countries, the share of small and medium-sized enterprises in gross domestic product those territories and others. A set of measures has been proposed to level these problems, the implementation of which will improve the quality of management of development institutions and the effectiveness of the use of funds allocated for financial and investment support for the development of municipalities of the republic.

**Keywords:** investment, budget, development, life cycle, stage, phase, municipal entity, development institutions, rating, multilevel territorial formations, investment subjects, investment climate.

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* Одной из актуальных проблем социально-экономического развития разноразмерных территориальных образований является недостаток финансово-инвестиционных ресурсов, а также необходимость повышения эффективности их использования институтами развития, в т.ч. с учетом стадий жизненного цикла территорий. Особую значимость данный аспект приобрел в связи с начавшейся реализацией приоритетных национальных проектов (12 проектов), распределенных по 3 основным направлениям: экономический рост, человеческий капитал, комфортная среда для жизни. В рамках национальных проектов предусмотрены значительные финансовые вливания в экономику России и ее субъектов, как из государственных, так и из частных источников. Общий объем финансирования национальных проектов до 2024 г. по стране в целом (с учетом комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры) составит 25,7 трлн руб., из них 18,2 трлн руб. бюджетные средства и средства государственных

внебюджетных фондов и 7,5 трлн руб. частных инвестиций. В Республике Башкортостан на реализацию национальных проектов запланировано выделение 175,1 млрд руб., из которых 45,9% средства федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, 28,4% средства консолидированного бюджета Республики Башкортостан и 25,7% – внебюджетные источники [1]. Исполнение поставленных целей и задач требует наличия комплекса мер, позволяющего обеспечить высокий уровень организации взаимодействия и координации различных институтов развития, эффективное распределение финансовых ресурсов среди территориальных образований с учетом их стадийных особенностей и создание благоприятных условий для формирования и развития полюсов роста в экономической сфере, а также модернизации социальной инфраструктуры и повышения уровня обеспеченности населения социальными объектами.

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение нераз-*

решенных раньше частей общей проблемы. Вопросам повышения эффективности механизма межбюджетных трансфертов посвящены работы Н.В. Головановой [2], В.М. Радченко и О.И. Саранцевой [3], О.В. Богачевой и О.А. Феоктистовой [4], А.И. Поваровой [5]. Проблемы оценки уровня обеспеченности населения объектами социальной инфраструктуры рассмотрены в трудах Е.Ю. Смолиной и Н.В. Балабановой [6], В.С. Антонюка, И.В. Даниловой, С.А. Мительмана и А.Ж. Буликеевой [7], Т.М. Ойдуна, Л.Ю. Ададимовой и С.А. Чупикиной [8]. Аспекты развития инвестиционной и институциональной сред территорий отражены в статьях М.С. Оборина, М.Ю. Шерешевой, А.М. Пахалова [9], А.А. Барлыбаева, И.А. Ситновой, Г.М. Насырова, И.М. Рахматуллина [10], А.Ю. Коковихина, Е.С. Огородниковой, Д. Уильямса, А.Е. Плахина [11], А.С. Новоселова, А.С. Маршаловой, Г.В. Ждана [12], в т.ч. в сфере государственно-частного партнерства на региональном уровне – И.В. Ромодиной, М.В. Силина и И.Ю. Мерзлова [13]. Совершенствование поддержки предпринимательства рассмотрены в работах М.М. Абубакаровой, И.З. Хусаинова, А.А. Абдулвагаповой [14], Е.Г. Дмитрика [15] и других авторов. Однако, несмотря на значительное количество публикаций, посвященных аспектам проблемы финансово-инвестиционной поддержки социально-экономического развития территорий, в контексте стадий жизненного цикла данному вопросу пока еще не уделяется достаточно внимания [16-20].

*Формирование целей статьи (постановка задания).* Цель исследования заключается в выявлении ключевых проблем финансово-инвестиционной поддержки развития территорий субрегионального уровня с учетом фактора стадийности и выработке комплекса мер по их нивелированию.

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.*

Одним из существенных элементов в управлении социально-экономическим развитием разноуровневых территориальных образований является наличие благоприятной институциональной среды. Общепринятой трактовкой институциональной среды является ее определение, данное Л. Девисом и Д. Нортон (L. Daves, D. North), как совокупности фундаментальных политических, социальных и законодательных правил, которые формируют основу для производства, обмена и распределения [21].

Различными авторами выделяются несколько классификаций институтов [9, 10]:

1. По возникновению – спонтанно возникшие, заимствованные и спроектированные;
2. По издержкам изменения – надконституционные (традиции и обычаи), конституционные и экономические;
3. По гаранту – неформальные и формальные;
4. По уровням регулирования – федеральные, региональные и муниципальные;
5. По функциональному назначению (в инвестиционной деятельности региона) – координирующие государственную поддержку инвестиционных проектов, обеспечивающие ресурсную составляющую инвестиционной деятельности, обеспечивающие организацию и администрирование, отвечающие за нормативно-правовое, методическое, программное и научное обеспечение, обеспечивающие информационную поддержку субъектов инвестиционной деятельности.

В качестве агрегированных показателей оценки институциональной среды территории в части уровня развития инвестиционной деятельности используют как основные статистические данные (инвестиции в основной капитал на душу населения, индекс физического объема инвестиций в сопоставимых ценах, доля инвестиций в валовом обороте территории и др.), так и рейтинговые оценки. Однако на муниципальном уровне использование инвестиционных рейтингов, рассчитываемых, как

правило, только в рамках ведомственного мониторинга муниципальных образований органами государственной власти субъекта РФ, в отличие от рейтингов России (рейтинг Всемирного банка Doing Business) и ее регионов (Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ, составляемый Агентством стратегических инициатив) не носят стандартизированный (принятый в практике оценки инвестиционной деятельности всеми, либо большинством муниципальных образований субъектов РФ) и унифицированный (по количеству и единообразию состава показателей) характер, позволяющий охватить муниципалитеты страны в целом.

На наш взгляд, для инвестора не менее важное значение, чем инвестиционный рейтинг региона, представлял бы рейтинг городского округа или муниципального района как база для экспресс-анализа перспективности инвестиционных вложений в экономику территории. В этой связи представляется актуальным разработка и внедрение в масштабе всей страны единой методики оценки инвестиционного климата муниципальных образований (на первоначальном этапе оценка может проводиться только по крупным с точки зрения населения и оборота продукции муниципальным образованиям, а также муниципалитетам, в которых расположены территории опережающего социально-экономического развития и особые экономические зоны). Возможная структура и методология расчета рейтинга – вопрос широкой дискуссии. На наш взгляд, рейтинг должен включать как статистические показатели, характеризующие состояние инвестиционной деятельности муниципального образования, так и опросные данные экспертного, предпринимательского и других профессиональных сообществ, в т.ч. с использованием онлайн-опросов на официальном интернет-портале. Сведение исходных статистических и опросных данных и расчет итогового рейтинга целесообразно осуществлять в рамках специализированного института федерального уровня, имеющего опыт в данной области на уровне субъектов РФ (Агентство стратегических инициатив, Опора России или др.).

В Республике Башкортостан (РБ) институциональная среда представлена широким спектром институтов развития инвестиционной деятельности и поддержки малого и среднего предпринимательства (МСП), позволяющих при высоком качестве управления обеспечить эффективное использование финансовых средств в рамках национальных проектов и входящих в них региональных проектов республики:

1. Правительство РБ – Министерства и государственные комитеты РБ, общественные советы при министерствах, Инвестиционный совет РБ, Проектный офис по улучшению предпринимательского и инвестиционного климата в РБ, Региональный фонд РБ, Фонд развития промышленности РБ;
2. Органы местного самоуправления – структурные подразделения Администраций муниципальных образований, общественные советы, инвестиционные советы и проектные офисы, инвестиционные уполномоченные, фонды (например, Уфимский городской фонд развития и поддержки малого предпринимательства);
3. Корпорация развития РБ – уполномоченная организация РБ по сопровождению инвестиционных проектов и представлению интересов инвесторов в органах государственной власти РБ и органах местного самоуправления;
4. Торгово-промышленная палата РБ – комплексная поддержка предпринимателей: представление интересов в органах государственной власти и местного самоуправления, организация процесса взаимодействия крупного, среднего и малого бизнеса, продвижение товаров и услуг отечественных производителей на внутреннем и внешнем рынках и др.
5. Институты в области поддержки субъектов МСП – Агентство РБ по развитию малого и среднего пред-

предпринимательства, АНО «Микрокредитная компания малого бизнеса РБ», АНО «Центр франчайзинга РБ», Региональная лизинговая компания РБ, Ассоциация организаций предпринимательства РБ, Уполномоченный по защите прав предпринимателей в РБ, Центр инноваций социальной сферы РБ, Фонд содействия развитию венчурных инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере Республики Башкортостан (Венчурный фонд РБ), Фонд развития и поддержки малого предпринимательства РБ.

Анализ финансово-инвестиционной поддержки развития муниципальных образований РБ, проведенный автором в составе авторского коллектива при разработке документов стратегического планирования [22-26], позволил выявить следующие ключевые проблемы:

1. В области инвестиционной деятельности – высокая стоимость заемных средств, низкий уровень реальных располагаемых доходов граждан (низкий платежеспособный спрос), низкий уровень влияния местной власти на инвестиционные планы крупных предприятий муниципалитета (вследствие нахождения конечных собственников данных предприятий за пределами республики либо страны), недостаточная эффективность сопровождения инвестиционных проектов на различных этапах их реализации, наличие структурных перекосов по источникам финансирования инвестиций (в одних случаях в сторону собственных средств, в других – в сторону привлеченных средств), относительно низкий уровень инвестиций, привлекаемых из бюджетных источников. Кроме того, на местном уровне практически повсеместно наблюдается хронический дефицит собственных бюджетных средств, что требует совершенствования системы межбюджетных трансфертов и стимулирования заинтересованности местных властей в росте налоговой базы территорий, снижении степени их дотационности [2, С. 33].

2. В области поддержки субъектов МСП – наблюдаются те же проблемы, что и в вышеописанном разделе и выражаются в низкой относительности развитых и ряда развивающихся стран доле МСП в валовом продукте страны и ее субъектов, в экспорте товаров и услуг, низкой доли инновационной продукции, низкой численности начинающих предпринимателей относительно трудоспособного населения, недостатке квалифицированных кадров, общем недоинвестировании МСП, структурной деформации экономической направленности развития МСП в направлении доминирования торговой деятельности. Также наблюдается неравномерное территориальное размещение торговых объектов в массовом секторе МСП и невысокая развитость рынка сбыта в высокотехнологичном секторе вследствие недостаточной кооперации с крупными предприятиями.

3. В области обеспеченности социальными объектами – согласно принятым на государственном уровне нормативам в РБ [27] наблюдается нехватка социальных объектов в области дошкольного образования (при нормативе числа мест в детских садах в размере 70 мест на 100 детей в сельской местности и 80 мест на 100 детей в городах в среднем по РБ в 2017 г. на 100 детей приходилось 61,4 места, в т.ч. в г. Уфе 46 мест), здравоохранения (при нормативе числа коек на 10 тыс. жителей в размере 134,7 ед. в 2017 г. в РБ в среднем было 78 ед. (без учета количества коек дневного пребывания в стационарах), в г. Уфе – 122,6 ед.).

В контексте стадийного развития территорий необходимо отметить, что в муниципальных образованиях РБ прослеживается прямая связь между стадиями их жизненного цикла и уровнем инвестиционного развития и бюджетной обеспеченности. Если на стадии развития средний уровень инвестиций в основной капитал на душу населения (за период 2010 – 2017 гг.) составляет 61,7 тыс. руб./чел. (бюджетная обеспеченность 9,2 тыс. руб./чел.), то в муниципалитетах, расположенных в конце стадии упадка – 11,0 и 5,4 тыс. руб./чел. соответствен-

но. Помимо объективных (базовых) факторов (недостаточная развитость или высокий износ существующей инфраструктуры, нехватка трудовых ресурсов, в т.ч. в силу усиления структурных перекосов в системе территориального расселения [28], удаленность от рынков сырья и сбыта, недостаточное для полноценного развития территории качество инновационного роста [29], нехватка полномочий у органов местного самоуправления по принятию решений в области комплексного предоставления льгот для инвесторов, низкая доля собственных средств местных бюджетов и др.), определяющих инвестиционную привлекательность и бюджетную обеспеченность, на низкий уровень финансово-инвестиционной поддержки территорий, находящихся на стадии упадка, влияет недостаточно развитая институциональная среда. Важность наличия качественной институциональной среды, по нашему мнению, заключается в ее возможности при определенных условиях (высоком качестве управления ее элементами, достаточном финансово-инвестиционном, информационном и ином обеспечении) через определенное время переломить негативную динамику по большинству объективных факторов развития территорий (в т.ч. за счет повышения эффективности горизонтального и вертикального взаимодействия между стейкхолдерами развития территории в финансово-инвестиционном процессе) и, пройдя процесс трансформации доминирующей территориальной специализации, вывести их на восходящие стадии жизненного цикла.

Для муниципальных образований, находящихся на стадиях развития и зрелости, наиболее актуальным являются вложения (конечные условия финансирования со стороны институтов развития не должны снижать уровень конкурентоспособности экономических субъектов территории) в модернизацию имеющейся инфраструктуры, производственных мощностей, повышение квалификации кадров для поддержания высокого уровня конкурентоспособности продукции, а также поддержка в реализации экспортного потенциала для расширения рынков сбыта.

Основные направления решения выявленных ключевых проблем финансово-инвестиционной поддержки развития территорий, на наш взгляд, лежат в плоскости реализации следующего комплекса мероприятий (более подробно изложены в [22-26]):

1. В области инвестиционной деятельности:

- формирование благоприятного инвестиционного климата, совершенствование институтов инвестиционного развития (разработка и актуализация стратегических документов в области инвестиционной деятельности (прежде всего, Инвестиционная стратегия муниципального образования, муниципальные программы), а также административных регламентов сопровождения и оценки эффективности инвестиционных проектов, расширение практики более широкого привлечения представителей предпринимательского сообщества к оценке регулирующего воздействия нормативно-правовых актов органов местного самоуправления в области ведения предпринимательства и инвестиционной деятельности, формирование положительного инвестиционного имиджа территории, развитие инвестиционного портала, содействие повышению инвестиционной активности предприятий, расположенных в сельских поселениях, в т.ч. за счет развития сельскохозяйственной потребительской кооперации и привлечения инвестиций из вышестоящих бюджетов);

- развитие муниципально-частного партнерства (МЧП) – проведение инвентаризации муниципального имущества и выявление неэффективных объектов муниципальной собственности, развитие залоговых механизмов и повышение эффективности использования объектов залогового фонда территорий.

2. В области развития сектора МСП:

- повышение качества условий развития бизнес-



среды (совершенствование нормативно-правовой базы, расширение доступа субъектов МСП к госзакупкам, совершенствование инфраструктуры поддержки, повышение доступности финансовых ресурсов через развитие инструментов прямого финансирования, микрофинансирования, развития гарантийной системы поддержки субъектов МСП (СМСП), лизинговой деятельности и др., повышение уровня образовательной и информационной поддержки);

– рост конкурентоспособности высокотехнологичного сектора МСП (развитие соответствующей инфраструктуры через стимулирование формирования инновационных территориальных кластеров, стимулирование кооперации СМСП с крупным бизнесом обрабатывающей сферы, повышение инновационной активности малых предприятий, в т.ч. поддержка предприятий «газелей», рост экспортного потенциала МСП);

– реализация новых форматов деятельности массового сектора МСП (развитие рынка «облачных» услуг, развитие системы отечественных франшиз для начинающих предпринимателей, развитие на муниципальном уровне нестационарной торговли, социального и молодежного предпринимательства, стимулирование легализации самозанятости населения);

– повышение качества государственного регулирования в секторе МСП (совершенствование механизма регулирования занятости населения, упрощение процедур доступа СМСП к использованию объектов, находящихся в муниципальной и государственной собственности, подготовки и получения разрешительной документации, повышение эффективности уровня взаимодействия между органами государственной власти и местного самоуправления и предпринимательским сообществом);

– стимулирование точек роста СМСП (разработка маркетинговых карт, создание центров делового развития бизнеса, привлечение СМСП к участию в инвестиционных проектах, реализуемых на принципах МЧП, развитие СМСП в моногородах, тиражирование лучших практик поддержки СМСП).

3. В области обеспеченности социальными объектами:

– учет в контрактах органами государственной власти и местного самоуправления при выделении застройщикам земельных участков и выдаче разрешительной документации на строительство жилья пунктов об обязательстве возведения объектов социальной инфраструктуры на застраиваемой территории (активизация участия муниципалитетов (через органы государственной власти субъекта РФ) в приоритетном проекте «Жилье и городская среда», средства которого (за счет федерального бюджета) предусматриваются также на субсидирование затрат по строительству (реконструкции) объектов социальной инфраструктуры);

– привлечение средств из бюджетов вышестоящих уровней, в т.ч. в рамках участия в федеральных и региональных приоритетных проектах.

*Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления.* Выявленные в результате анализа проблемы в области финансово-инвестиционной поддержки социально-экономического развития территорий свидетельствуют об актуальности задачи повышения эффективности деятельности институтов развития с учетом стадий жизненного цикла. Предложенный перечень мероприятий, с одной стороны, не является исчерпывающим, а лишь «высвечивает» основные направления совершенствования деятельности институтов развития, с другой – его комплексная реализация, на наш взгляд, позволит в целом повысить качество управления институтами развития и эффективность использования средств, направляемых на финансово-инвестиционную поддержку развития разноуровневых территориальных образований как в рамках национальных проектов и перечня приоритетных инвестиционных проектов, определяемого органами государственной

власти и местного самоуправления, так и государственных (муниципальных) программ.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Справочная информация об участии Республики Башкортостан в реализации приоритетных проектов [Электронный ресурс] // сайт Правительства Республики Башкортостан. Режим доступа: <https://www.pravitelstvorb.ru/lonely-files/20190521-2.pdf>
2. Голованова Н.В. Межбюджетные трансферты: многообразие терминов и российская практика // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2018. № 2 (42). С. 24–35. doi: 10.31107/2075-1990-2018-2-24-35
3. Радченко В.М., Саранцева О.И. Межбюджетные трансферты и финансовый потенциал в территориальном экономическом развитии // Теория и практика общественного развития. 2018. № 5 (123). С. 99–104. doi: 10.24158/tpor.2018.5.19
4. Богачева О.В., Феоктистова О.А. «Горизонтальные» межбюджетные трансферты: опыт зарубежных стран и возможность применения в России // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 24 (258). С. 55–68.
5. Поварова А.И. Источники увеличения межбюджетных трансфертов территориальным бюджетам // Вопросы территориального развития. 2016. № 5 (35). С. 5.
6. Смолина Е.Ю., Балабанова Н.В. Метод рейтинговой оценки приоритетности финансирования объектов социальной инфраструктуры // Современные наукоемкие технологии. Региональное приложение. 2017. № 4 (52). С. 100–111.
7. Антонов В.С., Данилова И.В., Мительман С.А., Буликеева А.Ж. Управление социальной инфраструктурой регионов в системе инструментов повышения качества жизни населения регионов // Экономика региона. 2015. № 3 (43). С. 53–66. doi: 10.17059/2015-3-5
8. Ойдуп Т.М., Ададимова Л.Ю., Чушкова С.А. Анализ альтернативных методов финансового обеспечения объектов социальной инфраструктуры // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 2 (401). С. 28–35.
9. Оборин М.С., Шерешева М.Ю., Пахалов А.М. Институциональная среда как фактор формирования инвестиционного климата малых городов России // Ars Administrandi. Искусство управления. 2017. Т. 9. № 3. С. 370–394. doi: 10.17072/2218917320173370394
10. Коковухин А.Ю., Огородников Е.С., Уильямс Д., Плахин А.Е. Факторы институциональной среды в оценке предпринимателем инвестиционного климата муниципального образования // Экономика региона. 2017. Т. 13. № 1. С. 80–92.
11. Барлыбаев А.А., Ситнова И.А., Насыров Г.М., Рахматуллин И.М. Институциональная среда инвестиционной деятельности как фактор развития этноагротуризма в регионе // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2018. № 11 (117). С. 55.
12. Новоселов А.С., Маршалова А.С., Ждан Г.В. Формирование эффективной институциональной среды развития экономики муниципальных образований (на примере Новосибирской области) // Вопросы новой экономики. 2017. № 4 (44). С. 64–71.
13. Ромодина И.В., Силин М.В., Мерзлов И.Ю. Институциональная среда государственно-частного партнерства: опыт Пермского края // Ars Administrandi. Искусство управления. 2015. № 3. С. 28–45.
14. Абубакарова М.М., Хусаинов И.З., Абдулвагапова А.А. Инвестиционная деятельность муниципальных органов власти как фактор развития предпринимательства // Глобальный научный потенциал. 2018. № 4 (85). С. 95–99.
15. Дмитрик Е.Г. Методы регулирования бюджетных финансовых рисков в рамках реализации мероприятий поддержки предпринимательства // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. № 36 (756). С. 2189–2196.
16. Климова Н.И., Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А. и др. Финансовое управление территориями на различных стадиях их жизненного цикла. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2019. – 176 с.
17. Курилов К.Ю., Курилова А.А. Реализация инвестиций на различных стадиях жизненного цикла инновационного проекта // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 91–94.
18. Алтуфьева Т.Ю. Жизненный цикл муниципальных образований: влияние на развитие и финансовую поддержку малого и среднего предпринимательства // Финансовая экономика. 2018. № 9. С. 203–205.
19. Тютюнникова Т.И. Индикаторы сбережений населения в аспекте жизненного цикла // Финансовая экономика. 2019. № 4. С. 304–306.
20. Шмакова М.В. К вопросу о необходимости учета специфики налогового законодательства и особенностей стадийного развития организации в налоговом планировании // Финансовая экономика. 2018. № 8. С. 528–531.
21. Davis L., North D. Institutional Change and American Economic Growth. Cambridge, 1971.
22. Постановление Правительства Республики Башкортостан от 28 декабря 2017 года № 643 «Об утверждении Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Республике Башкортостан на период до 2030 года»;
23. Решение Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 19 декабря 2018 года № 35/2 «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития городского округа город Уфа Республики Башкортостан до 2030 года»;
24. Решение Совета муниципального района Мелеузовский район Республики Башкортостан от 14 декабря 2018 года № 202 «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития муници-

пального района Мелеузовский район Республики Башкортостан до 2030 года и Плана мероприятий по ее реализации»;

25. Решение Совета городского округа город Салават Республики Башкортостан от 19 декабря 2018 года № 4-29/302 «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития городского округа город Салават Республики Башкортостан до 2030 года»;

26. Решение Совета городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан от 14 сентября 2017 года № 119 «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития городского округа город Октябрьский Республики Башкортостан на период до 2030 года»;

27. Постановление Правительства Республики Башкортостан от 12 февраля 2018 года № 60 «О совершенствовании системы планирования бюджетных инвестиций в строительство объектов социальной сферы»

28. Фаттахов Р.В., Низамутдинов М.М., Орешиников В.В. Анализ и моделирование тенденций развития системы территориального расселения в России // Экономика региона. 2019. Т. 15. № 2. С. 436-450. doi: 10.17059/2019-2-10

29. Ахметов Т.Р. Качество инновационного роста как основной критерий для обоснования приоритетов территориального развития // Региональная экономика: теория и практика. 2019. Т. 17. № 5 (464). С. 818-834. doi: 10.24891/re.17.5.818

**Данное исследование выполнено в рамках государственного задания № 007-00256-18-01 ИСЭИ УФИЦ РАН на 2019 г.**

Статья поступила в редакцию 27.08.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019