

УДК 330.101.5

DOI: 10.26140/anie-2020-0903-0020

**ПРОБЛЕМНЫЕ СИТУАЦИИ В ПРОЦЕССЕ РАЗВИТИЯ:  
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

© 2020

**Байрамов Вюгар Автандил оглы**, доктор философии по экономике, докторант  
по программе доктора наук, старший научный сотрудник*Национальная Академия Наук Азербайджана, Институт экономики**(AZ1143, Азербайджанская Республика, Баку, пр. Х. Джавида, 115, e-mail: Bayramov.vuqar@gmail.com)*

**Аннотация.** В статье проводится сравнительное исследование концептуальных представлений о проблемных ситуациях в рамках теоретического понимания процесса экономического развития. Предпринята попытка критически обобщить подходы, которые создают путаницу и противоречия в теоретическом понимании процесса. Вопросы достижения устойчивого курса социально-экономического развития являются достаточно актуальными в большинстве стран, независимо от достигнутого уровня. Устойчивость, эффективность и рациональность стали решающими факторами, фундаментальной основой для организации и регулирования социально-экономического процесса. С точки зрения развития народного хозяйства эта проблема особенно актуальна. С одной стороны, изменения в системе глобальных отношений и мировой экономики, противоречивые процессы и сложные ситуации, которые «разделяют» глобальную целостность, отсутствие прагматического содержания механизма адаптации, с другой же – возникновение односторонней зависимости на глобальном уровне, трансфер страны в систему «страна-система» в результате транснационализации капитала и т.д. – приводит проблему устойчивости развития к сложному положению. Подобная методологическая слабость проявляется также в области теоретического понимания проблемы.

**Ключевые слова:** развитие, теория, методология, открытость, флуктуация, синергетный подход.

**PROBLEM SITUATIONS IN THE PROCESS OF DEVELOPMENT:  
METHODOLOGICAL ASPECT**

© 2020

**Bayramov Vyugar Avtandil**, Doctor of Philosophy in Economics,  
Doctor Ph.D program, Senior Researcher*National Academy of Sciences of Azerbaijan, Institute of Economics**(AZ1143, Azerbaijan Republic, Baku, H. Javid Ave. 115, e-mail: Bayramov.vuqar@gmail.com)*

**Abstract.** The article conducts a comparative study of conceptual ideas about problem situations within the framework of a theoretical understanding of the process of economic development. An attempt has been made to critically generalize approaches that create confusion and contradictions in the theoretical understanding of the process. The issues of achieving a sustainable course of socio-economic development are quite relevant in most countries, regardless of the level achieved. Sustainability, efficiency and rationality have become decisive factors, the fundamental basis for organizing and regulating the socio-economic process. From the point of view of the development of the national economy, this problem is especially relevant. On the one hand, changes in the system of global relations and the world economy, conflicting processes and complex situations that “share” global integrity, the absence of a pragmatic content of the adaptation mechanism, on the other hand, the emergence of one-sided dependence at the global level, the country’s transfer to the “country- system” as a result of the transnationalization of capital, etc. - brings the problem of sustainability of development to a difficult situation. A similar methodological weakness also manifests itself in the field of theoretical understanding of the problem.

**Keywords:** development, theory, methodology, openness, fluctuation, synergistic approach.

*Синергетический взгляд на методологическую недостаточность*

Доминирующее положение в современной научной мысли занимают простые решения неолиберальной модели проблемы. Отправной точкой является степень открытости экономики. И все последующие концептуальные положения формируются со ссылкой на этот момент.

На наш взгляд, было бы неправильно воспринимать значимость этого аспекта в абсолютном смысле. Степень как функциональной, так и институциональной открытости экономики (через призму первостепенности последней) формируется в зависимости от конкретного уровня развития конкретной страны, характера ее положения в геоэкономическом пространстве и стратегических целей развития национальной экономики.

Открытость или закрытость экономики относительна в любой ситуации:

1) Каждая национальная экономика имеет свою позицию по отношению к внешним воздействиям. Невозможно быть открытым для всех влияний. В этом случае экономика не будет иметь «национальности», целостности, системности.

2) Открытость / закрытость избирательна. Некоторые сферы могут иметь открытость, некоторые могут иметь закрытость, а третьи могут иметь разные комбинации обоих;

3) Абсолютная открытость или закрытость в принципе невозможна.

Ниже перечислены основные характеристики «от-

крытой» экономики:

1) доминирование спонтанных правил: на первый план выдвигается динамизм, постоянная изменчивость и дисбаланс национальной экономики, что вызывает непрерывную флуктуацию колебаний эндогенного и экзогенного характера;

2) экономика формирует в себе качество самоорганизации;

3) отношения между большинством элементов имеют рыночное содержание, и сами эти элементы являются открытыми;

4) экономика становится полицентричной («много-аспектной»).

5) спрос, а не обеспечение ресурсов, играет роль ограничителя предложения (в отличие от закрытой экономики). Нет напряжения использования потенциала;

6) управление инвестициями основано на нормах;

7) и, наконец, открытая экономика всегда находится в состоянии дисбаланса.

Адекватность государственного регулирования пороговой ситуации, которую синергетики называют точкой бифуркации, следует рассматривать как необходимость, вытекающую из внутренней логики процесса развития:

1) своевременность регулирования; несвоевременные действия не только не дают ожидаемого эффекта на более поздних этапах, но также могут создавать ряд проблемных ситуаций в процессе разработки или вообще останавливать процесс, способствуя необратимым изменениям негативного характера.

2) Регулирование должно быть адекватно основной тенденции изменений в экономике, внутренней природе и логике процесса. Целесообразность процесса разработки не означает, что элементы, которые являются неадекватными, анахроничными или футурологическими, могут быть включены в процесс. Доминирование субъективного фактора может существовать со ссылкой на характер детерминации внутри процесса. В противном случае возникновение анархии и хаоса приведет к потере ориентиров.

3) Регулирование должно учитывать обратную связь с экономическими процессами. Основным аргументом, обосновывающим необходимость обратной связи, является проверка приемов, методов и принципов регулирования. В целом нет другого способа проверить соответствие регламента (процесса разработки) выбранной цели или стратегической ориентации. Учет обратной связи позволяет обеспечить адекватность регулирования траектории развития, не дожидаясь результатов процесса, защитить от потерь различного содержания и количества. Короче говоря, это действует как один из важных факторов в обеспечении нормального хода процесса развития.

*Проблемные ситуации, возникающие в рамках «национальная → глобальная конфронтация»*

Одной из важных проблем (связанных с устойчивостью экономического развития) является степень интеграции развивающихся стран в мировую экономику (в смысле глобализации). В связи с этим теоретические взгляды можно разделить на четыре группы:

1) неоклассическая (неолиберальная) модель глобализации: основная идея заключается в том, что с точки зрения глобализации развивающиеся страны должны адаптироваться к траектории развитых стран. Опыт последних 30 лет показывает, что в этом отношении «подражание» больше относится к классу исключений с точки зрения реализации ожиданий от глобализации.

2) Неокейнсианский подход: позитивные последствия глобализации неоспоримы. Однако считается, что международные торговые соглашения, а также политика в отношении развивающихся стран должны быть пересмотрены, и механизм глобализации должен быть реструктурирован. нужна политика, которая может обеспечить не модели, разработанные в развитых странах, а политика, которая может обеспечить устойчивые, справедливые и демократические темпы развития [1, с.7]. Развитие основано именно на этом. Колодко разделяет ту же позицию [2, с.160]. Одна группа выигрывает от глобализации, в то время как другая группа получает убытки, хотя также могли бы повлиять на процесс развития [3, с.14].

3) Миросистемный подход: понятие экономики провинции относится к тезису Ф. Броделя о мировой экономике. Современная мировая система включает в себя три группировки: 1) центр; 2) полупровинция; 3) провинция. И. Валлерстайн считает, что современная миросистема вступила в период трансформации. И ее конкретные контуры будут выявлены через 25-50 лет.

В то же время нет необходимости утверждать, что новая система будет основана на западной экономической модели.

4) Подход политической трилеммы: основная идея состоит в том, что полная глобализация означает глобальный рынок, и не может быть и речи о глобальном правительстве, но в действительности это определение несовместимо с суверенными национальными государствами и, соответственно, с различными национальными экономическими политиками. Согласно Родрику, различия между национальными институтами, возникающие из-за дифференциации различных моделей национальной экономики, создают серьезные проблемы с транснациональными издержками нерезидентов в чужой стране, что сводит на нет полноценную глобализацию. Только отказ от национального суверенитета и независимой на-

циональной экономической политики может привести к полной глобализации национальных экономик. И это возможно только в конкретных интеграционных блоках. Конечно, это может происходить в течение очень длительного периода времени. Поэтому цель полной интеграции в мировую экономику является не только целесообразной, но и чисто плодом теоретического воображения с точки зрения механизма реализации. «Нам нужны правила дорожного движения, которые позволяют автомобилям разных размеров, форм и переменных скоростей прокладывать путь между другими автомобилями, а не одинаковым типом и скоростью для всех автомобилей» [4, с.243].

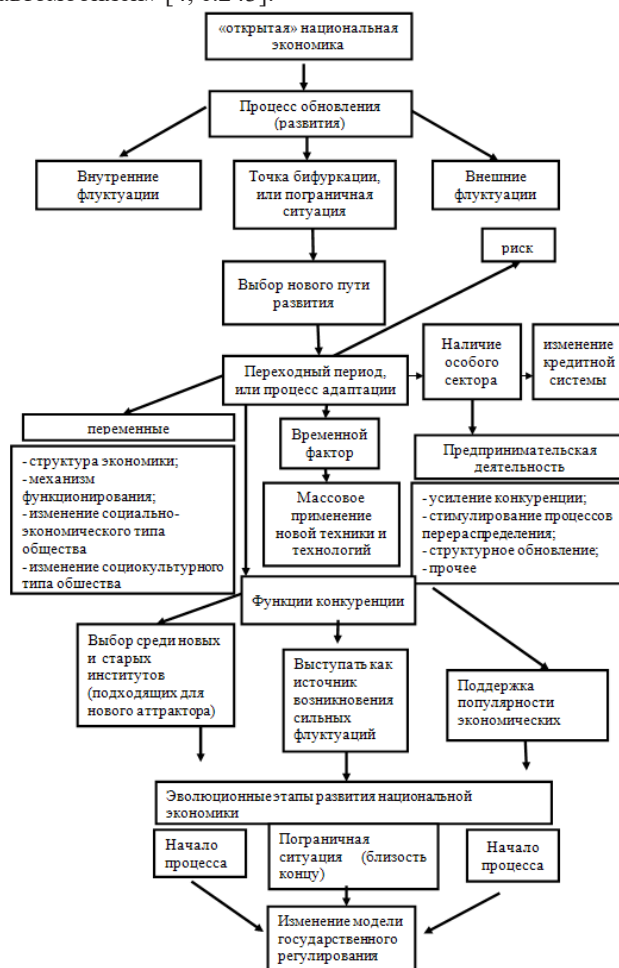


Рисунок 1-Упрощенная структурная схема синергетического подхода к процессу развития национальной экономики (схема составлена автором)

С точки зрения сути изучаемой нами проблемы, глобализация может рассматриваться как процесс адаптации национальных (государственных) институтов, субъектов деятельности и совокупности отношений к закономерностям и тенденциям развития глобальной системы. Если мы примем во внимание, что существует проблема функциональной связи между проблемой устойчивого развития и реальным содержанием этой адаптации, то неизбежно будет приведение концептуальных векторов деятельности к адекватному уровню. В ситуации, когда национальная целостность стала анахронизмом в экономическом смысле, проблема устойчивого развития также «глобализируется».

В то же время проблема влияния глобальных процессов синхронизации и унификации на устойчивое экономическое развитие отдельных стран неоднозначна и часто заканчивается асимметричным эффектом.

С другой стороны, вопрос о противоречивом содержании растущей тенденции взаимозависимости между отголосками глобализации остается сегодня открытым.

Взаимозависимость между странами и регионами далеко не однозначна и по существу асимметрична. Как отмечает ряд исследователей [5], подавляющее большинство развивающихся стран зависят в одностороннем порядке от развитых стран. В последние годы эта тенденция стала более интенсивной. Односторонность зависимости в основном формируется в следующих направлениях.

В развитых странах:

1) концентрация в этих странах значительной части интеллектуального и технологического потенциала человечества;

2) концентрация в этих странах большого объема товарооборота;

3) концентрация внутри этой группы основной части инвестиционных потоков;

4) ограничение миграционных потоков в развитые страны из развивающихся стран.

Мы считаем, что устойчивость развития национальной экономики в связи с последствиями глобализации можно оценить с двух сторон:

1) наличие возможностей для пропорционального распределения совокупных выгод от социально-экономической, социокультурной, а также институциональной призмы на уровне общества в целом;

2) незаменимая совокупная полезность с потерей как минимум на среднесрочный период (7-10 лет); Среднесрочный период является оптимальным периодом времени для определения не только того, развивается ли этот процесс, но также качества и степени воздействия развития на процесс обновления. Таким образом, невозможно однозначно оценить, что произошло в краткосрочной перспективе (1-3 года). Точно так же в долгосрочной перспективе (20-30 лет), то есть в отдаленном будущем, невозможно с самого начала определить «поведенческую» природу векторов качественных изменений.

С этой точки зрения нет нейтральности с точки зрения устойчивого развития (в двойственности *выгода* → *вред*). «Нейтральный» означает стабильность, а не устойчивость. То есть развитие лишено динамизма, это показывает, что ситуация статична. Известно, что статичность на самом деле не имеет другого содержания в абстракции противопоставления *процесс* → *этап*. Другими словами, статичность (стабильность) существует на протяжении очень короткого периода времени. И из-за крайней нехватки времени трудно даже определить истинное содержание статической ситуации.

Влияние глобальных изменений на национальную экономику быстро растет. Настолько, что возможности достижения устойчивости в развитии экономики страны полностью перешли в «ведение» мировой системы. Достижение устойчивости развития национальной экономики в условиях постоянных изменений во внешней среде напрямую зависит от степени адаптации к этим изменениям. Адаптация в целом означает синхронизацию траектории развития и динамического процесса в целом с глобальными процессами.

Естественно, что национальная экономика, которая способна предвидеть эти процессы и обладает потенциалом для ориентированных на будущее ресурсов, включая и временные, в рамках развития имеет возможность получить большие преимущества. И понятно, что чем раньше будет выявлена проблема, тем больше будет эффект от ее решения.

Развитие – это процесс, который ориентирован на будущее. Это процесс «строительства» будущего. Сложность, разнообразие и неопределенность в динамизме социально-экономических процессов сильно затрудняют количественную оценку развития, как процесса. То есть процедура измерения процесса на самом деле не «работает». В то же время особенность динамических процессов, то есть то обстоятельство, что результаты действий, близких и далеких во времени, в принципе противоположны, делает невозможной однозначную

оценку. Или же мы получаем непредсказуемые результаты от очевидных действий [6]. В этом смысле, в принципе, невозможно достичь какой-либо оптимальности в прогнозировании будущего развития [7, 8].

*Развитие как процесс построения будущего*

Важной частью комплекса существующих проблем, связанных с теоретическим пониманием процесса развития, является недопонимание будущего. Развитие – это ориентированное на будущее явление, которое завершает процесс реализации в будущем. В этом смысле невозможно однозначно предсказать будущие результаты политики развития или экономической политики в целом. Анализ показывает, что поперечное сечение включает в себя прошлое и часть «сейчас». Наука не изучает будущее. И единственный вывод, который наука может сделать (через призму предвидения), состоит в том, что если текущие условия («правила игры» и т.д.) останутся стабильными, будущая ситуация не будет так сильно отличаться от сегодняшней. Основная проблема заключается в том, что невозможно предсказать, что эта стабильность сохранится в будущем. Применяемое для этой цели математическое моделирование (статические модели) не «видит» будущее, а лишь охватывает некоторый интервал «сейчас» и поэтому «не знает» о ресурсах, которые могут обеспечить будущее развитие. В этом отношении динамические модели находятся в лучшем положении. Однако, хотя эти модели фокусируются на изменениях во времени, они не способны предсказать поведение и роль субъективного фактора, который доминирует в процессе в целом, а также влияние других сфер (политической, культурной, социальной и т.д.).

Чтобы связать тип развития или векторы развития национальной экономики с ее прошлым, поставить роль прошлого в качестве основы, в некотором смысле порождает недопонимание. Экономика имеет десяти тысячелетнюю историю (со времен неолитической революции). И потому необходимо точно указать, о чем идет речь. Или что мы имеем в виду, когда говорим «прошлое»: простая хронология, общество предыдущего типа или один из предыдущих циклов нынешней волны экономики?

Например, по отношению к Азербайджану можно сказать, что национальной экономике всего 25 лет. Имеет ли смысл выбор сегодняшних отраслей экономического развития в связи с советско-социалистическим «прошлым»? Риторических вопросов достаточно, чтобы понять суть проблемы. С точки зрения извлечения уроков из прошлого существует только один вариант: ошибки, допущенные в предыдущих циклах нынешней экономической волны! Например, главный урок для Азербайджана из прошлого заключается в анклавной характеристике, и *качество* → *несистемный характер количественных изменений* являются проблемой в процессе развития.

С другой стороны, процесс развития – это траектория действия, вытекающая из существенных особенностей связи между прошлым и будущим. «Прошлое» – это своего рода физические «границы» развития, то есть процесс ориентации на будущее, «построения» будущего, действующего как система конкретных ограничений. Точка, в которой вступают в силу «ограничения», является точкой бифуркации или пограничной ситуацией. Именно после этого происходит выбор вектора относительно развития. В то же время существует бесконечное количество вариантов, и выбор делается в рамках прогноза прошлого развития в «настоящий» период (т.е. достигнутого уровня развития, размера экономического потенциала и т.д.).

Существует также концептуальный взгляд на актуализацию прошлого – концепция зависимости от предыдущего пути развития [9]. Авторы концепции (Артур-Дэвид) интерпретировали зависимость от предыдущего пути развития, то есть прошлого, двумя способами:

а) положительная – зависимость от прошлого заря-



жена отрицательно. И для подобных процессов больше относится к классу исключений.

б) негативная – невозможность избавиться от «прошлого» порождена предыдущим путем развития. Теоретическое построение или модель развития должны строиться в рамках конкретных ограничений со ссылкой на симбиоз случайных событий (процессов) со специфической динамических процессов.

Таким образом, концепция зависимости от предыдущего пути показывает, что очень сложно прогнозировать только выбор (из-за неэффективных институтов и технологий) и прогнозировать события, которые могут вызвать «остановку» процесса.

Неоклассическая [10, с.25] интерпретация этой концепции основана на тройной градации со ссылкой на дифференциацию зависимого содержания:

1) невозможно предсказать качество выбранного направления (по отношению к прошлому). Невозможность связана с непостижимостью предвидения. В ходе процесса и в будущем становится ясно, какой вариант более эффективен в разнообразии направлений: понятно, что этот подход отвечает на вопрос о природе неэффективности молчанием, но в любом случае подтверждает существование связи.

2) В ситуациях, когда информации недостаточно, эффективность подхода, а также принятое решение могут быть охарактеризованы как неэффективные с ретроспективной точки зрения.

То есть неоклассики верят и убеждены, что междоусовое влияние времени способно расширить масштаб ошибки.

3) И, наконец, отмечается, что при выборе технологии или институтов (независимо от причины) могут быть назначены менее эффективные решения, даже если есть более эффективные варианты.

Возможно, что выбор, сделанный благодаря чувствительности первичных условий в смысле зависимости, может быть менее или более эффективным, но есть также способы избежать этой ошибки.

Другой подход, который своеобразно интерпретирует зависимость от прошлого, называется концепцией «текущей эпохи».

В этой концепции существует особый взгляд на режимы времени, то есть объединение «недавнего прошлого» с «сейчас», а не «прошлым». Сущность этого «единства» не лишена противоречий. Ведь «недавнее прошлое» - это, в любом случае, прошлое, а не «сейчас». Ведь отношения и связи, которые существуют в период времени, который мы определяем, как «сейчас», ушли в прошлое! Иными словами, оба модуса содержат одинаковую степень устойчивости одних и тех же условий по отношению к любому процессу (проблеме, событию и т.д.). Л. Мизес писал, что именно поэтому концепция «сейчас» по-разному проявляется в разных направлениях деятельности. С другой стороны, нет ответа на вопрос, является ли эта стабильность действительной для будущего или какой интервал охватит «ближайшее» будущее. «... Мы должны понимать, что тенденции могут измениться. Те, кто изменился в прошлом, могут измениться в будущем» [11, с.97].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Стиглиц Дж. Глобализация: тревожные тенденции. Пер. с англ. М.: 2003
2. Колодко Г. Мир в движении. Пер. с польск. М.: 2009
3. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире ... 12. Партер М. Конкуренция / Пер. с англ. — М.: 2001
4. D.Rodrik. The Globalization Paradox. Democracy and the Future of the World Economy. №-4. London. 2011
5. Иноземцев В.Л. Глобализация национальных хозяйств и современный экономический кризис // Проблемы теории и практики управления, издательство ООО «Международная Медиа Группа» (Москва), 1999, № 3, с. 18-23
6. Сенге, П. Пятая дисциплина. Искусство и практика самообучающейся организации / П. Сенге. — М.: ЗАО и Олимп Бизнес, 1999. — 312 с.
7. Сыротюк С.Д. Предпосылки становления самообучающихся организаций в условиях современного социально-экономического раз-

вития // Балтийский гуманитарный журнал. 2015. № 4 (13). С. 109-112.

8. Сыротюк С.Д., Никишина А.Л. Внутрифирменная подготовка кадров по программе «Самообучающиеся организации и особенности их развития» // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2017. Т. 6. № 1 (18). С. 202-205.

9. Arthur W.B. Increasing Return and Path Dependence in the Economy. Ann Arbor. The University of Michigan Press. 1994

10. S.Z.Liebowits, S.E.Marqolis. Path Dependence Lockin, and History//Journal of Law, Economics and Organization. VOL II NI 1995

11. Мизес Л. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории. — М.: Экономика, 2000. — 878 с.

Статья поступила в редакцию 12.06.2020

Статья принята к публикации 27.08.2020