

УДК 316:159

DOI: 10.26140/knz4-2019-0803-0019

РЕТРОСПЕКТИВА РАЗВИТИЯ ТЕОРИЙ СОЦИАЛЬНОГО ПРОГРЕССА

© 2019

AuthorID: 462174

SPIN: 7224-4927

Девдариани Наталья Валерьевна, кандидат философских наук,
доцент кафедры «Русского языка и культуры речи»

AuthorID: 680842

SPIN: 8728-9478

Рубцова Елена Викторовна, кандидат филологических наук,
доцент кафедры «Русского языка и культуры речи»

Курский государственный медицинский университет

(305041, Россия, Курск, ул. Карла Маркса, д. 3, e-mail: rubcova2@mail.ru)

Аннотация. Статья посвящена анализу трансформации идеи социального прогресса. Отмечается, что с развитием общественных наук идея общественного прогресса все чаще становится критикуемой со стороны философов и социологов. Исследуя теории социологов XIX – XX веков, авторы приходят к выводу о все возрастающем разочаровании в прогрессивной линии социума. Это связано с обострившимися противоречиями индустриального общества, а впоследствии, и постиндустриального. Проводя историографический анализ социальных теорий (Ж.Ж. Руссо, Ж. де Местр, Л. де Бональд, Ф. Теннис, С. Хантингтон и другие), авторы отмечают рост скептицизма по поводу будущего человечества. Современное состояние проблемы напрямую связано со структурной перестройкой мировой экономики. На лидирующие позиции выдвинулись наукоемкие отрасли вместо тяжелой промышленности, развивается «индустрия знаний», происходит компьютеризация и появляются глобальные информационные коммуникационные технологии, меняющие все сферы жизни общества. Эти сдвиги соответствуют общей концепции, выделяющей в социально-исторической эволюции доиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную этапы развития общества. Каждому из названных этапов соответствуют определенные духовные ценности. Авторы статьи считают, что концепция современного общества в качестве стержневой проблемы должна включать антропологическую направленность всего общественного развития.

Ключевые слова: социальный прогресс, социальная философия, общественное бытие, социум, консерватизм, скептицизм, культурно-цивилизационная концепция, концепция «массового общества», индустриальное общество, постиндустриальное общество, постмодернизм.

RETROSPECTIVE DEVELOPMENT OF THEORIES OF SOCIAL PROGRESS

© 2019

Devdariani Natalia Valerievna, candidate of philosophical sciences, assistant professor
of the «Russian Language and Speech Culture» department

Rubtsova Elena Viktorovna, candidate of philological sciences, assistant professor
of the «Russian Language and Speech Culture» department

Kursk State Medical University

(305041, Russia, Kursk, Karl Marx Street, 3, e-mail: rubcova2@mail.ru)

Abstract. The article is devoted to the analysis of the transformation of the idea of social progress. It is noted that with the development of social sciences the idea of social progress is increasingly becoming criticized by philosophers and sociologists. Investigating the theories of sociologists of the XIX - XX centuries, the authors come to the conclusion about the ever-increasing disappointment in the progressive line of society. This is due to the aggravated contradictions of the industrial society, and subsequently, the post-industrial society. Conducting a historiographical analysis of social theories (J.-J. Rousseau, J. de Maistre, L. de Bonald, F. Tennyson, S. Huntington, and others), the authors note an increase in skepticism about the future of humanity. The current state of the problem is directly related to the restructuring of the world economy. High-tech industries instead of heavy industry have advanced to the leading position, the “knowledge industry” is developing, computerization is taking place and global information communication technologies are emerging that change all areas of society’s life. These shifts correspond to a general concept that distinguishes the pre-industrial, industrial and post-industrial stages of the development of society in the socio-historical evolution. Each of these stages correspond to certain spiritual values. The authors of the article believe that the concept of modern society as a core problem should include the anthropological orientation of the entire social development.

Keywords: social progress, social philosophy, social being, society, conservatism, skepticism, cultural and civilizational concept, the concept of “mass society”, industrial society, post-industrial society, postmodernism.

ВВЕДЕНИЕ.

Проблема общественного прогресса по сей день является одной из актуальнейших в современной социальной науке. В данной статье под общественным прогрессом мы понимаем такое развитие, в котором осуществляется трансформация деятельности человека снизу вверх, от простого к сложному.

Анализируя исследования социологов начала XIX века, отметим, что представление о реально осуществляющемся прогрессе превалировало в работах того периода. Но уже во второй половине XIX века, когда стали отчетливо проявляться все противоречия индустриального общества, идея прогресса начала подвергаться критике. А в XX веке все больше исследователей стало сомневаться в восходящей линии социума [1-10]. Но особенно критиковать идею общественного прогресса стали во второй половине XX века. Однако истоки критического отношения к прогрессу можно найти еще

в глубокой древности (миф о золотом веке, за которым должен следовать серебряный, затем бронзовый, железный и каменный).

МЕТОДОЛОГИЯ.

Цель – проанализировать трансформацию идеи социального прогресса, проследить истоки нового мировоззрения в более ранний период. В связи с поставленными целями, используется метод ретроспективного и сопоставительного анализа взглядов философов, их социальных теорий в XX веке: Ф. Тенниса, О. Шпенглера, К. Ясперса, Р. Арона, Ф. Фукуямы, С. Хантингтона [11-19].

РЕЗУЛЬТАТЫ.

Исследуя ретроспективу развития представлений об общественном прогрессе, нельзя оставить без внимания идеи французского философа Ж.Ж. Руссо. Он являлся одним из скептиков, утверждая, что развитие ведет к потере нравственности, а общественный прогресс пред-

ставляет собой лишь неудачную попытку удержать в узде людские пороки.

В период, последовавший за французской революцией к XVIII в, с критикой прогресса выступали представители консерватизма – Ж. де Местр, Л. де Бональд и другие. Отправным пунктом для многих критических по отношению к прогрессу концепций стала философия Ф. Ницше, который критично относился ко всей европейской культуре, начиная с возникновения христианства, обличал буржуазную пошлость и призывал к переоценке всех ценностей.

Знаковыми историческими событиями для переоценки идеи прогресса стали Первая мировая война (1914 – 1918) и революция в России 1917 года. Война разрушила веру европейских интеллектуалов в безграничный исторический прогресс и всемогущество человеческого разума, а русская революция показала возможность радикальной альтернативы буржуазно-капиталистическому строю.

Рассматривая взгляды немецкого социолога Ф. Тенниса, отметим его критический настрой по отношению к изучаемой нами идеи. В своих работах он утверждает, что с переходом общественного уклада от традиционных, коллективных форм к современному индустриальному этапу организации общественного бытия, условия жизни стали хуже. Личные, непосредственные социальные связи традиционного общества были заменены безличными, опосредованными, чисто инструментальными контактами современного социума.

Среди наиболее влиятельных концепций, критически относящихся к идее прогресса, можно назвать культурно-цивилизационную концепцию немецкого историка О. Шпенглера, который полагал, что единой общечеловеческой культуры быть не может, что каждой культуре отмерен свой предел существования. Более того, вступление культуры в стадию цивилизации свидетельствует о ее упадке, когда творческие потенции общества ослабевают и наступает период «голового техницизма». Концепции «массового общества» (Г. Лебон, Х. Ортега-и-Гассет, Д. Рисмен) также негативно оценивали возможность прогресса общества, считая, что это всего лишь окончательное исчерпание исторических альтернатив общественного развития.

Далее происходит триумфальное становление экономического и политического либерализма. С распадом социалистической системы либерализму сегодня не осталось исторических альтернатив. В обществе утверждается универсальность западной либеральной демократии как наиболее оптимальной формы правления.

С. Хантингтон, американский социальный философ и политолог XX века, сформулировал концепцию столкновения цивилизаций. Он говорит, что причины противоречий между цивилизациями кроются в их отличиях в языке, культуре, традициях и религии. Согласно его теории это столкновение случается на всех уровнях. Сначала на стыке цивилизаций осуществляется захват территорий, соприкасающиеся группы демонстрируют собственное превосходство. В то же время на высшем уровне происходит демонстрация военного и экономического потенциала и с их помощью утверждение собственных политических и религиозных ценностей. По мнению политолога, политические и идеологические условия существования государств в XX веке представляют собой границы сформировавшихся цивилизаций: западное христианство, православие и ислам.

Популярной концепцией критики прогресса является постмодернизм, сформировавшийся в последние трети XX в. Радикальные постмодернистские концепции (Делез, Лиотар, Деррида, Барт и др.) утверждают, что современная культура не отличает реальность от мифа, прекрасное от безобразного, порок от добродетели. Общество вступило в эпоху «высшей свободы» – свободы от традиции, от морали, от прогресса. Постмодернисты критически относятся к существующе-

му общественному устройству, называя его модерном. Некоторые авторы утверждают, что развитые страны уже вышли из стадии модерна и вступили в качественно новую эпоху – «постмодерн» и уделяют основное внимание культурным сторонам жизни общества. В целом постмодернистским концепциям свойственен либо пессимистический взгляд в будущее, либо отказ от попыток его прогнозирования, а также скептическое отношение к возможности достоверного исторического знания. Они допускают вероятность социального и культурного развития, однако, не в ранее существовавших формах. По их мнению, необходима обновлённая концепция прогресса, способная сориентировать человечество на перспективу.

Экономические кризисы начала века, произошедшие в развитых капиталистических странах, заставили пересмотреть роль рынка в цикле «производство – потребление». Производство должно работать на удовлетворение конкретных интересов и потребностей. Развитие теории маркетинга связано с возрастающей ролью потребителей, конкретных индивидов в ходе реализации товаров.

Общество, сменившее собой индустриальное, называют постиндустриальным, или информационным. Теория постиндустриального общества развивается в русле концепций технологического детерминизма (Д. Белл, Э. Тоффлер, У. Бекк, Дж. Гэлбрейт, З. Бжезинский). Реальной основой появления теорий постиндустриального общества является происшедшая в 60-70-е годы в развитых странах Запада структурная перестройка экономики. На лидирующие позиции выдвинулись наукоемкие отрасли вместо тяжелой промышленности, развивается «индустрия знаний», происходит компьютеризация и появляются глобальные информационные коммуникационные технологии, меняющие все сферы жизни общества. Эти сдвиги соответствуют общей концепции, выделяющей в социально-исторической эволюции доиндустриальную (традиционную, аграрную), индустриальную и постиндустриальную этапы развития общества. Среди современных концепций общества заметное место занимает работа академика Н.Н. Моисеева «Универсальный эволюционизм». Автор развивает концепцию перспектив развития общества на основе соединения традиционных идей естествознания с воззрениями современной физики и дает синергетическое толкование мирового процесса. Вся Вселенная представляет собой единую систему, где биосфера и ноосфера выступают как ее часть. Удивительным феноменом мирового эволюционного процесса является формирование коллективного разума, в котором человеку отводится роль активного элемента суперсистемы. Эволюция биосферы с превращением в сферу разума приобретает не управляемый, а направляемый характер, так как воздействие человека и общества на биосферу способно обеспечить лишь желаемые тенденции, а не увести в сторону общую линию развития. Необходимо перейти к рациональной организации общества, где должно быть обеспечено проявление интеллектуальных способностей отдельных личностей, высокий уровень социальной защищенности человека, и оно должно выполнить условия экологического императива. Таким образом, с точки зрения Н.Н. Моисеева, развитие общества, человека и природы происходит в рамках мирового процесса самоорганизации, который в целом может быть рассмотрен как универсальный эволюционизм [20]. Вариантом теорий глобального эволюционизма является также социокультурный этикоцентризм.

Данная концепция прогресса представлена в работах русских космистов XIX в. Они предлагают рассматривать организацию общественного бытия с позиций ее культурной целостности. Именно в живой природе человек черпает созидательную энергию. При этом главным принципом преобразующей деятельности является принцип: «Не навреди!».

Подводя итоги представленному анализу транс-

формации идеи общественного прогресса в ее ретроспективе, считаем необходимым выделить основные постулаты: критическое, отрицательное отношение к идее и факту общественно-исторического прогресса; отсутствие видения исторических альтернатив существующему кризисному настоящему и пессимистический взгляд в будущее; критическое отношение к проектам социального переустройства. На сегодняшний день, по нашему мнению, преобладает пессимистический настрой, по сравнению с теми периодами, когда в социальной философии преобладали оптимистические взгляды. Оказалось, что сырьевые ресурсы ограничены и некоторых из них едва ли хватит на следующий век. Уверенность в необходимости постоянного экономического и технического роста сменилась альтернативной идеей «пределов роста». Ученые выяснили, что если уровень потребления в разных странах приблизится к стандартам Западной Европы и США, то на планете произойдет экологическая перегрузка. Убеждение в превосходстве западноевропейского пути развития сменилось разочарованием. Экономика попала под контроль экологии, а конфликты между ними стали темой большой политики.

В науке вполне допускается возможность нисходящей ветви развития человечества. Представление о конечности человека и общества в самом отделенном будущем в принципиальном плане вполне согласуется с законами природы, согласно которым человек как часть органического мира независимо от того, будут или нет катастрофические ситуации, когда-то по законам живой материи должен будет исчерпать свои биологические возможности. Однако, в силу того, что общество существует короткое время по сравнению со своей будущей историей, в практическом смысле можно говорить о бесконечном его прогрессе. Перед человечеством стоит выбор: либо экологический кризис, борьба между народами за ресурсы, деградация человечества; либо коэволюция человечества и природы в результате стабилизации существующей иерархии типов общественного строя.

ВЫВОДЫ.

Все же объективный анализ общества показывает, что человечество совершило прорыв в развитии основных законов диалектического развития, в освоении космоса, в политической и социальной сферах, в улучшении материальных условий человеческого существования. Современный человек обладает большими возможностями для развития собственных физических и духовных потенций. Выработка современной теории общественного развития, отражающей основные тенденции и направления развития мира, базируется на планетарном мышлении. История постепенно подводит к мысли о необходимости преодоления стихийности в развитии земной цивилизации и выработки согласованных действий для решения глобальных проблем. И, конечно, концепция современного общества в качестве стержневой проблемы должна включать антропологическую направленность всего общественного развития.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гобозов И.А. Прогресс или регресс общества? // *Философия и общество* 2015 - № 3-4. - С. 35-50.
2. Алферов А.А. Идея общественного прогресса: содержание и становление // *Философия в пространстве культуры. Серия «Восток - Запад - Россия»*. - Ростов н /Д.: Феникс, 2001. - С. 52-69.
3. Гаязова С.Р. Прогресс как развитие разума и регресс как форма варварства в представлении французских философов эпохи просвещения // *Вестник КАЗГУКИ*. - 2015. - № 4. - ч.2. - С.19-21.
4. Воробьев С.А. Современные концепции общественного прогресса: учебное пособие. - Новгород: изд-во Волго-Вятской академии государственной службы, 2009. - 63 с.
5. Кондорсе Ж.А. Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума. - М., 2010. - 233 с.
6. Макаров Е.М. Философия человеческого общества. Социальная онтология. Социальная гносеология. Социальная динамика. - М.: Мысль, 1999. - 335 с.
7. Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. - Самара: Издательство «Самарский университет», 1995. - 328 с.
8. Bury J.B. *The Idea of Progress. An Inquiry into Its Origin and*

Growth [Электронный ресурс]. - Honolulu Hawaii: Un-ty Press of the Pacific, 2004 (reprinted from the 1921 edition). - URL: <http://www.gutenberg.org/files/4557/4557-h/4557-h.htm>, свободный (дата обращения 20.06.2019).

9. Проказин В.В. Критика идеи прогресса В.М. Хвостовым // *Теория и практика общественного развития*. - 2017. - №5. - С.94-98.
10. Проказин В.В. История российской социологии прогресса как объект теоретического осмысления (к постановке проблемы) // *Теория и практика общественного развития*. - 2017. - №4. - С.3-13.
11. Tonnies F. *Gemeinschaft und Gesellschaft: Abhandlungen des Communismus und des Socialismus als empirische Kulturformen*, Leipzig, 1887.
12. Tonnies F. *Gemeinschaft und Gesellschaft*, 3. Aufl., Berlin, 1920.
13. Tonnies F. *A new evaluation: Essays and documents* / Ed. and with introduction by W.J. Cahnman. Leiden: E.J. Brill, 1973.
14. Арон Р. Этапы развития социологической мысли. - М.: Прогресс. - 1992. - 608 с.
15. Шнеглер Освальд. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. - М.: Попурри, 2009. - 656 с.
16. Ясперс К. Смысл и назначение истории. - М., 1994. - 612 с.
17. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ, 2010. - 588 с.
18. Ортега-и-Гассет Х. Избранное. - М., 1990. - 206 с.
19. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. - М.: ООО «Издательство АСТ», 2003. - 603 с.
20. Моисеев Н. Универсальный эволюционизм (позиция и следствия) // *Вопросы философии*. - 1991. - № 3. - С. 3-28.

Статья поступила в редакцию 27.06.2019

Статья принята к публикации 27.08.2019