

Научная специальность: 08.00.05
УДК 336
DOI: 10.26140/anie-2020-0902-0098

ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ МЕНЕДЖМЕНТА РАЗВИТИЯ МОНОГОРОДОВ

© 2020
SPIN: 9296-7053
AuthorID: 361980
ResearcherID: F-6038-2016
ORCID: 0000-0003-1540-5388
ScopusID: 55361710000

Курилов Кирилл Юрьевич, кандидат экономических наук,
доцент департамента бакалавриата

SPIN: 7401-1520
AuthorID: 677655

Савенков Дмитрий Леонидович, доктор экономических наук, профессор,
профессор департамента бакалавриата
Тольяттинский государственный университет
(445667, Россия, Тольятти, ул. Белорусская, 14, e-mail: aakurilova@yandex.ru)

Аннотация. На всем протяжении существования человечества как вида, человеческое общество пребывало в состоянии, которое значительно отличается от современной реальности. Процесс, который это обеспечил - урбанизация. Урбанизация и укрупнение городов начались в Великобритании в конце 18-го века, во Франции в 19-ом веке, в Японии со второй половины 19 века, в России во второй половине 20 века, а в латиноамериканских, азиатских странах продолжаются до сих пор. В настоящее время большая часть населения планеты 54 % в настоящий момент проживает в городах. При этом уровень урбанизации зависит от конкретного региона и страны, так в Японии он достигает 91,3 %, а в Индии 31,3 %. Города становятся не только местом компактного проживания большинства населения планеты, но мировыми центрами культуры, искусства, а также индустриальными центрами и центрами инновационного развития. Несмотря на видимые преимущества урбанизации, существует ряд негативных моментов связанных с этим процессом. К их числу следует отнести появление моногородов, т.е. поселений которые были основаны при предприятиях в целях обеспечения последних трудовыми ресурсами. Такие поселения характерны для стран переживших волну индустриализации – США, Германия и Россия и после ее завершения существенно сокративших объемы производства промышленной продукции. Результатом завершения волны индустриализации стало катастрофическое падение занятости в моногородах, резкое возрастание социальной напряженности. Решение проблемы моногородов возможно путем дифференциации направлений деятельности населения этих моногородов, в том числе за счет развития в данных городах инновационных процессов. Реализация этого процесса невозможна без создания эффективной системы индикаторов отслеживающих устойчивое развитие моногорода.

Ключевые слова: инновации, развитие, социально-экономическое развитие, моногород, устойчивое инновационное развитие, индикаторы, мониторинг, уровень урбанизации, уровень жизни населения, индекс бедности населения

INDICATORS FOR EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF MANAGEMENT OF DEVELOPMENT OF COMPANY TOWNS

© 2020

Kurilov Kirill Yuryevich, candidate of economic sciences, associate Professor
of the undergraduate Department
Savenkov Dmitry Leonidovich, Ph.D., Professor of the undergraduate Department
Togliatti State University
(445667, Russia, Togliatti, Belorusskaya street, 14, e-mail: aakurilova@yandex.ru)

Abstract. Throughout the existence of humanity as a species, human society has been in a state that is significantly different from modern reality. The process that provided this is urbanization. Urbanisation and enlargement of cities began in the UK in the late 18th century, in France in the 19th century, in Japan in the second half of the 19th century, in Russia in the second half of the 20th century, and in Latin American and Asian countries continue to this day. Currently, the majority of the world's population, 54 %, currently lives in cities. At the same time, the level of urbanization depends on a particular region and country, so in Japan it reaches 91.3%, and in India 31.3 %. Cities are becoming not only a place of compact residence for the majority of the world's population, but also world centers of culture, art, as well as industrial centers and centers of innovative development. Despite the visible advantages of urbanization, there are a number of negative aspects associated with this process. These include the emergence of single-industry towns, i.e. settlements that were founded at enterprises in order to provide the latter with labor resources. Such settlements are typical for countries that experienced a wave of industrialization – the United States, Germany and Russia, and after its completion significantly reduced the volume of industrial production. The result of the end of the wave of industrialization was a catastrophic drop in employment in single-industry towns, a sharp increase in social tension. The solution to the problem of single-industry towns is possible by differentiating the activities of the population of these single-industry towns, including through the development of innovative processes in these cities. Implementation of this process is impossible without creating an effective system of indicators that track the sustainable development of single-industry towns.

Keywords: innovation, development, socio-economic development, single-industry city, sustainable innovation development, indicators, monitoring, level of urbanization, standard of living, population poverty index

ВВЕДЕНИЕ

Практически за все время существования человека как вида, человеческое общество пребывало в состоянии, которое значительно отличается от современной реальности. Так процессы значительные процессы урбанизации и укрупнения городов начались в Великобритании

в конце 18-го века, во Франции в 19-ом веке, в Японии со второй половины 19 века, в России во второй половине 20 века, а в латиноамериканских, азиатских странах продолжаются до сих пор. В настоящее время большая часть населения планеты 54 % в настоящий момент проживает в городах. При этом уровень урбанизации зави-

сит от конкретного региона и страны, так в Японии он достигает 91,3 %, а в Индии 31,3 %, (рисунок 1).

Города становятся не только местом компактного проживания большинства населения планеты, но мировыми центрами культуры, искусства, а также индустриальными центрами и центрами инновационного развития. Города растут не только в ширину, но и в высоту, каждый год количество зданий высотой больше 150 метров или 40 этажей возрастает на 8 % в год. Статистика показывает, что на долю 600 крупнейших городов приходится около половины объемов общемирового ВВП, при этом планируется, что объем ВВП, производимый крупными городами увеличится, и эти города обеспечат до 60 % будущего прироста ВВП во всем мире.

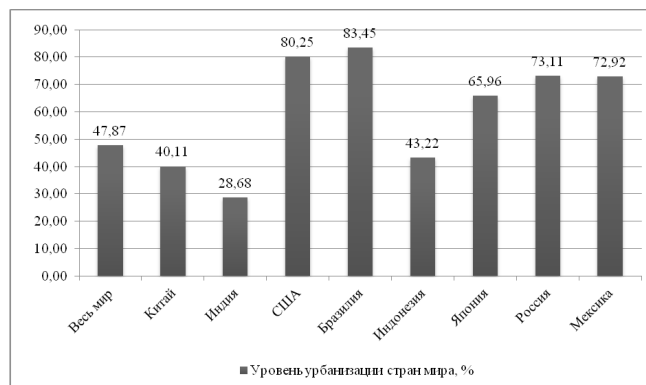


Рисунок 1 - Уровень урбанизации стран мира, %

По прогнозам аналитических агентств, в крупнейших шестисот городах будет проживать более 25 % трудоспособного населения планеты, также в этих городах будет сформировано около четверти миллиона домохозяйств, что создаст дополнительный спрос на потребительские товары и услуги. Что касается численности мирового населения то по оценкам ООН можно сделать вывод, что, к 2050 году 66% населения мира будет жить в городах [1].

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Несмотря на видимые преимущества урбанизации, существует ряд негативных моментов, связанных с этим процессом. Во-первых, урбанизация влечет за собой значительные проблемы, связанные с экологией [2]. Также быстрая урбанизация мира, хотя и является символом социальной эволюции, порождает многочисленные проблемы, связанные с интенсивным потреблением энергии, эндемическими перегрузками, насыщенными транспортными сетями, загрязнением воздуха и воды, удалением токсичных отходов, истощением ресурсов, социальным неравенством и уязвимостью, снижением здоровья населения и т. д. [4].

Аналогичные выводы делает [5], который отмечает что существующая форма развития современных городов влияет на людей, природные ресурсы, среду обитания и климат.

Факт возникновения ряда проблем, связанных с быстрым ростом городов подтверждают ряд исследователей [6]. По их мнению, быстрый рост городов ставит под угрозу экологическую, экономическую и социальную устойчивость данных социальных образований.

Также к числу проблем, связанных с ростом и развитием городов следует отнести появление моногородов, т.е. поселений которые были основаны при предприятиях в целях обеспечения последних трудовыми ресурсами. Такие поселения характерны для стран переживших волну индустриализации – США, Германия и Россия и после ее завершения существенно сокративших объемы производства промышленной продукции. Результатом завершения волны индустриализации стало катастрофическое падение занятости в моногородах, резкое возрастание социальной напряженности. Решение про-

блемы моногородов возможно путем дифференциации направлений деятельности населения этих моногородов, в том числе за счет развития в данных городах инновационных процессов.

Также к одному из способов решения проблем современных городов, в том числе и моногородов как их разновидности следует отнести устойчивое развитие. Так [7] отмечают, что для того чтобы города могли лучше справляться с проблемами роста им необходимо принять долгосрочные подходы, ориентированные на устойчивое развитие. Реализация долгосрочных подходов к устойчивому развитию по мнению [8] является необходимым условием для смягчения последствий неблагоприятных последствий, с которыми эти города могут столкнуться в результате расширения возможностей и структур городских систем, сопровождающих рост городов.

При этом ряд исследователей [9] помимо экологических и социальных проблем современных городов, к важной проблеме относят и устаревшую (неавтоматизированную, не цифровую) инфраструктуру внутри городов, которая создает технические и физические проблемы. Это является актуальным и для моногородов, которые получили основной потенциал во время индустриальной эпохи, а в новую эпоху индустриализации значительно отстают в своем развитии.

Предлагаемые подходы к устойчивому развитию городских поселений обладает большим потенциалом для решения проблемы или обеспечения решений для продвижения к городской устойчивости. Это отмечают такие исследователи как [10]. Растущую актуальность поиска и принятия разумных решений проблем современных городов отмечают [11].

Устойчивое развитие города, в том числе моногорода невозможно без создания эффективной системы индикаторов, отслеживающих устойчивое развитие моногорода.

Как показывает практика, эффективный набор индикаторов, отслеживающих устойчивое развитие моногорода пока не был разработан для оценки социально-экологической и экономической ситуации отдельных промышленных городов и определения их развития. Это, в свою очередь, объясняет отсутствие хорошо реализованной политики управления в отношении городов.

Разработка системы индикаторов устойчивого развития моногорода необходимо проводить в 5 этапов.

Первый этап заключается в анализе с последующей оценкой концепций построения систем индикаторов развития и выбор более приемлемой для устойчивого развития моногорода.

На втором этапе осуществляется детализация индикаторов, отвечающих за наблюдение за моногородами разных уровней.

Оптимизация системы индикаторов устойчивого развития осуществляется на третьем этапе.

Четвертый этап посвящен подгону системы индикаторов устойчивого развития под критерии моногорода

Создание системы индикаторов устойчивого развития моногорода происходит на пятом этапе.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Проведем отбор показателей в соответствии указанными выше этапами формирования системы устойчивого развития моногорода.

Перечень требований, которым должны удовлетворять система индикаторов устойчивого развития моногорода:

- максимальный охват сфер социо-эколого-экономической системы;
- обладать сбалансированной иерархией показателей подсистем
- использовать данные из государственных статистик;
- должна включать в себя индикаторы, которые могут быть применимы для разных уровней (государствен-

ный, региональный, местный);

- иметь характерные и чувствительные показатели;

Рассмотрим существующие системы показателей устойчивого развития, которые можно применить для оценки устойчивого развития моногорода.

На данный момент существует следующие системы показателей, которые можно применить для этой оценки:

- показатели Комиссии ООН по устойчивому развитию;
- набор индикаторов разработанных Всемирным банком;
- индикаторы организации экономического сотрудничества и развития (OECD) и всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) [3].

Кратко охарактеризуем каждый набор показателей.

Система индикаторов устойчивого развития ООН в большей мере соответствует целям исследования. Данная система отвечает заданным критериям отбора, а также содержит в своем составе по каждому индикатору методические указания с подробными рекомендациями по расчету, источникам требуемой статистической информации, критериями значимости показателя в вопросе устойчивого развития и взаимодействия с остальными показателями системы.

Индикаторы Всемирного банка ориентированы в большей степени на оценку ресурсной обеспеченности территории и эффективность приложения ресурсов, поэтому вряд ли могут подойти для формирования системы показателей устойчивого развития моногорода.

В рамках данного исследования, индикаторы организации экономического сотрудничества и развития и всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) не могут быть названы приоритетными, так как раскрывают только отдельные аспекты устойчивости, а конкретно стабильность демографического развития и устойчивости социальной подсистемы, соответственно.

Рассмотрим система индикаторов устойчивого развития ООН

Данная система индикаторов содержит:

- входные индикаторы – или индикаторы движущей силы. Они характеризуют человеческую деятельность, а также процессы и ресурсы, которые влияют на устойчивое развитие моногорода;
- индикаторы состояния. Они характеризуют современное состояние тех или иных составляющих развития подсистем изучаемой территории.
- выходные индикаторы или индикаторы реагирования. Они позволяют производить политический выбор или какой-либо иной способ реагирования на изменение текущего состояния.

Следует отметить, что ранее система показателей устойчивого развития по методологии ООН состояла из более чем 134 индикатора, однако трудоемкость процесса оценки устойчивого развития по данным показателям и его дороговизна привела к тому, что система была оптимизированно до полусотни показателей. При этом 50 указанных показателей были в свою очередь включены в более широкий перечень из 96 показателей устойчивого развития.

По нашему мнению именно данная система показателей действует наиболее доступные данные официальной статистики.

Далее систему индикаторов, используемую в методике ООН, необходимо было адаптировать под моногород. Для этого, необходимо провести анализ других систем мониторинга моногородов России.

Среди систем оценки городов и населенных пунктов можно выделить систему показателей Министерства регионального развития России и систему показателей, специально разработанную в России для реализации «Комплексного плана долгосрочного социально-экономического развития Нового Уренгоя на период до 2020 года».

Система показателей Министерства регионального развития России построена по принципу «тема / проблема-индикатор», в которой каждой проблеме соответствует определенный индикатор.

Данная система направлена на мониторинг таких направлений как:

- возможность альтернативного приложения труда высвобождающихся, в результате остановки/снижения темпов производства градообразующего предприятия, трудовых ресурсов;
- общественный порядок, как индикатор открытой формы проявления социальной напряженности населения;
- возможности диверсификации экономики города; сбалансированность городского бюджета.

Недостатком системы показателей Министерства регионального развития России, является отсутствие подсистемы экологических показателей, которая является важной для моногорода, так как в большинстве российских моногородов актуальны экологические проблемы. Таким образом, принцип приоритетности проблемы моногородов реализован в системе показателей Министерства регионального развития России в усеченном виде без раскрытия в полной мере всех характеристик качественных и количественных характеристик российского моногорода.

Система показателей для реализации «Комплексного плана долгосрочного социально-экономического развития Нового Уренгоя на период до 2020 года» достаточно обширна. В то же время как более детальный анализ соотношения показателей в системе позволяет выявить, что данная программа не отражает часть принципов оценки системы устойчивого развития, а также не позволяет выявить результат их взаимодействия.

Проведенный анализ российских систем оценки устойчивого развития моногородов позволил выявить ряд недостатков требующих улучшения.

В соответствии с рассмотренной процедурой осуществим подгон системы индикаторов устойчивого развития под критерии моногорода. Для этого используем показатели Комиссии по устойчивому развитию ООН по устойчивому развитию, индикаторы организации экономического сотрудничества и развития (OECD) и всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), а также российские методики оценки устойчивого развития моногородов.

Обозначим наиболее важные, факторы развития, которые следует использовать в разрабатываемой системе мониторинга: - качество жизни населения прямым образом влияет на уровень социальной напряженности в моногороде, а именно:

- уровня жизни населения;
- существования других сфер приложения труда;
- диспропорция распределения доходов;
- наличия у жителей недвижимых активов;
- условий труда населения;
- жизнеобеспечения.

Таким образом, уровнем социальной напряженности можно назвать интегральный социальный феномен, который сформирован на основе информации о неудовлетворенности населения моногорода их социальным, экономическим и политическим положением.

На последнем пятом этапе определим перечень показателей устойчивого развития моногорода согласно методике Х.Босселя.

В качестве основы мы будем использовать система показателей устойчивого развития Комиссии по устойчивому развитию ООН.

Для сохранения сопоставимости методик оценки устойчивого развития индикаторы будут отобраны на основе факторов развития, которые были выявлены на предыдущем этапе.

В результате проведенного отбора для системы оцен-

ки устойчивого развития моногорода можно сформировать следующий набор показателей.

Первый блок показателей сформируем на базе показателей отражающих и оценивающих устойчивое развитие в соответствии с методологией устойчивого развития ООН.

Данный блок будет включать в себя следующие показатели.

1. Индекс бедности населения (показатель контроля уровня социальной напряженности).

2. Обеспеченность благоустроенным жильем (показатель контроля уровня социальной напряженности).

3. Доля утилизируемых и перерабатываемых бытовых и опасных отходов (показатель характеризующий степень нагрузки на окружающую среду в результате хозяйственного освоения территории моногорода).

4. Стоимость внутренних природных ресурсов территории (показатель, характеризующий уровень природно-ресурсной базы моногорода).

5. Долговая нагрузка на городской бюджет - показатель основан на показателе внешней задолженности / ВВП, скорректированный до уровня муниципального образования.

6. Коэффициент межотраслевой дифференциации в заработной плате - индекс Джини, скорректированный с учетом аспектов муниципального образования;

7. Возможность трудоустройства с учетом аспектов муниципального образования;

Следующий блок основывается на социальных индикаторах организации экономического сотрудничества и развития (ОЕСД), в этот блок включен показатель доли населения (из занятого в экономике города), ведущего профессиональную деятельность в неблагоприятных условиях труда.

Также для оценки благополучия города с точки зрения здоровья населения в комплекс показателей включим показатель, который заимствован из системы индикаторов всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) - динамика социальных болезней.

В результате отбора сформирована методика оценки устойчивости инновационного развития состоящая из 9 показателей, позволяющая эффективно оценить устойчивое инновационное развитие муниципального образования, попадающее под определение моногорода.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Текущая тенденция развития человечества позволяет говорить о том, что уровень урбанизации населения будет с каждым годом расти, а роль городов в производстве продукции и услуг будет с каждым годом нарастать. Города в будущем будут основными центрами культурного и научного развития обеспечивающими будущий прогресс развития человечества. Однако любые социально-экономические процессы несут в себе две составляющие, одна из которых положительная, а вторая несет негативную составляющую. Одной из негативных черт урбанизации является то, что любые негативные изменения в городе связанные с экономикой, социальной сферой и здравоохранением приводят к значительной социальной напряженности. Особенным случаем являются моногорода специально созданные под конкретное производство продукции. Практика деятельности муниципальных образований показывает, что появление проблем у компании основателя моногорода, автоматически генерирует всплеск социальной напряженности и последующей деградации города. В тоже время большинство площадок моногородов позволяют эффективно использовать их инфраструктуру для развития данного муниципального образования в другом направлении. Этот процесс должен сопровождаться мониторингом устойчивого развития моногорода который реализуется через систему показателей устойчивого развития. Предлагаемая система показателей позволит обеспечить контроль устойчивого развития моногородов в процессе смены стратегия их развития и реиндустриализации.

лизации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Официальный сайт объединенных наций (ООН) // официальный сайт ООН [сайт]: URL: <https://www.un.org/en/> (дата обращения: 10.04.2020)
2. Официальный сайт организации экономического сотрудничества и развития (OECD) // официальный сайт организации экономического сотрудничества и развития (OECD) [сайт]: URL: <https://www.oecd.org/> (дата обращения: 10.04.2020)
3. Официальный сайт всемирной организации здравоохранения (World Health Organization) // официальный сайт всемирной организации здравоохранения (World Health Organization) [сайт]: URL: <https://www.who.int/> (дата обращения: 10.04.2020)
4. Bibri, S. E. (2013). ICT for sustainable urban development in the European Information Society: A discursive investigation of energy efficiency technology, Master Thesis. School of Culture and Society, Malmö University.
5. Jabareen, Y. R. (2006). Sustainable urban forms: Their typologies, models, and concepts. *Journal of Planning Education and Research*, 26, 38–52.
6. Neirrotti, P., De Marco, A., Cagliano, A. C., Mangano, G., & Scorrano, F. (2014). Current trends in smart city initiatives – some stylized facts. *Cities*, 38, 25–36.
7. Bulkeley, H., & Betsill, M. (2005). Rethinking sustainable cities: Multilevel governance and the urban politics of climate change. *Environmental Politics*, 14(1), 42–63.
8. Antrop, M. (2004). Landscape change and the urbanization process in Europe.
9. Colldahl, C., Frey, S., & Kelemen, J. E. (2013). Smart cities: Strategic sustainable development for an urban world, Master Thesis. School of Engineering, Blekinge Institute of Technology.
10. Batagan, L. (2011). Smart cities and sustainability models. *Informatica Economica*, 15, 80–87.
11. Nam, T., & Pardo, T. A. (2011). Conceptualizing smart city with dimensions of technology, people, and institutions. *Proceedings of the 12th annual international conference on digital government research*.
12. Бердников В.А., Вахтина М.А. Моногорода: за и против // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2017. № 4. С. 23–28.
13. Бухвальд Е.М. Моногорода в системе стратегического планирования в России // Теория и практика общественного развития. 2017. № 12. С. 75–78.

Статья поступила в редакцию 23.04.2020

Статья принята к публикации 27.05.2020