

УДК 378.1

DOI: 10.26140/anip-2021-1003-0056



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0.
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

ПРЕПОДАВАНИЕ ИСТОРИИ РОССИИ В НЕПРОФИЛЬНОМ ВУЗЕ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ САМОБЫТНОСТИ И МЕНТАЛЬНОСТИ

© Автор(ы) 2021

ResearcherID: AAB-7701-2021

ORCID: 0000-0002-1712-5964

РОССЕЛЬ Наталья Владимировна, кандидат исторических наук, доцент кафедры естественнонаучных дисциплин, информационных технологий и управления

*Южно-Российский государственный политехнический университет имени М.И. Платова
(346428, Россия, Новочеркасск, улица Просвещения, 132, e-mail: rossel-nv@yandex.ru)*

Аннотация. В статье представлена разработка концепции преподавания истории России в непрофильном (техническом) вузе, основанная на осмыслении исторического процесса с позиций национальной русской самобытности и ментальности. Отмечается, что преподавание истории часто строится на неправильных и даже опасных концепциях, связанных с идеологией и политической конъюнктурой и нередко ведущих к фальсификации исторической правды. Опора при анализе исторического процесса, в ходе представления его студентам на особенности национального характера, взаимно обуславливающие исторические явления, даёт возможность избрать более адекватный подход. В результате исторические знания перестают быть для студентов просто набором фактов и начинают восприниматься как целостный процесс, обусловленный культурно и психологически. Описанный в исследовании подход является междисциплинарным, синтезирующим знания из области истории, философии, культурологии, психологии, политологии и других гуманитарных дисциплин. Делается вывод о большом воспитательном значении преподавания истории на основании анализа самобытности и ментальности, поскольку с его помощью вопросы любви к Родине и патриотизма становятся для студентов более жизненными, понятными, обоснованными; восприятие истории и собственного народа становится более научным и сознательным.

Ключевые слова: история, история России, технический вуз, студент, обучение, самобытность, ментальность.

TEACHING THE HISTORY OF RUSSIA AT A NON-PROFILE UNIVERSITY IN THE CONTEXT OF PROBLEMS OF IDENTITY AND MENTALITY

© The Author(s) 2021

ROSSEL Natalya Vladimirovna, candidate of historical sciences, associate professor of the department of natural sciences, information technologies and management

*Platov South-Russian State Polytechnic University
(346428, Russia, Novocherkassk, st. Prosvescheniya, 132, e-mail: rossel-nv@yandex.ru)*

Abstract. The article presents the development of the concept of teaching the history of Russia in a non-core (technical) university, based on the understanding of the historical process from the standpoint of national Russian identity and mentality. It is noted that teaching history is often based on incorrect and even dangerous concepts related to ideology and political conjuncture and often leading to falsification of historical truth. The reliance in the analysis of the historical process, in the course of presenting it to students on the peculiarities of the national character, mutually conditioning historical phenomena, makes it possible to choose a more adequate approach. As a result, historical knowledge ceases to be just a set of facts for students and begins to be perceived as an integral process, conditioned by culture and psychology. The approach described in the study is interdisciplinary, synthesizing knowledge from the field of history, philosophy, cultural studies, psychology, political science and other humanitarian disciplines. The conclusion is made about the great educational value of teaching history on the basis of the analysis of identity and mentality, since with its help the questions of love for the Motherland and patriotism become more vital, understandable, and substantiated for students; the perception of history and its own people is becoming more scientific and conscious.

Keywords: history, history of Russia, technical high school, student, learning, identity, mentality.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Преподавание истории в вузе представляет собой важную составляющую ориентации на «широкую гуманитарную подготовку» [1, с. 259], существующую в отечественной высшей школе. Задачи, с которыми в учебные планы вводятся подобные предметы, – «воспитывать отечественную интеллигенцию» [1, с. 259], создавать условия для того, чтобы студенты стали «интеллектуалами, в русской традиции – интеллигентами, т. е. культурными, духовно богатыми людьми, профессионально занимающимися творческим умственным трудом, развитием и распространением культуры» [2, с. 495]. Эти задачи достаточно сложны в выполнении, поскольку в результате преимущественного внимания к дисциплинам физикоматематического цикла, формируемого ещё в период сдачи ЕГЭ, «в технический вуз поступает абитуриент, имеющий очень слабую гуманитарную подготовку» [3, с. 365].

В то же время преподавание истории является одним из самых сложных вопросов, которые может рассматривать теория и методика профессионального образования. Сложность вытекает из особенностей самого преподаваемого предмета – истории, тем более в том случае, когда речь идёт об истории России. Только в течение XX века

история России как учебная дисциплина знала несколько кардинальных трансформаций, которые каждый раз требовали полной концептуальной перестройки взглядов на систему обучения истории, на принципы, из которых необходимо исходить, предлагая сведения из истории России обучающимся. Курс истории неоднократно подвергался «догматизму и мифологизации многих явлений, событий и фактов прошлого» [2, с. 495], могло происходить искажение исторической правды, представление обучающимся полуправды. В любом случае, когда в преподавание истории вторгаются идеология и политическая конъюнктура, не избежать подстраивания под них исторических событий, проявляющегося как в отборе фактов, так и в способах их трактовки. В результате сегодня ряд исследователей говорит о существовании «кризиса в историческом образовании студентов» [4, с. 116].

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Вопросы специфики преподавания истории России в вузе затрагивают многие исследователи, которых волнуют определение в программах по истории границ исторического пространства, изменившихся после распада СССР [5], история повседневности как инструмент преподавания в вузе от-

еческой истории [6], разнообразие форм, методов и технологий обучения истории [7], инновационные подходы к преподаванию истории в вузе в период модернизации высшего образования [8], использование исторических источников в ходе преподавания [9] и т. п.

Наблюдаются попытки выбора каких-то принципов, определения концепций, на основании которых ведётся преподавание, в соответствии с которыми выбирается, располагается и соотносится фактологический материал. А.И. Ефимов и С.В. Егорышев предлагают исходить из краеведческого принципа, применение которого обеспечит «обучение и воспитание на местном материале» [10, с. 304]. Достаточно распространённой является концепция, согласно которой преподавание истории в вузе имеет преимущественно воспитательное значение. К примеру, Е.В. Калач от лица всех преподавателей истории акцентирует важность «гражданской миссии, которая на нас возложена государством и обществом» [11, с. 86], а Р.Е. Селеверстов концентрируется на идеях воспитания патриотизма и гражданственности на занятиях по истории Отечества [12]. Ю.И. Казанцев говорит о принципе европеизации в преподавании истории в вузе, причём считает его несостоятельным, поскольку, «обратившись к европейскому опыту, реформаторы явно недооценили своеобразие российского образовательного пространства» [3, с. 363].

Единого, исторически и философски обоснованного научного принципа, на основании которого может быть передан студентам материал из истории России, в современной методике преподавания истории в вузе не существует, и мы считаем необходимым обратиться к поиску такого принципа (концепции).

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи. Цель настоящего исследования – рассмотреть одну из концепций преподавания истории России студентам непрофильного вуза (например, технического), основанную на следовании в процессе объяснения студентам материала по пути рассмотрения самобытности и ментальности русского народа, отражённых в его истории.

Постановка задания. Задачи настоящего исследования заключаются в том, что необходимо обосновать концепцию представления студентам материала об истории России на основании явлений самобытности и ментальности русского народа, а также в том, чтобы разработать систему преподавания, основанную на данной концепции.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. В ходе исследования использовались методы анализа научной литературы, систематизации информации, выявления, анализа и обобщения передового педагогического опыта. Исследование базировалось на комплексном научном подходе, основанном на учёте достижений различных наук – истории, педагогики, теории и методики профессионального образования в высшей школе.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Для российской философии и культуры понятия самобытности и ментальности всегда имели особое значение. В энциклопедическом словаре «Философия» ментальность трактуется как «образ мышления, общая духовная настроенность человека, группы» [13, с. 482]. Определение самобытности находим в словаре духовной культуры, где В.С. Безрукова формулирует пояснение, актуальное именно для нашего исследования: «... Качественная характеристика личности и ее поведения, <...> природность, укорененность в культуре, постоянство существенного в человеке» [14, с. 673]. Данные понятия являются междисциплинарными, входя одновременно в структуру философии, истории, культурологии, социологии, этнологии. Они связаны с понятиями психологии народа, самосознания народа, народного духа.

В самом общем смысле самобытность и ментальность включают те черты, которые отличают данный народ от других на духовном, культурном, психологическом уровнях.

Несомненно влияние самобытности и ментальности народа на его историю. Это отмечали русские философы: Н.А. Бердяев [15], В.О. Ключевский [16], Н.О. Лосский [17], В.С. Соловьев [18] и др. Среди качеств русского народа, делающих его самобытным и определяющих его ментальность, данными исследователями названы гуманность, доброта, гибкость ума, религиозность, импульсивность, сила воли, смелость и свобода мысли, отсутствие самодисциплины, отсутствие стремления к политической свободе, пассивность, покорность, странничество, стремление к державности, склонность к анархии и жестокости, максимализм, стремление к абсолютному, неприятие среднего и серого, мысли об избранничестве и мессианстве и др. Приведённый перечень показывает антиномичность русского характера, отмечаемую философами. Исследования великих русских философов, позволившие увидеть ключевые особенности русского народа, необходимо использовать в различных отраслях знания, педагогики, методики преподавания, и, в первую очередь, в ходе преподавания истории, которую весьма продуктивно воспринимать в тесной связи с самобытностью русского характера и русским национальным менталитетом.

Построение курса на основе связи истории с русской самобытностью и национальной ментальностью реализуется нами в выделении следующих разделов программы: 1. От Руси к России: о некоторых корнях самобытности отечественной истории. 2. От России к СССР: исторические традиции и новые реалии. 3. Исторический выбор в условиях российских реформ: особенности и ориентиры [19, с. 3].

В процессе изложения материала в соответствии с данными разделами мы стараемся показать влияние национального самосознания и русской ментальности на выбор Россией исторического пути. Перспективной целью является научить студента понимать свою страну, видеть скрытую внутреннюю логику в исторических событиях, а также чувствовать продолжение этой логики в событиях современности. Студенту, обычно «тонущему» в потоке дат и фактов истории, представляется картина развития российского государства, построенная на мировоззренческих, психологических основаниях.

Мы предлагаем студентам признать, что на развитие России, её историю оказывали влияние различные факторы, каждый из которых по-своему важен: полиэтничность страны, её географическое положение, внешнеполитические обстоятельства, тенденция к колонизации и созданию империи, ключевые исторические фигуры и т. п. Эти обстоятельства, как и собственно исторические процессы, необходимо осмыслить с позиций особенностей русской самобытности и ментальности.

Внимание студентов концентрируется на двух различных цивилизационных потоках – влиянии Запада и Востока, наложивших отпечаток на развитие национального характера и истории страны. Эти потоки во многом обусловили антиномичность русского характера, его противоречивость и разнонаправленность. Понимание данной особенности русского менталитета будет способствовать усвоению многих исторических событий, осознанию их причин, поводов и хода. Это любые события, так или иначе связанные с расколом, разделением общества, выделением в нём антагонистических групп и течений.

На занятиях по истории в техническом вузе более важным становится не изложение исторических фактов (в конце концов, студенты все их уже изучали, будучи школьниками), а поиск исторических, культурных, географических оснований для формирования того или иного качества русского человека, которое в дальнейшем оказывало влияние на развитие истории России. К

примеру, адекватное представление о сложности жизни Руси в период монгольского нашествия поможет понять отказ русского человека от онтологических европейских ценностей, стремление к предельной централизации, отказ от индивидуального во имя общественного, презрение к роскоши и безбедной жизни и т. д.

Исторические факты должны быть представлены студентам во всех их сложностях и противоречиях, как с описанием ошибок и неудач в деятельности наших предков, так и с желанием разобраться в причинах этих просчётов. Анализ различных точек зрения, имеющихся в научной и учебной литературе на то или иное историческое событие, тот или иной исторический период, будет способствовать формированию у студентов собственного понимания проблемы и «целостного видения исторического процесса в единстве всех его характеристик» [1, с. 260]. Глубокий анализ станет основой для формирования своей точки зрения и высказывания собственных аргументированных суждения в ходе семинарских занятий – неотъемлемой части вузовского курса истории.

Данный подход будет способствовать ликвидации пробелов в знаниях студентов, образовавшихся в ходе изучения истории в школе.

Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях. Затрагивая вопросы несовершенства преподавания истории в вузовском курсе применительно к непрофильным вузам, педагоги и преподаватели предлагают несколько путей, по которым должно проходить улучшение учебного процесса. К примеру, В.Г. Черячукин считает необходимым улучшение учебных планов и учебных программ, в связи с чем актуальным становится «разработать новый учебно-методический комплекс по истории, новые контрольно-измерительные материалы» [4, с. 120]. Нельзя не согласиться с тем, что данная работа важна, но гораздо важнее, по нашему мнению, систематизировать преподавание истории в соответствии с мировоззренческой и ментальной составляющими, выстроить в представлениях студентов целостную картину развития русской истории, неотделимого от развития русской ментальности.

В аспекте воспитательной концепции преподавания истории [11; 20] предлагаемая нами система подхода к истории с точки зрения самобытности и ментальности русского народа вполне жизнеспособна. С её помощью возможно организовать воспитание различных выделяемых исследователями важных качеств личности, например, патриотизма [20], правда, это могут быть такие качества, которые не всегда акцентируются педагогами, актуализирующими воспитательное значение истории. К примеру, это могут быть глубинное понимание сложности и неоднозначности исторического процесса в России; представление о том, что для личности в России часто важным является противостояние государственной идеологии, понимание особенностей менталитета, которые мешают русскому человеку стать компонентом глобального мирового пространства, и т. п.

В то же время сторонники воспитательного подхода к преподаванию истории утверждают, что без «сохранения особенностей российского менталитета прекращается прогресс, становятся бесполезными самые глубокие научные знания, самые современные технологии» [20, с. 81], поэтому воспитательное значение предлагаемой нами концепции невозможно отрицать. Представление исторической правды уже само по себе имеет воспитательное значение, поскольку, во-первых, ориентировано на укрепление у студентов чувства справедливости, а во-вторых, имеет познавательный потенциал, вызывая желание разобраться в сложном и неоднозначном прошлом своей страны. При этом воспитание оказывается тесно связанным с развитием, поскольку знание истории является «основой для мировоззрения человека» [1, с. 260]. Организуя в процессе преподавания истории воспитательное воздействие на студентов, следует помнить, что чувство патриотизма – это не только гордость достиже-

ниями (порой сомнительными) своей страны, но и боль за страну, и желание сделать лучше жизнь её граждан, и стремление самостоятельно определить свою гражданскую позицию в вопросах современности.

Нельзя не подчеркнуть, что изучение истории в аспекте проблем самобытности и ментальности русского народа помогает студентам лучше выстроить свои ценностные ориентиры, более адекватно воспринимать события прошлого, что согласуется с мнениями большинства педагогов-историков: «Изучая историю, человек оценивает события и их участников, одновременно вырабатывая критерии своего поведения. Изучение истории позволяет человеку чётко выстроить ценностные ориентиры» [21, с. 380]. Обращение к ментальности русского народа позволяет преподавателю и студенту лучше понять собственный менталитет, который «как особая форма мыслительной деятельности... определяет мировоззрение личности, умонастроение и жизненную позицию» [22, с. 108].

ВЫВОДЫ

Выводы исследования. Преподавание истории России в вузе в контексте проблем самобытности и ментальности предполагает особую концепцию подачи и трактовки исторического материала. Изложение аспектов актуальной проблемы самобытности отечественной истории с момента зарождения русской государственности по настоящее время происходит в тесной связи с проблемами формирования российского самосознания и национального характера. В связи с этим в ходе работы с историческим материалом прослеживаются истоки проблем отношений власти и общества, модернизации и традиционности, отслеживается цикличность и амплитуда российского реформаторства. В ходе обучения у студентов появляется возможность уделить достаточное внимание логике развития отечественной истории в сравнении с историей других, прежде всего, европейских стран. Осмысливается влияние исторического сознания, духовно-идеального компонента на выбор пути развития страны и отражение ментальности в судьбе России.

В результате у студентов формируется целостное представление о российской истории в её тесной связи с особенностями национального характера, национального самосознания, мировоззрения и ментальности. История становится не просто набором фактов, которые происходили последовательно и знания о которых необходимо выучить для успешной сдачи экзамена. История воспринимается обучающимися как целостный процесс, каждое событие которого чем-то обусловлено, может быть объяснено теми или иными особенностями национального характера. Такой подход имеет очень большое гуманитарное и межпредметное значение: заложенная в него целостность предполагает привлечение и расширение знаний студентов из области философии, политологии, правоведения, психологии и других гуманитарных дисциплин.

Процесс преподавания истории на основе такие ориентиры, как самобытность и ментальность русского народа, представляется нам более адекватным и обеспечивающим лучшие результаты, чем опора при преподавании истории на какую-либо идеологию или политическую конъюнктуру. В этом случае на первый план выходит история как наука, а не история как прислуга идеологии, балансирующая на грани фальсификации и готовая в любой момент пересечь эту грань. Продуктивен и междисциплинарный подход, который очень значим в современных научных, методических и других исследованиях.

Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении. Вопрос о преподавании истории в тесной связи с самобытностью и ментальностью русского народа является весьма перспективным. Его дальнейшая разработка может быть связана с последовательным изложением учебных сведений по истории, соответствующим данной концепции, с созданием учебных заданий

(эвристических вопросов, тематики научно-учебных работ, проектных заданий и т. д.), с приобретением и описанием опыта введения элементов данной концепции и собственно концепции в практику преподавания истории в непрофильном, например, техническом вузе.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Садым К.Б. Преподавание истории отечества в вузе: проблемы и перспективы // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2016. № 4-1. С. 259-260.
2. Шуклина Л.А. Специфика учебно-воспитательного процесса в современном вузе: некоторые аспекты преподавания дисциплины «История Отечества» // *Университетская наука: взгляд в будущее: Мат. междунар. науч.-практ. конф. Курск: КГМУ, 2016. С. 495-497.*
3. Казанцев Ю.И. Преподавание истории в инженерных вузах России: европеизация образования или имитация процесса? // *Актуальные проблемы права, экономики и управления*. 2016. № 12. С. 362-364.
4. Черячукин В.Г. Преподавание истории в вузе: состояние и перспективы // *Стратегическое развитие АПК и сельских территорий РФ в современных международных условиях: Мат. Междунар. науч.-практ. конф. Волгоград: ВГАУ, 2015. С. 116-121.*
5. Чучупал В.В. О границах исторического пространства при преподавании отечественной истории в техническом вузе // *Историко-педагогические чтения*. 2019. № 23. С. 439-442.
6. Агеева Т.П. История повседневности как инструмент преподавания в вузе отечественной истории // *Мастерство педагога: от вопросов к решениям: Сб. мат. П Всерос. науч.-практ. конф. Чебоксары: Интерактив плюс, 2020. С. 33-35.*
7. Киселева О.А. К вопросу о преподавании всеобщей истории в вузе // *Философия и методология истории: Сб. научн. ст. VIII Всерос. научн. конф. Коломна: ГСГУ, 2019. С. 309-313.*
8. Бекирова Э.Ш. Инновационные подходы к преподаванию истории в вузе в период модернизации высшего профессионального образования // *Проблемы современного педагогического образования*. 2020. № 66-1. С. 30-32.
9. Сентябова М.В. Использование исторических источников в преподавании истории в технических вузах // *Наука и образование: опыт, проблемы, перспективы развития: Мат. междунар. науч.-практ. конф. Красноярск: КГАУ, 2020. С. 51-53.*
10. Ефимов А.И., Егорышев С.В. Реализация краеведческого принципа в преподавании дисциплины «История России» в вузе // *Социальная политика и социология*. 2012. № 9 (87). С. 304-308.
11. Калач Е.В. Преподавание истории России и истории профессии как неотъемлемая часть учебно-воспитательного процесса вуза // *Проблемы обеспечения безопасности при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций*. 2013. Т. 2. № 1 (2). С. 84-86.
12. Селеверстов Р.Е. Идея патриотизма в преподавании истории в вузе // *Проблемы высшего образования*. 2019. № 1. С. 137-140.
13. Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. М.: Гардарики, 2004. 1072 с.
14. Безрукова В.С. Основы духовной культуры (энциклопедический словарь педагога). Екатеринбург, 2000. 937 с.
15. Бердяев Н.А. Судьба России. М.: Эксмо-Пресс, 1997. 735 с.
16. Ключевский В.О. О русской истории: Сборник / Сост., авт. предисл. и примеч. В.В. Артемов; под ред. В.И. Буганова. – М.: Просвещение, 1993. – 574 с.
17. Лосский Н.О. Характер русского народа // Н.О. Лосский. Условия абсолютного добра. М.: Политиздат, 1991. С. 237-360.
18. Соловьев В.С. Оправдание добра: нравственная философия. М.: Академический проект, 2010. 671 с.
19. Россель Н.В. От Руси к современной России: очерки самобытности исторического развития в контексте проблемы российской ментальности: учебное пособие. Новочеркасск: ЮРГТУ, 2005. 67 с.
20. Сударикова Н.В. Краеведение в контексте преподавания курса истории в вузе как неотъемлемый компонент патриотического воспитания молодежи // *Вестник Калужского университета*. 2017. № 1. С. 81-84.
21. Бровко С.А. Актуальные проблемы преподавания истории в вузе // *Актуальные проблемы гуманитарных и социально-экономических наук*. 2014. Т. 8. № 4-1. С. 37-38.
22. Крылова М.Н. Особенности культурного менталитета современного студента (на основе анализа языка студента) // *Актуальные направления воспитательной работы университета (опыт Донского ГАУ): монография; под. общ. ред. Е.С. Масловой. Персиановский: ДГАУ, 2016. С. 107-125.*

Статья поступила в редакцию 10.03.2021

Статья принята к публикации 27.08.2021