

UDC 332.122

DOI: 10.34671/SCH.SVB.2020.0403.0022

ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ЮЖНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА РОССИИ ПО МЕТОДИКЕ И.А.БЛАНКА

© 2020

AuthorID: 440788

SPIN: 4194-2614

Солоненко Анна Александровна, кандидат экономических наук, заведующий кафедрой
«Гуманитарные и социально-экономические дисциплины»

Аленкина Анна Анатольевна, доцент кафедры «Гуманитарные и социально-
экономические дисциплины»

*Астраханский государственный технический университет, филиал -
Дмитровский рыбохозяйственный технологический институт*

(124281, Россия, Московская область, Дмитровский округ, поселок Рыбное., 35, e-mail: drti_agtu@mail.ru)

Аннотация. Учитывая значение инвестиций в экономике и развитии страны и конкретного региона, представляется особо важным аспектом оценка инвестиционной привлекательности территорий как критерий выбора того или иного региона в качестве объекта инвестирования. В настоящее время, несмотря на многочисленные работы, посвященные разработке методики оценки инвестиционной привлекательности регионов, нет однозначного мнения по данному вопросу. В настоящей работе рассмотрена методика оценки инвестиционной привлекательности Южного федерального округа (за десять лет), выявлены существенные достоинства и недостатки данного метода. Для того чтобы понять, в каком направлении развивать экономику региона, важно точно определить его современное состояние, в частности, с точки зрения инвестиционной привлекательности. При этом необходимо учитывать цель оценки и инвестирования, которые будут определять перечень критериев оценки, максимально описывающих данный объект. Существует ряд методик определения инвестиционной привлекательности регионов и отраслей, разработанные как в России, так и за рубежом. В данной статье применяется методика И.А. Бланка, заслуженного деятеля науки, доктора экономических наук, профессора, в том числе применен авторский подход к распределению значимости элементов в комплексной оценке инвестиционной привлекательности Южного федерального округа (ЮФО). Среди федеральных округов России ЮФО занимает четвертое место по численности населения и седьмое по площади.

Ключевые слова: инвестиционная привлекательность, инвестиционный потенциал, инвестиционный климат, региональная экономика, муниципальные образования, методика оценки, анализ, ранжирование регионов, степень безопасности инвестиционной деятельности

EVALUATION OF THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF THE SOUTHERN FEDERAL DISTRICT OF RUSSIA BY THE METHOD OF I.A.BLANK

© 2020

Solonenko Anna Aleksandrovna, candidate of economic sciences, head of the department
“Humanitarian and socio-economic disciplines”

Alenkina Anna Anatolyevna, associate professor of the department “Humanitarian and
socio-economic disciplines”

*Astrakhan State Technical University, branch of Dmitrov Fisheries Technological Institute
(124281, Russia, Moscow region, Dmitrovsky district, Rybnoye village., 35, e-mail: drti_agtu@mail.ru)*

Abstract. Given the importance of investments in the economy and development of a country and a specific region, it seems to be a particularly important aspect to assess the investment attractiveness of territories as a criterion for choosing a region as an investment object. At present, despite the numerous works devoted to the development of a methodology for assessing the investment attractiveness of regions, there is no unequivocal opinion on this issue. In this paper, we consider the methodology for assessing the investment attractiveness of the Southern Federal District (over ten years), and reveal the significant advantages and disadvantages of this method. In order to understand in which direction to develop the economy of the region, it is important to accurately determine its current state, in particular, from the point of view of investment attractiveness. In this case, it is necessary to take into account the purpose of valuation and investment, which will determine the list of evaluation criteria that describe this object as much as possible. There are a number of methods for determining the investment attractiveness of regions and industries, developed both in Russia and abroad. This article applies the method of I.A. The form, Honored Scientist, Doctor of Economics, Professor, including the author's approach to the distribution of the significance of elements in a comprehensive assessment of the investment attractiveness of the Southern Federal District (SFD). Among the federal districts of Russia, the Southern Federal District ranks fourth in terms of population and seventh in area.

Keywords: investment attractiveness, investment potential, investment climate, regional economy, municipalities, assessment methodology, analysis, ranking of regions, the degree of security of investment activity.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. На данный момент существуют различные методики определения инвестиционной привлекательности регионов и отраслей, разработанные как отечественными учеными, так и зарубежными авторами. Большинство из рассматриваемых нами методик имеют достаточно противоречивый набор факторов, состав которых не сбалансирован и не обоснован, в силу чего для проведения исследования нами была выбрана методика И.А.Бланка, поскольку при всех «минусах», на данный момент она обладает безусловными преимуществами, так как базируется на данных Росстата.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор: выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Среди авто-

ров, исследующих проблемы определения инвестиционной привлекательности регионов, можно отметить работы таких российских ученых, как А.Н.Асаула [1], И.А.Бланка [2], А.Ю.Дудчик [3], Н.И.Климовой [4] и др. Среди трудов зарубежных ученых нельзя не упомянуть таких авторов, как Дж.Кейнс, К.Макконелл, Ф.Перу, М.Фридмен, И.Шумпер и др. Известны также широко применяемые методики присвоения кредитного рейтинга [3], методика журнала «Forbes» [5], методика агентства «Эксперт» [4, 5], методика Совета по изучению производительных сил Минэкономразвития [5].

Формирование целей статьи. Разные источники присваивают различную значимость элементам, формирующим инвестиционную привлекательность региона. В данной работе нами предлагается и обосновывается

авторский подход к распределению значимости элементов в комплексной оценке инвестиционной привлекательности регионов. Определение значимости каждого элемента в рейтинговой оценке создает возможность для расчета интегрального показателя инвестиционной привлекательности ряда регионов ЮФО.

Постановка задания. В силу различного уровня развития регионов России, их отраслевой специализации, для сопоставимости результатов в процессе исследования рассмотрен Южный федеральный округ. Такой подход позволяет объективно оценить значимость регионов (республика Адыгея, Астраханская область, Волгоградская область, республика Калмыкия, Краснодарский край, Ростовская область) для иностранных инвесторов. Федеральный округ был образован в 2000 году, первоначально он включал в себя 13 субъектов Российской Федерации. Помимо вышеперечисленных регионов, в него входили Ставропольский край, Дагестан и Ингушетия, Кабардино-Балкария и Карачаево-Черкесия, Северная Осетия и Чечня. В этом же году указанные субъекты были выделены в отдельный Северо-Кавказский федеральный округ. В 2016 году к ЮФО присоединилась республика Крым и город федерального значения Севастополь.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. В статье применяется методика определения инвестиционной привлекательности регионов и отраслей И.А.Бланка. В работе анализируются следующие субъекты Российской Федерации: республика Адыгея, Астраханская область, Волгоградская область, республика Калмыкия, Краснодарский край, Ростовская область.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Для построения рейтинга инвестиционной привлекательности проводится всесторонний экономический анализ показателей экономической деятельности регионов [6-13]. В основе расчета лежит формирование ранговых показателей по каждому элементу оценки [14-23], которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Ранжирование регионов ЮФО по выбранным показателям в 1998-2018 гг.

РЕГИОН	СРЕДНИЙ РАНГ					Год
	1. Уровень общеекономического развития	2. Уровень развития инвестиционной инфраструктуры	3. Демографи- ческая характери- стика региона	4. Уровень развития рыночных отношений и коммерческой инфраструктуры	5. Степень безопасности инвести- ционной деятельности	
Республика Адыгея	4,50	3,14	4,00	4,50	2,75	1998
	4,75	3,57	4,75	4,83	1,25	2008
	3,75	2,71	4,00	4,33	1,75	2018
Астраханская область	2,75	2,57	3,50	3,89	2,50	1998
	3,50	2,57	3,50	3,33	4,00	2008
	3,00	3,29	2,50	3,67	3,50	2018
Волгоградская область	3,25	2,57	3,00	3,17	4,50	1998
	3,50	2,29	3,50	3,33	4,75	2008
	4,00	2,57	2,75	3,17	4,75	2018
Республика Калмыкия	4,75	3,57	4,75	4,00	2,75	1998
	3,50	3,29	3,75	4,83	3,25	2008
	4,75	3,71	4,50	5,83	2,50	2018
Краснодарский край	2,75	1,29	3,00	2,33	4,00	1998
	2,00	1,14	3,25	1,83	3,75	2008
	2,50	1,00	3,25	1,33	4,75	2018
Ростовская область	3,00	1,86	2,00	2,67	4,50	1998
	3,25	2,14	1,75	2,00	4,00	2008
	3,00	1,43	2,50	2,00	3,00	2018
Значимость, %	35	15	15	25	10	

РЕГИОН	СРЕДНИЙ РАНГ					Год
	1. Уровень общеекономического развития	2. Уровень развития инвестиционной инфраструктуры	3. Демографи- ческая характери- стика региона	4. Уровень развития рыночных отношений и коммерческой инфраструктуры	5. Степень безопасности инвести- ционной деятельности	
Республика Адыгея	4,50	3,14	4,00	4,50	2,75	1998
	4,75	3,57	4,75	4,83	1,25	2008
	3,75	2,71	4,00	4,33	1,75	2018
Астраханская область	2,75	2,57	3,50	3,89	2,50	1998
	3,50	2,57	3,50	3,33	4,00	2008
	3,00	3,29	2,50	3,67	3,50	2018
Волгоградская область	3,25	2,57	3,00	3,17	4,50	1998
	3,50	2,29	3,50	3,33	4,75	2008
	4,00	2,57	2,75	3,17	4,75	2018
Республика Калмыкия	4,75	3,57	4,75	4,00	2,75	1998
	3,50	3,29	3,75	4,83	3,25	2008
	4,75	3,71	4,50	5,83	2,50	2018
Краснодарский край	2,75	1,29	3,00	2,33	4,00	1998
	2,00	1,14	3,25	1,83	3,75	2008
	2,50	1,00	3,25	1,33	4,75	2018
Ростовская область	3,00	1,86	2,00	2,67	4,50	1998
	3,25	2,14	1,75	2,00	4,00	2008
	3,00	1,43	2,50	2,00	3,00	2018
Значимость, %	35	15	15	25	10	

Первый элемент оценки «Уровень общеэкономического развития». Значимость показателей, характеризующих этот элемент – 35%, самый высокий из пяти. Показатели, относящиеся к первому элементу следующие (таблица 2).

Таблица 2 - Уровень общеэкономического развития регионов в ЮФО в 1998-2018 гг.

Год	РФ	ЮФО	Республика Адыгея	Астраханская область	Волгоградская область	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Ростовская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. УРОВЕНЬ ОБЩЕЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА								
1.1 ВРП на душу населения								
1998	15371,1	51499,0	6907,7	10172,2	11000,6	4899,8	10063,7	8455,0
2008	237552,2	748462,4	82378,2	146391,0	159001,5	71450,7	155103,6	134137,4
2018	578740,0	1909416,3	238773,8	544793,4	338860,7	26820,1	416760,2	343408,1
1.2 Доля сельского, лесного хозяйства, охоты, рыболовства и рыболовства в общем объеме								
1998	7,7	96,5	25,8	6,7	15,3	12,4	16,3	20,0
2008	5,5	89,2	15,9	8,4	9,6	26,6	15,8	12,9
2018	5,0	88,6	15,4	4,4	13,2	31,6	11,6	12,4
1.3 Средний уровень доходов населения								
1998	1012,0	632,0	607,0	718,0	631,0	470,0	695,0	720,0
2008	14939,0	10874,0	7986,0	11120,0	10866,0	5651,0	12024,0	12161,0
2018	33178,0	28475,0	27553,0	23670,0	22819,0	17085,0	34372,0	29095,0
1.4 Инвестиции в основной капитал на душу населения								
1998	2778,00	2058,00	1045,00	2639,00	1643,00	1812,00	2412,00	1558,00
2008	61743,00	39610,00	25341,00	65027,00	31744,00	27512,00	62692,00	41532,00
2018	108734,00	85020,00	50419,00	141519,00	75456,00	37770,00	86646,00	75555,00

Второй элемент «Уровень развития инвестиционной инфраструктуры» (таблица 3).

Таблица 3 – Уровень развития инвестиционной инфраструктуры ЮФО в 1998-2018 гг.

Год	РФ	ЮФО	Республика Адыгея	Астраханская область	Волгоградская область	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Ростовская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2. УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ								
2.1 Количество строительных предприятий на тысячу жителей								
1998	2,30	1,97	0,90	1,78	1,50	3,23	2,33	1,89
2008	3,00	2,45	1,35	1,95	1,97	2,82	3,37	2,06
2018	3,32	2,33	1,57	1,56	1,64	1,28	3,13	2,00
2.2 Ввод в действие жилых домов (кв.м.) на 1000 чел. населения								
1998	209	222	159	412	148	135	289	193
2008	451	434	183	381	315	208	767	473
2018	515	551	412	323	243	330	785	557
2.3 Число поданных заявок на приобретение мобильной связи на 1000 человек								
1998	1370,6	74,0	0,1	4,6	5,9	0	34,7	18,4
2008	1345,5	1885,1	696,0	1469,4	1230,9	1131,4	1435,8	1039,1
2018	1969,4	1746,5	1030,4	1571,2	1651,9	1315,0	2439,5	1852,5
2.4 Мощность электростанций, мВт								
1998	24,8	16,3	0,03	0,4	3,9	0,010	1,1	3,7
2008	25,5	16,8	0,03	0,6	4,2	0,010	1,4	4,1
2018	27,6	18,2	0,1	0,1	4,9	0,040	2,7	7,3
2.5 Плотность дорог по коэффициенту Энсаля								
1998	235,6	1434,8	3068,6	830,0	935,7	104,7	3370,0	1907,1
2008	250,6	1577,4	3082,3	860,5	1204,3	124,8	3821,9	2099,8
2018	326,9	2199,4	5926,8	978,0	1362,1	135,5	6478,2	2877,1
2.6 Инвестиции в основной капитал на душу населения								
1998	2778	2059	1045	2636	1643	1812	2412	1558
2008	61743	39610	25341	65027	31744	27512	62692	41532
2018	119832	85495	69545	105016	73364	47341	85524	60040
2.7 Фондовооруженность								
1998	145,4	150,0	113,0	148,7	102,2	105,6	113,7	88,2
2008	524,8	501,8	211,7	464,1	403,1	375,6	397,4	274,9
2018	1474,5	1157,5	490,7	1630,2	927,5	834,4	1108,5	725,6

Третий элемент «Демографическая характеристика региона» (таблица 4).

Таблица 4 – Демографическая характеристика регионов ЮФО

Год	РФ	ЮФО	Республика Адыгея	Астраханская область	Волгоградская область	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Ростовская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9
3. ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕГИОНА								
3.1 Удельный вес населения региона в общей численности жителей страны								
1998	100	9,50	0,30	0,69	1,85	0,21	3,42	3,03
2008	100	8,96	0,31	0,71	1,83	0,20	2,92	2,99
2018	100	9,86	0,32	0,71	1,75	0,19	3,95	2,94
3.2 Соотношение городского и сельского жителей страны								
1998	2,70	1,36	1,17	2,00	2,85	0,66	1,15	2,10
2008	2,82	1,31	1,11	1,92	3,08	0,80	1,11	2,02
2018	2,94	1,11	0,89	2,01	3,37	0,84	1,23	2,13
3.3 Удельный вес занятости								
1998	67,1	63,5	59,3	67,1	63,6	67,0	65,4	65,4
2008	67,7	64,8	60,4	68,9	64,1	67,6	65,6	65,8
2018	69,1	66,8	60,2	71,2	66,5	60,2	67,7	66,9
1998	67,1	63,5	59,3	67,1	63,6	67,0	65,4	65,4
3.4 Доля занятого населения, имеющего высшее профессиональное образование среди населения 25-64 года								
1998	22,6	21,8	23,2	19,2	20,7	20,5	21,4	24,6
2008	33,4	24,8	24,1	17,9	21,2	25,0	24,6	26,4
2018	34,2	31,6	37,3	34,7	31,3	31,3	30,0	29,9

Четвертый элемент «Уровень развития рыночных отношений и коммерческой инфраструктуры регионов» (таблица 5).

Таблица 5 – Уровень развития рыночных отношений и коммерческой инфраструктуры регионов

Год	РФ	ЮФО	Республика Адыгея	Астраханская область	Волгоградская область	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Ростовская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9
4. УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ И КОММЕРЧЕСКОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА								
4.1 Удельный вес предприятий негосударственных форм собственности в общем количестве предприятий региона								
1998	95,69	94,74	92,73	94,37	96,92	94,98	96,94	95,95
2008	97,17	95,60	93,68	95,33	96,54	95,29	97,05	96,39
2018	98,73	98,58	95,91	97,37	98,11	93,25	99,12	99,01
4.2 Численность малых предприятий, тыс.								
1998	868,00	97,90	2,20	3,60	13,50	1,30	24,50	27,30
2008	1347,70	145,30	3,00	7,30	27,70	0,6	42,10	33,50
2018	2659,90	203,40	3,70	9,50	26,60	1,70	79,20	52,60
4.3 Численность совместных предприятий с иностранными партнерами в регионе								
1998	8835	595	15	58	82	1	162	131
2008	16396	1275	17	142	128	7	569	253
2018	39805	1989	55	170	352	48	603	535
4.4 Численность финансовых и страховых организаций								
1998	1697	107	7	6	12	8	42	32
2008	1136	57	5	5	5	2	18	22
2018	561	30	2	3	4	0	10	11
4.5 Задаженность по кредитам юридическими лицами на одно предприятие, тыс.								
1998	140,08	46,95	485,24	75,57	67,82	111,71	50,28	51,15
2008	1411,97	781,22	666,53	608,47	1057,81	237,11	1172,79	1293,95
2018	540,97	4180,48	2967,64	2343,66	3071,26	1430,26	6037,74	4541,40
4.6 Уровень экологической активности населения								
1998	67,1	63,5	59,3	67,1	63,6	67,0	65,4	65,4
2008	67,7	64,8	60,4	68,9	64,1	67,6	65,6	65,8
2018	69,1	66,8	60,2	71,2	66,5	60,2	67,7	66,9

Пятый элемент «Степень безопасности инвестиционной деятельности» (таблица 6).

Таблица 6 – Степень безопасности инвестиционной деятельности регионов ЮФО

Год	РФ	ЮФО	Республика Адыгея	Астраханская область	Волгоградская область	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Ростовская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9
5. СТЕПЕНЬ БЕЗОПАСНОСТИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ								
5.1 Уровень экологических преступлений на расчете на 100 тысяч жителей региона								
1998	1758	1414	1678	1570	1388	1554	1620	1721
2008	2261	1464	1068	3140	1984	1921	1388	2049
2018	765	737	670	1463	868	717	717	518
5.2 Удельный вес незавершенных строительных объектов в общем количестве введенных в действие								
1998	90,73	57,85	93,89	31,33	149,49	167,66	57,35	40,79
2008	47,62	32,12	21,74	39,73	42,90	73,77	37,19	14,75
2018	47,61	28,17	6,13	28,08	63,45	62,45	32,88	13,14
5.3 Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников (тысяч тонн)								
1998	18700,0	826,0	5,0	96,0	291,0	6,0	80,0	223,0
2008	20100,0	860,0	3,0	125,0	221,0	4,0	147,0	185,0
2018	17100,0	1097,0	8,0	33,0	145,0	4,0	825,0	57,0
5.4 Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты (миллионов кубических метров)								
1998	18451,0	1986,0	20,0	81,0	243,0	42,0	897,0	296,0
2008	17119,0	1924,0	21,0	73,0	218,0	39,0	858,0	265,0
2018	13135,0	1213,0	25,0	49,0	84,0	14,0	718,0	198,0

Для расчета интегрального рейтингового инвестиционного показателя каждый ранг необходимо скорректировать на выбранную значимость, после чего значения суммируются, и выводится конечный результат, представленный в таблице 7.

Таблица 7 - Расчет интегрального рейтингового показателя инвестиционной привлекательности регионов ЮФО

Интегральный ранговый показатель	Республика Адыгея	Астраханская область	Волгоградская область	Республика Калмыкия	Краснодарский край	Ростовская область
1998	4,85	3,78	3,81	5,14	3,19	3,15
2008 год	5,19	4,07	4,28	4,56	2,84	2,97
2018 год	4,38	3,68	4,01	5,50	2,97	2,94
За три года	4,81	3,85	4,04	5,07	3,00	3,02

Согласно выполненным расчетам, полученные данные можно представить в виде диаграммы, показанной на рисунке 1.

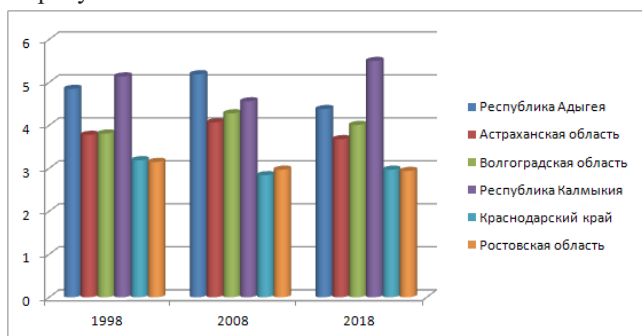


Рисунок 1 - Интегральный рейтинговый показатель регионов ЮФО за 1998-2018 годы

Ист.: Федеральная служба государственной статистики [24]

Выводы исследования. Чем ниже получается интегральный рейтинговый показатель инвестиционной привлекательности субъектов хозяйствования, тем лучше. По результатам расчетов Краснодарский край и Ростовская область лидируют все десять лет. Астраханская область занимает третье место в рейтинге среди ЮФО. Его можно считать регионом, входящим в группу средних областей с умеренным риском и хорошими перспективами для улучшения своего рейтинга.

По уровню общеэкономического развития в 2018 году первое место занимает Краснодарский край, Астраханская и Ростовская области занимают равные позиции, второе место. Самый высокий уровень доходов населения в Краснодарском крае, а ВРП и инвестиции в основной капитал на душу населения самые высокие в Астраханской области. Аутсайдером является республика Калмыкия.

Уровень развития инвестиционной инфраструктуры высок в Краснодарском крае, область лидирует практически по всем показателям.

Демографическая характеристика регионов показывает, что больше всего удельный вес городского населения наблюдается в Волгоградской области, по показателю веса занятости лидирует Астраханский регион. Большая доля занятых с высшим образованием составляет в республиках Адыгея и Калмыкия.

По уровню развития рыночных отношений и коммерческой инфраструктуры с серьезным отрывом лидирует Краснодарский край, на втором месте Ростовская область, третье место занимает Астраханская область.

Самые безопасные для инвестиций признаются республики Адыгея и Калмыкия, на третьем месте Ростовская область. Средний ранговый показатель степени безопасности инвестиционной деятельности 3,5. Потенциал для роста это экологическая составляющая: санитарное состояние воздуха, уменьшение выбросов без очистки загрязняющих веществ.

Регионы уже разработали или сейчас разрабатывают программу улучшения инвестиционного климата. В этих программах часто присутствуют сходные элементы, например, они включают развитие факторов, на которые власти могут повлиять: создание экономических зон, предоставление налоговых льгот, уменьшение бюрократической волокиты, создание инвестиционных проектов, имеющих четкую инвестиционную программу, подготовка маркетингового плана и так далее [1, 2].

Проведенный анализ позволяет заключить, что выравнивание уровня риска между соседствующими территориями будет неизменно способствовать росту борьбы между ними за капитал инвесторов.

Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении. Краснодарский край отличается высокой инвестиционной привлекательностью. Это позволяет ему занимать одну из ведущих среди прочих регионов России. К сожалению, для остальных регионов ЮФО России характерна преимущественно средняя с низким уровнем группы рейтинга инвестиционная привлекательность.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Асаул А.Н., Посыда Н.И. Инвестиционная привлекательность региона / под ред. А.Н. Асаула. – СПб: СПбГАСУ, 2008. – 120 с.
2. Бланк И. А. Управление инвестициями предприятия / И.А. Бланк. – Киев: Эльга: Ника-Центр, 2003. – 136 с.
3. Дудчик А.Ю. Инвестиционная привлекательность / А.Ю. Дудчик, И.С. Пашикан, А.Г. Соловьева // Экономика и общество. – 2016. – №2. С. 541-548
4. Зяблицева О.В., Гаффанова А. С. Методический подход к оценке инвестиционной привлекательности регионов России для размещения объектов производства // Управление экономикой: методы, модели, технологии. 16-ая научная конференция, XVI Международной научной конференции. Ответственный редактор Л. А. Исмагилова. 2016. С. 68-77.
5. Булатова Ю.И. Оценка инвестиционной привлекательности субъекта Российской Федерации: содержание, необходимость и сравнительный анализ методик оценки // Экономика: вчера, сегодня, завтра.

тра. 2018. Т. 8. № 11А. С. 199-210.

6. Гриванов Р.И., Шматова Д.Д., Власова Е.Е. Роль третичного сектора экономики приморского края в формировании инвестиционной привлекательности региона // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т. 7. № 1 (22). С. 103-107.

7. Шнайдер В.В., Атаулов Р.Р. К актуальным вопросам инвестиционной привлекательности коммерческой организации в современных условиях ведения бизнеса // Вестник НГИЭИ. 2015. № 1 (44). С. 79-83.

8. Кузнецов Т.С., Лукьяница М.В. Анализ и оценка инвестиционной привлекательности российских регионов ЮФО России // В сборнике: Наука в современном информационном обществе Материалы XIV международной научно-практической конференции. 2018. С. 92-95.

9. Македонов Р.А. Инвестиционная привлекательность Дальнего Востока // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 1 (18). С. 78-82.

10. Шумаева К.В., Яроцкая Е.В. Потенциал развития регионов ЮФО РФ // В сборнике: студенческие научные работы земельного факультета / Сборник статей по материалам Всероссийской студенческой научно-практической конференции. Ответственный за выпуск И.В. Соколова. 2018. С. 132-141.

11. Махова А.В., Стеценко А.А. Сравнительный анализ инвестиционной активности в ЮФО РФ и Краснодарском крае за период 2000-2017 гг // В сборнике: Признание года 2018 сборник научных статей. Пенза, 2018. С. 25-28

12. Мустяца В.М. Управление инвестиционным обеспечением инновационного процесса на региональном уровне // Балтийский гуманитарный журнал. 2015. № 1 (10). С. 189-191.

13. Гришков А.Д., Гуденко Н.Е., Юртаев А.А. Экологический анализ уровня токсичности и выбросов от автотранспорта в ЮФО // В сборнике: Наземные транспортно-технологические комплексы и средства Материалы Международной научно-технической конференции. 2018. С. 96-100.

14. Горчакова Э.Р. Анализ инвестиционной привлекательности Российской Федерации // Вектор экономики. 2019. № 7 (37). С. 37

15. Пучкина Е.С., Ровная А.А. Сущность и концептуальные основы фундаментального анализа // Вектор экономики. 2019. № 7 (37). С. 41

16. Шпакович Д.К., Алексакина Е.И., Негреева В.В. Инвестиционная привлекательность предприятий и методы ее оценки // Modern Economy Success. 2019. № 3. С. 127-133

17. Карпова М.В., Рознина Н.В., Лушников И.С. Оценка стратегического потенциала организации // Актуальные вопросы современной экономики. 2019. № 5. С. 491-507

18. Бардовский В.П., Шапорова О.А. Формирование инвестиционной инфраструктуры региона // Экономическая среда. 2018. № 3 (25). С. 27-30

19. Панягина А.Е., Колесникова У.В. Формирование регионального инвестиционного портфеля // Сибирская финансовая школа. 2018. № 4 (129). С. 91-99

20. Ткачев А.А. Факторы оценки инвестиционной привлекательности организации // Вестник современных исследований. 2018. № 6.2 (21). С. 315-317

21. Солонина С.В., Болдырева Л.В., Ануфриева А.П. Инвестиционный климат в России: методы оценки и проблемы улучшения // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2018. № 1. С. 109-114

22. Шаклеина М.В., Мидов А.З. Стратегическая типологизация регионов по уровню финансовой самостоятельности // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. Т. 12. № 3. С. 39-54

23. Бойко С.В., Шукюрова Э.Р. Анализ основных подходов к оценке хозяйственной активности приоритетов размещения активов в регионах России // Научная мысль. 2018. Т. 3. № 1 (27). С. 76-81

24. Федеральная служба государственной статистики // <https://www.gks.ru/>

The article was received by the editors 21.06.2020

The article was accepted for publication 27.08.2020