

УДК 321.02

DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0002

К ПРОБЛЕМЕ ТИПОЛОГИЗАЦИИ ТЕХНОЛОГИЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРОТЕСТА

© 2019

Ежов Дмитрий Александрович, кандидат политических наук, доцент,
доцент Департамента политологии и массовых коммуникаций

*Финансовый университет при Правительстве РФ
(125993, Россия, Москва, Ленинградский проспект, 49, e-mail: president@lenta.ru)*

Аннотация. В статье обобщаются и классифицируются технологии экологического протеста, применяемые современными эоактивистами. Опираясь на конкретные примеры, автор последовательно характеризует выделяемые им типы эопротестных технологий. Согласно предлагаемой концепции, правомерно выделять юридические технологии, технологии общественного давления, противоправные технологии и информационные технологии. Авторские суждения базируются на гипотезе, заключающейся в том, что экологический протест является сугубо технологическим продуктом, а спектр технологий, применяемый в работе эоактивистов способствует укоренению мнения о деструктивном характере их деятельности, в деталях сводимой к препятствованию реализации стратегически значимых инфраструктурных проектов. В ходе исследования автор обращается к обзору понятий «эоактивизм», «экологический радикализм», «экологический экстремизм», концептуализированных в современной научной литературе. В рамках конкретизации объектно-предметной области исследования отдельный авторский интерес сосредотачивается на работе экологических организаций и движений, чья деятельность имеет ярко выраженный деструктивный характер. В ходе рассмотрения отдельных технологий производится апелляция к практике их применения в ходе реализации эопротестных кампаний, освещение которых получило широкий общественный резонанс.

Ключевые слова: эоактивизм, экологические организации, эопротестные технологии, экологический радикализм, экологический экстремизм, деструктивная деятельность, эопротестное движение, эопротестная кампания, политические экологи, юридические технологии, технологии общественного давления, противоправные технологии, информационные технологии.

TO THE PROBLEM OF TYPOLOGIZATION OF ENVIRONMENTAL PROTEST TECHNOLOGIES

© 2019

Ezhov Dmitriy Aleksandrovich, candidate of political sciences, associate professor,
associate professor of the Political Science and Mass Communications Department

*Financial University under the Government of the Russian Federation
(125993, Russia, Moscow, Leningradsky ave, 49, e-mail: president@lenta.ru)*

Abstract. The article summarizes and classifies environmental protest technologies used by modern eco-activists. Based on specific examples, the author consistently characterizes the types of eco-protest technologies allocated to him. According to the author's concept, it is legitimate to single out legal technologies, technologies of public pressure, illegal technologies and information technologies. The author's judgments are based on the hypothesis that the eco-protest is a purely technological product, and the range of technologies used in the work of eco-activists contributes to the rooting of the opinion about the destructive nature of their activities, which is reduced in detail to obstructing the implementation of strategically significant infrastructure projects. In the course of the study, the author turns to a review of the concepts of "eco-activism", "environmental radicalism", "environmental extremism", conceptualized in the scientific literature. As part of the concretization of the object-subject area of research, a separate author's interest focuses on the work of environmental organizations and movements, whose activities are clearly destructive. During the consideration of individual technologies, an appeal is made to the practice of their application during the implementation of eco-protest campaigns, the coverage of which received a wide public response.

Keywords: eco-activism, environmental organizations, eco-protest technologies, environmental radicalism, environmental extremism, destructive activities, eco-protest movement, eco-protest campaign, political ecologists, legal technologies, public pressure technologies, illegal technologies, information technologies.

Введение. Развитие современного экологического движения происходит в условиях его радикализации и политизации. Широкое распространение экологического протеста, сопряженное с интеграцией соответствующей проблематики в социально-политическую повестку, обуславливают актуальность научного осмысления технологий экологического протеста, являющихся непосредственным предметом исследовательского внимания. Рабочая гипотеза исследования заключается в том, что эопротест является сугубо технологическим продуктом, а спектр технологий, применяемый в работе эоактивистов, способствует укоренению мнения о деструктивном характере их деятельности, в деталях сводимой к препятствованию реализации стратегически значимых инфраструктурных проектов. В качестве важнейшей задачи исследования обозначается разработка типологии эопротестных технологий, авторский вариант которой представлен ниже.

Анализ последних исследований и публикаций. В настоящее время проблематика технологий экологических протестов в научной литературе остается недостаточно разработанной. Большая часть трудов, имеющих близкое отношение к теме, посвящена изучению развития

экологического движения [1], исследованию эоактивизма как явления [2] и его факторов [3]. Традиционно под эоактивизмом понимается совокупная деятельность, направленная на улучшение экологической обстановки, защиту окружающей среды. Стоит отметить и тот факт, что современная научная литература по данной проблематике обогащает понятийно-категориальный аппарат терминами «экологический терроризм» и «экологический радикализм». Так, А.П. Алексеева и А.П. Анисимова фактически отождествляют «экологический радикализм» с «экологическим экстремизмом», трактуя его в качестве «вида экстремистской деятельности, а также совокупности преступлений экстремистской направленности и административных правонарушений, выражающейся в реализации насильственных акций и направленных против законной деятельности юридических и физических лиц, которая может создавать потенциальную угрозу окружающей среде» [4, с. 54]. Экологический терроризм же, по их мнению, - это «максимальная (по степени общественной опасности) форма негативного воздействия на окружающую среду, а опосредованно — на жизнь и здоровье людей и иных биологических видов» [4, с. 54]. Деструктивные послед-

ствия функционирования экопротестного движения анализируются А.В. Савиным, рассматривающим деятельность радикальных экологов как вид экологического экстремизма, оказывающий дестабилизирующее воздействие на работу промышленных кампаний [5].

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Сегодня в России радикальный экоактивизм находит отражение в деятельности общественных организаций, провозглашающих в качестве своей основной задачи борьбу за экологию, осуществляемую преимущественно в форме экологического протеста. Большая часть подобных организаций получает финансирование из-за рубежа и включена в реестр «иноагентов» вследствие принятия Федерального Закона от 20 июля 2012 г. N 121-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента». Основываясь на изложенном выше, мы склонны рассматривать экологический протест в качестве инструмента «мягкой силы», находящегося вооружении экологических организаций и движений в рамках осуществления ими деструктивной деятельности, направленной на подрыв общественно-политической стабильности.

Учитывая, что проблематика технологий экопротеста и их типологизации в научном дискурсе остается открытой, предлагаем авторскую типологию технологий экологического протеста, подразумевающую их деление на юридические технологии, технологии общественного давления, противоправные технологии и информационные технологии.

Юридические технологии. К юридическим технологиям экологического протеста мы предлагаем относить технологии юридического спама и инициирования судебных процессов. Показательным выглядит опыт применения подобного инструментария на примере борьбы против строительства российского участка газопровода «Северный поток-2» на территории Кургальского заповедника в Калининградской области. Активисты «Гринпис Россия» начали протестную кампанию в 2015 году после придания гласности информации о достижениях ПАО «Газпром» договоренностей с зарубежными партнерами о проведении газопровода от побережья России через Балтийское море в Германию. В целях оказания юридического давления политическими экологами был предпринят комплекс шагов, являющийся непосредственным практическим воплощением применения технологии юридического спама. Так, например, в 2018 году активисты «Гринпис Россия» обратились с иском о запрете строительства участка газопровода через территорию Кургальского заповедника в районный суд г. Санкт-Петербурга по месту нахождения российского филиала швейцарской компании «Норд Стрим 2 АГ», оператору проекта. Получив отказ в рассмотрении иска, по причине неподсудности дела российскому суду, экологов активисты обратились в городской суд. Важно отметить, что вышестоящая инстанция вернула иск на рассмотрение, однако сторона в лице «Гринпис Россия» дело проиграла. Кроме этого, экологов активистами по данному вопросу было инициировано обращение в прокуратуру и т.д. ...

Примечательно, что, несмотря на апелляцию к заботе о судьбе обитающих на территории Кургальского заповедника рослянок, орлана-белохвоста, а также краснокнижных растений, деятельность «Гринпис Россия» является деструктивной в силу того, что она ставит под угрозу реализацию инфраструктурного проекта, имеющего стратегическую значимость.

Технологии общественного давления. К технологиям общественного давления относятся сбор подписей; подача петиций; попытки организации референдумов; организация митингов, шествий и пикетов. Экспорт подобных технологий в экопротестную область обуслов-

лен явной политизацией последней. Объектами общественного давления при этом выступают представители бизнеса и власти. Соответствующий вид технологий применяется радикальными экологами достаточно широко и в разных вариациях.

Для примера можно привести ситуацию вокруг строительства Томинского горно-обогатительного комбината в Челябинской области (далее – Томинский ГОК). Кампания экологического противодействия возведению объекта началась в 2011 году с появлением первой информации о проекте. Экологами был использован полный арсенал технологий общественного давления. В частности, общеизвестен факт организации сбора подписей под петицией против строительства Томинского ГОК в адрес В.В. Путина (стоит отметить, что в результате удалось собрать свыше 160 тысяч подписей). В ноябре 2017 года прошла серия протестных митингов и пикетов экологической направленности в Челябинске с участием в качестве приглашенного лица известного оппозиционера А. Навального. На этом фоне тема строительства Томинского ГОК в Челябинской области приобрела ярко выраженную политическую окраску в региональном политическом дискурсе накануне выборов Президента РФ в марте 2018 года, а присутствие представителя несистемной оппозиции на массовом мероприятии спровоцировало формирование дополнительного информационного контекста в процессе позиционирования сюжета и его отражении в общественном восприятии. Попытка организации местного референдума в Сосновском районе Челябинской области по вопросу строительства Томинского ГОК была инициирована в 2016 году, но отвергнута властями.

Абстрагируясь от примера с Томинским ГОК, заметим, что объект проектируемого технологического воздействия путем применения технологий общественного давления трансформируется вследствие характера проблематики, разрабатываемой политическими экологами. Например, проводя кампании против вырубки зеленых насаждений, радикальные экологов активисты оказывают давление на представителей деревообрабатывающей промышленности и власти, которая в их представлении распродаст народное достояние. Внимание экологов активистов к плотности застройки вызвано проблемой загрязнения в особо охраняемых территориях вследствие нарушения нормы зеленых насаждений в расчете на одного жителя. В этом случае в качестве объекта воздействия выступают застройщики и представители власти.

Противоправные технологии. Эта группа технологий включает в себя незаконные способы борьбы, ограниченные полетом фантазии радикальных экологов активистов. Правда, стоит отметить, что далеко не все экологические организации, в том числе, и являющиеся в соответствии с российским законодательством иноагентами, допускают возможность их использования в практической деятельности. Впрочем, несмотря на это, подобных примеров великое множество. Так, например, в 2013 году было возбуждено дело против экологов активиста М. Безменского и казака И. Житенева, о вымогательстве у Уральской горно-металлургической компании (УГМК) крупной денежной суммы за прекращение протестов против освоения Еланского и Елkinsкого месторождений медно-никелевой руды в Воронежской области.

Информационные технологии. Данный вид технологий применяется политическими экологами в различных комбинациях. Полагаем правомерным выделить среди них информационную блокаду, сознательное искажение информации, создание информационного шума. Как правило, информационные технологии являются неотъемлемой частью экопротестных кампаний и выполняют задачу формирования общественного мнения. Информационная блокада на практике проявляется в виде блокировки доступа к информации при проведении общественных дискуссий и обсуждений. Сознательное искажение информации осуществляется в целях ин-

терпретации и подачи событий в негативном ключе, в том числе, путем создания ложных слухов и информационных фейков. В той или иной степени, указанные технологии использовались в рамках упомянутой выше кампании против строительства Томинского ГОК, иных экопротестных кампаний. Технология создания информационного шума сводится к инициированию общественных дискуссий, в том числе, и по вопросам, которые только могут стать предметом внимания эоактивистов в перспективе. Информационные вбросы, как правило, производятся посредством социальных сетей, особое значение при этом имеют интернет-сервисы, принцип работы которых предполагает общение людей, проживающих в одном регионе, городе, районе. Характерным примером, в частности, может являться сервис «Яндекс Район». Рассматриваемый технологический инструментарий позволяет производить тестирование проблемы, а оценка реакции на ее обсуждение становится фактором для построения дальнейшей протестной кампании.

Выводы. В заключение следует отметить, что предложенная типология не является исчерпывающей. Тем не менее, применение рассмотренных технологий распространено в большей степени радикально настроенными эоактивистами в ходе осуществления ими деструктивной деятельности, в том числе, в рамках реализации экопротестных кампаний. Преимущественно технологии общественного давления, юридические и информационные технологии применяются в комбинации, для достижения наибольшего эффекта. Задействование потенциала противоправных технологий во многом факкультативно, но, как показывает практика, в ряде случаях радикальные эоактивисты ими не пренебрегают. Эти случаи имеют в своей основе ярко выраженную провокационную природу.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Yanitsky, Oleg N. *The Development of the Russian Environmental Movement in the beginning of XXI Century* // *International Journal of Humanities Social Sciences and Education (IJHSSE)*. Vol 5. No. 6. 2018. Pp. 23-31. DOI: <http://dx.doi.org/10.20431/2349-0381.0506004>.
2. Усачева О.А. Экологический активизм в постсоветской России и западном мире (сравнительный анализ) // *Социологические исследования*. 2011. №3 (323). С. 23-31.
3. Гегер А.Э., Гегер С.А. Факторы эоактивизма в России // *Петербургская социология сегодня*. 2018. № 10. С. 65-76. DOI: 10.25990/socinstras.pss-10.cbap-7544
4. Алексеева А.П., Анисимов А.П. «Экологический терроризм» и «экологический радикализм» в доктрине и законодательстве России: разграничение понятий // *Научный вестник Омской академии МВД России*. 2017. № 2 (65). С. 54-58.
5. Савин А.В. Экологический экстремизм как новый вызов экономической безопасности промышленных организаций в России // *Вестник университета*. 2016. № 6. С. 98-102.

Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситету (2019).

Статья поступила в редакцию 27.08.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019