

УДК 159.9

DOI: 10.26140/anip-2021-1001-0086

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ САМОСОЗНАНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

© Автор(ы) 2021

SPIN: 4939-2130

AuthorID: 640754

**ГОРЯЧЕВ Вадим Владимирович**, кандидат психологических наук, доцент кафедры  
Психологии личности и специальной коррекционной педагогики  
*Рязанский государственный университет*  
(390000, Россия, Рязань, ул. Свободы, д. 46, e-mail: 79511037929@yandex.ru)

**Аннотация.** В статье обозначены методологические проблемы исследования самосознания в отечественной психологии. Рассмотрено соотношение определений сознания и самосознания. Установлено, что самосознание является более сложным психологическим образованием по отношению к сознанию. Оно возникает в процессе онтогенеза человека. Такой методологический подход порождает проблему нахождения детерминант развития самосознания в основании сознания. Проанализированы понятие и структура самосознания в работах советских и российских психологов. Отмечается разнообразие представлений о данном психологическом образовании в отечественной науке. Каждая авторская концепция стремится ввести новые элементы в содержание самосознания за счет использования дополнительного психологического инструментария. Отсутствие универсальности в определении и структуры самосознания приводит к методологической проблеме его исследования. Такая ситуация складывается из-за того, что авторы концептов, по-разному, определяют содержание этого сложного явления психики, исходя из своего жизненного опыта и теоретических предпочтений. Определены экспериментальные методы, которые используют исследователи в изучении данного психологического образования. В отечественной психологии наиболее распространены стандартизированные и нестандартизированные самоотчеты, а также психосемантические методики. Безусловным преимуществом данных методик является большое разнообразие ответов испытуемых о собственном «Я». Однако, при описании себя испытуемые иногда стремятся продемонстрировать социально желательные качества, что порождает проблему надежности полученных результатов. Описаны основные принципы исследования самосознания в отечественной психологии: принцип сознания и деятельности, принцип развития, принцип личностного подхода, культурно-исторический принцип. Установлена их роль в преодолении методологических трудностей его изучения. Намечены перспективные пути исследования самосознания и методологические проблемы, которые могут возникнуть на пути их реализации.

**Ключевые слова:** осознание, принцип единства сознания и деятельности, принцип развития, принцип личностного подхода, культурно-исторический принцип, сознание, самоотношение, саморегуляция, самосознание, Я-концепция, Я-мышление.

## METHODOLOGICAL PROBLEMS OF SELF-AWARENESS RESEARCH IN RUSSIAN PSYCHOLOGY

© The Author(s) 2021

**GORYACHEV Vadim Vladimirovich**, candidate of psychological Sciences, associate Professor  
of the Department of personality Psychology and special correctional pedagogy  
*Ryazan State University*  
(390000, Russia, Ryazan, Svobody street, 46, e-mail: 79511037929@yandex.ru)

**Abstract.** The article identifies methodological problems of self-awareness research in Russian psychology. The relationship between the definitions of consciousness and self-consciousness is considered. It is established that self-consciousness is a more complex psychological formation in relation to consciousness. It occurs in the process of human ontogenesis. This methodological approach raises the problem of finding the determinants of the development of self-consciousness in the basis of consciousness. The concept and structure of self-consciousness in the works of Soviet and Russian psychologists are analyzed. There is a variety of ideas about this psychological education in Russian science. Each author's concept seeks to introduce new elements into the content of self-consciousness by using additional psychological tools. The lack of universality in the definition and structure of self-consciousness leads to a methodological problem of its research. This situation is due to the fact that the authors of concepts, in different ways, determine the content of this complex phenomenon of the psyche, based on their life experience and theoretical preferences. The experimental methods used by researchers in the study of this psychological education are defined. In Russian psychology, the most common standardized and non-standardized self-reports, as well as psychosemantic methods. The absolute advantage of these methods is a large variety of responses of subjects about their own "I". However, when describing themselves, subjects sometimes try to demonstrate socially desirable qualities, which creates a problem of reliability of the results obtained. The main principles of self-awareness research in Russian psychology are described: the principle of consciousness and activity, the principle of development, the principle of personal approach, and the cultural and historical principle. Their role in overcoming the methodological difficulties of its study is established. Promising ways of self-awareness research and methodological problems that may arise on the way to their implementation are outlined.

**Keywords:** awareness, the principle of unity of consciousness and activity, the principle of development, the principle of personal approach, cultural and historical principle, consciousness, self-relation, self-regulation, self-consciousness, I-concept, I-thinking.

### ВВЕДЕНИЕ.

В современной психологии уделено большое внимание развитию внутреннего самоконтроля личности. Возможность саморегулирования деятельности и поведения человека связаны с углубленной рефлексией своего внутреннего мира. Одной из проблем психологической активности личности является проблема самосознания и саморегулирования поведения, их истоков и генезиса. В последние годы появилось немало работ, рассматривающих самосознание в философском, психо-

логическом и педагогическом аспектах (В.И. Колесов [1], М.О. Мдивани [2], Саидова З.Х. [3] В.П. Щенникови [4] и др.). Психологический аспект анализа самосознания связан определением его соотношения с объективным внутренним миром личности. Осознание того, что вокруг человека находится внешний мир, приводит к противопоставлению себя окружающему. С одной стороны объект (не Я), с другой стороны субъект (Я). В процессе осознания всегда присутствует латентная черта, отделяющая человека от мира. Возникающие представления и

образы, отображающие собственное Я вызывают у человека восприятие себя как особой реальности, которая противопоставляется миру объектов. Возможность выделить свое Я из окружающего мира, позволяет человеку посмотреть на себя как на объект. Таким образом, обоснованием объективного исследования самосознания выступает способность человека к самоотражению своего Я.

В настоящее время методологическим проблемам изучения самосознания посвящены многочисленные научные исследования, в том числе М.Я. Дворецкой [5], Т.И. Кузьминой [6], Е.А. Кусакина [7], Л.Г. Пономарева [8]. Ученые отмечают сложность предмета исследования, выделяют трудности, с которыми ими приходится сталкиваться в его изучении. Вместе с тем, в анализируемых нами работах недостаточно обозначены методологические проблемы исследования самосознания. В данной статье будет осуществлена попытка восполнить данный пробел.

### МЕТОДОЛОГИЯ

Цель нашей статьи рассмотреть основные методологические проблемы исследования самосознания в отечественной психологии. Для достижения этой цели мы предполагаем решить несколько задач: во-первых, выяснить соотношение понятий сознание и самосознания; во-вторых, рассмотреть понятие самосознания, его структуру в работах советских и российских психологов; в-третьих, подвергнуть анализу используемые методы исследования самосознания; в-четвертых, постараться критически описать принципы исследования самосознания в отечественной психологии; в-пятых, наметить перспективные пути исследования самосознания в психологии.

### РЕЗУЛЬТАТЫ

Определение методологических проблем исследования самосознания мы решили начать с выяснения его соотношения с сознанием. В отечественной науке сложилось представление, о том, что природа этих феноменов является единой, понять их можно из теории отражения, которая являлась доминирующей в советской психологии. Отличие присутствует в том, что самосознание зарождается в процессе онтогенеза позднее, нежели сознание. Отсюда устоявшаяся в советской психологии точка зрения, согласно которой, самосознание может выступать высшей формой сознания. В современных исследованиях такой подход встречается достаточно часто. Так, В.И. Колесов считает сознание врожденной формой психического отражения действительности в виде обобщенной и субъективной модели окружающего мира. Самосознание представляется ученому в виде активной духовной деятельности, направленной на преобразование действительности. Далее В.И. Колесов пишет: «Самосознание это этап в развитии сознания, подготовленный развитием речи и произвольных движений» [1, с.248]. Такое установление уровня отношения между двумя этими феноменами воспринимается в виде противопоставления «простое - сложное».

Доминирующей позицией в отношении исследования самосознания является то, что оно и есть сознание, только с другой направленностью. Субъект не только выделяет и выражает переживание к объектам окружающего мира, он и себя выделяет и противопоставляет этому миру, начинает осознавать себя как личность. Можно сказать, что в самосознании объектом исследования выступает сам человек, в то время как в сознании весь окружающий мир

Следующей задачей нашего исследования явилось выявление дефиниций самосознания в отечественной психологии. Известно, что логически правильное определение включает в себя родовый признак, т.е. понятие общее и видовое отличие, т.е. понятие частное по отношению к первому. Попробуем с этой точки зрения рассмотреть понятие «самосознание» в работах отечественных исследователей данного феномена. Известный

русский филолог и психолог А.А. Потебня считал, что в самосознании всегда присутствует осознание своего сознания. Человек, по мнению ученого, не может наблюдать свое собственное состояние и то, что может заметить в себе, всегда уже то, что принадлежит прошлому. Он пишет: «В самосознании душа не раздвоится на познаваемое и чисто сознающее Я, а переходит от одной мысли к мысли об этой мысли» [9, с.153].

Отличная точка зрения сложилась в советской психологии. Отечественные психологи стремились отобразить в понятии самосознания осознание самого себя [10]. Такая позиция в понимании данного психологического феномена была связана с желанием исследователей показать личностный характер самосознания, его неразрывную взаимосвязь с другими психическими процессами.

Современные исследователи стараются подчеркнуть индивидуальность самосознания. Такое понимание самосознания является уже не ситуативным психологическим феноменом, а устоявшимся личностным представлением человека о своей индивидуальности. Так, А.К. Болотова предлагает рассматривать самосознание, как психологический процесс, в котором происходит восприятие личностью образов самой себя в различных формах взаимодействия с другими людьми, которые могут соединяться в единое целостное образование, называемое «Я-концепцией» [11].

Одной из важных задач в исследовании самосознания является его представление как системно-структурного феномена, т.е. возможность объединения различных сведений о нем в единую теоретическую систему. Каждое из знаний об объекте приобретает в ходе решения конкретных задач в исследовании. Отсюда, возникает вопрос: какие структурные компоненты должны быть объединены, чтобы получить представление о самосознании как единой системе? Нередко их соединяют чисто механически, используя союз «и». Так, например, В.С. Басюк выделяет в структуре самосознания физические, социальные и личностное «Я» [12]. В этом случае самосознание выступает как сумма определенных сторон, свойств, которые в нем выделены. Такой подход не дает возможность представить изучаемый нами объект как систему.

Традиционно в советской психологии в качестве структуры сложных психологических феноменов предлагали использовать три компонента: когнитивный, аффективный и поведенческий. Данный подход использовался и для исследования самосознания. При этом авторы отмечали, что, несмотря на целостность психологического образования каждый из этих компонентов имеет свою логику развития [13, 14].

Иногда в работах исследователи сами не всегда могут разобраться, что включить в структуру самосознания. Так, А.К. Болотова считает, что в структуру самосознания включено самопознание, самоотношение и саморегуляция [11]. Причем развитие этих психологических образований происходит, с точки зрения ученого, постепенно. Сначала субъект выделяет себя из окружающего мира, затем у него появляется отношение к себе и на завершающем этапе становления самосознания у него возникает возможность регулировать сложные психические акты. В этой же работе, автор предлагает выделять в структуре самосознания: образ себя, самооценку и самоотношение. Видимо, в зависимости от решаемых задач можно использовать различную структуру данного психологического феномена, однако, при таком подходе сложно установить, в чем уникальность самосознания как психологического явления.

В рамках теоретического и практического подхода в изучении самосознания В.И. Моросанова предлагает выделять следующие структурные компоненты: ценностные ориентации (жизненные цели, идеалы); направленность личности (мотивация, установки); представление о жизненном пути (психологическое прошлое,

настоящее и будущее) и Я-концепция (самоотношение) [15]. Выделенные автором элементы значительно расширяют предметную область исследований изучаемого нами феномена. В этом случае, самосознание предстает уже не как психологический процесс, а выступает как психологическое свойство личности.

Нетипичный подход к структуре самосознания представлен в работе В.С. Мухиной. Она изучает данное психологическое явление в контексте условий бытия исторического процесса. Ученая выделяет следующие элементы самосознания: имя, притязание на признание, половая идентификация, психологическое время, социально-нормативное пространство. Предложенная структура позволяет выявить типичные образы свойственные как прежним, так и современным родовым культурам. В.С. Мухина пишет о том, что, несмотря на приумножение знаний в современной культуре в индивидуальном самосознании всегда присутствуют архетипы [16].

Таким образом, приходится констатировать, что отсутствие универсальности в определении и структуры самосознания приводит к методологической проблеме его исследования. Такая ситуация складывается из-за того, что авторы концептов, по разному определяют содержание этого сложного явления психики, исходя из своего жизненного опыта и теоретических предпочтений.

Третья задача нашего исследования связана с анализом методов, используемых в изучении самосознания. М.К. Мамардашвили в своей работе «Как я понимаю философию?» отмечает, что у атрибута субстанции не существует второго момента, т.е. отсутствует самодлительность объектов окружающего мира в сознании [17]. Ученый имеет в виду следующую вещь: субъект всегда воспринимает мир и себя заново. Такая позиция значительно затрудняет исследование самосознания. Например, осознание физического образа «Я» вчера не будет соответствовать ему в последующие моменты времени. Отсюда, вытекает проблема нахождения наиболее оптимального психологического инструментария в изучении самосознания. В зависимости от исследовательской концепции ученые используют различные методы исследования. Выбор психологического инструментария во многом определяется моделью исследования. Перед исследователем чаще всего возникает проблема выбора индикаторов, позволяющих изучать самосознание. Трудности возникают в связи ограничением, поскольку не все показатели, представленные в теоретической модели самосознания, возможно, исследовать экспериментальным путем.

В отечественной психологии наиболее распространены стандартизированные и нестандартизированные самоотчеты, а также психосемантические методики. Рассмотрим их подробнее. К стандартизированным самоотчетам относят опросники, позволяющие выявить специфические формы отношения человека к собственному телу, к себе как моральному субъекту или члену определенной группы и т.д.. В нестандартизированных методах исследования самосознания присутствуют открытые вопросы, позволяющие испытуемому описать самого себя в достаточно свободной форме. Для обработки и интерпретации полученных результатов исследователь использует в дальнейшем контент-анализ. Безусловным преимуществом данных методик можно считать большое разнообразие ответов испытуемых о собственном «Я». Однако, стоит отметить, что при описании себя испытуемые иногда стремятся продемонстрировать социально желательные качества. Исследователь встает перед дилеммой: является зафиксированные им результаты истинным проявлением личности или феномен фальсификации. В последние время достаточно часто стали использовать психосемантические методики, которые позволяют изучать глубину и индивидуальность самосознания человека. Преимущество данных методов, что они позволяют выявить неосознаваемые отношения

к различным сторонам собственного «Я».

С нашей точки зрения, возможность преодолеть рассмотренные нами методологические проблемы исследования самосознания позволяют разрабатываемые в отечественной психологии принципы. Рассмотрим их более подробно. Советская психология, анализируя проблему самосознания, особое внимание уделяла принципу единства сознания и деятельности. Данное положение основывалось на диалектико-материалистическом понимании сознания. Согласно этому принципу деятельность формирует самосознание человека, а оно в свою очередь принимает участие в регуляции его деятельности. Разработку данного положения осуществляли С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, Б.Г. Ананьев и др. ими предложен опосредованный характер в отношении познания собственной психики. Решающую роль в этом, с точки зрения ученых, принадлежит деятельности, которая позволяет установить объективный опосредованный характер психического. Отечественные ученые считали, что только так есть возможность преодолеть субъективизм интроспективной психологии и бихевиоризма, исключившего сознание, как предмета исследования в науке.

Исследование самосознания затруднительно осуществлять без опоры на культурно-исторический подход. В отечественной психологии его разработывал Л.С. Выготский и его последователи. Суть данного подхода, заключается в том, что в самосознании отражаются продукты освоения индивидом ценностей культуры. Существует и противоположная точка зрения. В частности указывается, что Л.С. Выготскому не удалось разработать теорию самосознания личности из-за внутренних ограничений культурно-исторического подхода, т.е. из-за ограничений принципа знакового опосредования. Подробно об этом можно почитать в статье Я.А. Кириллова «Понятие самосознания в трудах Л.С. Выготского» [18].

Большинство исследователей считают, что самосознание изменяется с течением человеческой жизни. Такая точка зрения присуща как отечественным, так и зарубежным исследователям. На этом зиждется принцип развития в анализе самосознания. Формирование данного психологического образования в процессе онтогенеза связывают как с возрастными, так и с физическими изменениями в жизни человека. На каждой из стадии индивидуального развития существует специфика проявления самосознания. Достаточно большое количество исследований направлены на изучение динамики самосознания в связи с изменением когнитивной сферы человека. В.В. Знаков считает, что человек осознает и познает не только окружающий его мир, но свои собственные психологические процессы и состояния. Он предлагает, вслед за О.К. Тихомировым, использовать понятие «Я-мышление», подразумевая под этим знания, которые человек получает о самом себе и которые преобразуют его личность и индивидуальность [19]. Ученый пишет, что мышление активно принимает участие в самопознании, дает возможность человеку ответить на вопрос: «Какой Я?» и «Что Я о себе знаю?». В.В. Знаков считает, что результатом являются новые знания субъекта о себе. Полученные образования в большей степени являются экзистенциальными, нежели когнитивными. В результате человек может выйти за пределы своего собственного «Я», представить и оценить себя в более широком смысле, чем раньше.

В отечественной психологии самосознания принцип развития нашел отражение не только в возрастных изменениях человека, но и его способности к выполнению деятельности, носящий усложненный характер. Не оспаривая изменение самосознания в течение жизни, ученые выдвигают различные детерминанты оказывающие влияние на его становление. Как правило, их ищут либо во внешней среде, либо за счет собственной активности личности. Второй подход свойственен отечественной

психологии [20,21]. Так, например, Е.О. Шамшикова, считает, что необходимым условием развития здорового самосознания является трансформация нарциссизма личности [22].

Помимо этого, данный принцип дает возможность объяснить и описать гетерохронность развития самосознания. Межиндивидуальные различия бывают крайне значительны. Так, А.К. Болотова подчеркивает, что гетерохронность развития самосознания является объективным фактом, влияющим на положение и деятельность человека. Особенно ярко это проявляется на ранних этапах онтогенеза, когда морфологические и физиологические изменения оказывают влияние на социальное созревание человека, меняя его самосознание. Такая тенденция сохраняется на всех этапах общественно-исторических формаций, что дает выявить закономерности самосознания как структурно-функционального явления психики [11].

Необходимым методологическим принципом, на котором базируется изучение самосознания, в отечественной психологии является принцип личностного подхода. По отношению к изучаемому нами феномену это значит, что, несмотря на то, что самосознание по своему содержанию, структуре, развитию обладает общими закономерностями, для него характерно индивидуальное специфическое проявление. В отечественной психологии исследование самосознания сопряжено с исследованием личных особенностей. С.Л. Рубинштейн отмечает необходимость изучения самосознания в целостном исследовании личности. Он пишет: «Процесс становления человеческой личности включает в себя поэтому как неотъемлемый компонент формирование его сознания и самосознания: это есть процесс развития сознательной личности» [23,с.635]. Ученый отмечает центральную роль самосознания в психической деятельности человека. Он полагает, что его формирование в онтогенезе связано с овладением собственным телом, произвольностью движений и освоением речи, что позволяет ребенку выделить себя из окружающих его людей. Однако, на этом, по мнению ученого, не заканчивается процесс его развития, поскольку в дальнейшем личность самостоятельно сознательно ставит перед собой цели и задачи, определяет направление своей деятельности. Таким образом, по С.Л. Рубинштейну самосознание является сложным интегративным образованием личности, которое не появляется с рождения человека, а возникает в ходе развития сознания личности и включено в ее развитие.

В исследованиях самосознания за последние годы обозначилась отдельная проблема, которая возникла с резким ростом компьютерных технологий и их влияние на понимание роли человека в современном мире. Здесь есть несколько интересных аспектов, на которые обращают внимание психологи и философы. Отмечается, что компьютерные технологии значительно больше могут рационально решить задач, которые посильны человеку в связи с его психофизиологическими возможностями. Возникающая в этой связи проблема связана с ответственностью индивида за свои поступки. Так, В.А. Лекторский отмечает, что в «электронном обществе» искусственные интеллектуальные устройства диктуют человеку определенную линию поведения [24]. А мы, от себя добавим: компьютерные технологии оказывают влияние на его самосознание, определяя свободу его рациональных решений. Особенно ярко, это проявилось в условиях пандемии коронавируса, когда многие люди соглашались на внешний контроль за их поведением ради собственной безопасности. В таком сверхрациональном обществе может происходить размывание границ собственного «Я» между моим и чужим. Выход из затруднительных положений индивид начинает искать не в собственном творчестве, а в принятии стандартных решений безликого коллектива.

Кроме этого рост компьютерных технологий при-

водит к идеям модификации человеческой телесности, которая в перспективе получит большее развитие. Рост генных и нанотехнологий дает возможность человеку управлять процессом биологической эволюции и создавать такие формообразования, которые до этого могла осуществлять только природа. Такие эволюционные изменения не могут не сказаться на самосознании человека, давая ему ощущение значительного контроля над своей биологической сущностью. Исследования в этой области психологии уже осуществляются. На наш взгляд, вектор исследования самосознания в психологии будет направлен именно в этом направлении.

## ВЫВОДЫ

Подведем итоги в соответствии с выдвинутыми нами задачами. Во-первых, в отечественной психологии доминирует представление о том, что самосознание является более сложным психологическим образованием по отношению к сознанию. Оно возникает в процессе онтогенеза человека. Такой методологический подход порождает проблему нахождения детерминант развития самосознания в основании сознания. Во-вторых, в отечественной психологии отсутствует общепринятое понятие «самосознание». Нет среди ученых договоренности и о том, какие структурные компоненты в него включены. Такое несоответствие взглядов на изучаемое явление порождает методологическую проблему универсальности исследования самосознания. В-третьих, используемый в психологии инструментарий не всегда соответствует индикаторам, которые обозначены в теоретической модели самосознания. Такая ситуация порождает методологическую проблему выбора способа изучения самосознания. В-четвертых, преодолеть методологические проблемы исследования самосознания в отечественной психологии позволяют разрабатываемые принципы исследования: принцип сознания и деятельности, принцип развития, принцип личностного подхода, культурно-исторический принцип. В-пятых, на наш взгляд, наиболее перспективные пути исследования самосознания в психологии будут связаны с использованием человеком компьютерных технологий, которые значительно могут изменять его представление о себе и его возможностях. Это значит, что психология не останется в стороне от технологического развития, когда изменение человеческой телесности и сознательное конструирование индивида роковым образом может повлиять на самосознание человека, хотя такая цель специально не ставится.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Колесов В.И. Соотношение категорий «сознание», «бессознательное» («подсознание», надсознание), «самосознание», представления человека миру. Мир психологии. 2017. №1. С.246-254.
2. Мдивани М.О., Хисамбеев Ш.Р. Экологическое самосознание как основа проэкологического поведения. Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2017. Т.6. №4 (21). С.346-348.
3. Саидова З.Х. Изучение структурных компонентов самосознания в отечественной психологии. Электронный журнал. 2016. №11-2(14). С.19-22
4. Щенников В.П., Белоглазова О.Н. Проблема самосознания в истории философии. Вестник Кемеровского государственного университета. 2011. №1 (45). С.195-199.
5. Дворецкая М.Я., Турина А.О. Структура и развитие самосознания в концепции психологии человека В.И. Несмелова. Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. 2020. Т.8. №1. С.7-16.
6. Кузьмина Т.И. К вопросу о перспективах исследования самосознания в специальной психологии. Российский психологический журнал. 2020. Т.17. №2. С.5-16
7. Кусакина Е.А., Улитина У.А. Феномен профессионального самосознания в отечественной психологии. Проблема современного педагогического образования. 2018. №59-2. С.433-437.
8. Пономарева Л.Г. Основные подходы к проблеме развития самосознания в истории отечественной психологии. Приоритетные научные направления: от теории к практике. Сборник материалов ХLI Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией С.С. Чернова. 2017. С. 54-59.
9. Потебня А.А. Слово и миф. М.: Правда, 1989, 624с.
10. Чеснакова И.И. Проблема самосознания в психологии. М.: Наука, 1977, 144с.
11. Болотова А.К., Башкин Е.Б. Самосознание и развитие личности как «особый временной момент». Культурно-историческая пси-

хология. 2009. №1. С.19-27.

12. Басюк В.С. Методы исследования самосознания в психологии личности и возрастной психологии. Вестник Бурятского государственного университета. 2012. №5. С.15-28.

13. Соколова Е.Т. Самосознание и самооценка при аномалиях личности. М.МГУ, 1989, 215с.

14. Мельникова Н.В. Детерминанты развития самосознания. Проблемы современного педагогического образования. 2019. №62-2. С.298-302.

15. Моросанова В.И., Аронова Е.А. Теоретические подходы к исследованию структуры и регулирующей роли самосознания. Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Психология и педагогика. 2004. №2. С.103-108.

16. Мухина В.С. Развитие сознания и самосознания в контексте пересечения реалий условий бытия в исторической динамике. Мир психологии. 2012. №2. С.77-91.

17. Мамардашвили М.К. Как я понимаю философию? М.: Прогресс, 1992, 476с.

18. Кириллов Я.А. Проблема самосознания личности в трудах Л.С. Выготского. Актуальные проблемы психологического знания. 2013. № 3 (28). С. 16-27.

19. Знаков В.В. Мышление, самосознание и самопонимание. Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. 2008. №2. С.74-86

20. Булгаков В.М. Проблема сознания и саморегуляции в психологии.. В сборнике: Фундаментальные основы инновационного развития науки и образования. Сборник статей VI Международной научно-практической конференции : в 3 ч.. 2019. С. 156-159.

21. Ганишина И.С., Вэтра А.В. Теоретико-методологический анализ психологии самосознания несовершеннолетних правонарушителей в отечественной юридической психологии. В сборнике: IV Международный пенитенциарный форум «Преступление, наказание, исправление». Сборник тезисов выступлений и докладов участников, к 140-летию уголовно-исполнительной системы России и 85-летию Академии ФСИН России, в 10 т.. 2019. С. 140-144.

22. Шашикова Е.О. Динамические тенденции самосознания: трансформация нарциссизма и развитие психологических границ личности. Философия образования. 2008. №1 (22). С.194-203.

23. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2002, 720с.

24. Лекторский В.А. Философия, познание, культура. М. «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2012, 384с.

Статья поступила в редакцию 27.08.2020

Статья принята к публикации 27.02.2021