

УДК 339.5

DOI: 10.26140/anie-2021-1001-0020

## ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИМПОРТА КУРСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ЭМБАРГО

© Автор(ы) 2021  
AuthorID: 806692  
SPIN: 6781-7835

**БЕЛЯЕВ Сергей Александрович**, кандидат исторических наук,  
доцент кафедры экономики и менеджмента

*Курский государственный медицинский университет  
(305033, Россия, Курск, ул. К.Маркса, 3, e-mail: serg-belyaev13@yandex.ru)*

**Аннотация.** Достаточно продолжительный период времени Россия развивала свою внешнеторговую деятельность, основными направлениями экспорта являются энергоносители, черные и цветные металлы, а также полезные ископаемые. Вместе с тем, изменение политической ситуации на фоне конфликта с Украиной и последующий ввод пакета санкций странами ЕС неизбежно оказали существенное негативное влияние на экспортно-импортные отношения страны. В ответ на санкционное давление, Россия в 2014 году ввела продовольственное эмбарго, тем самым ограничив ввоз импортных товаров, что принесло финансовые потери для основных стран-импортеров, но и также отразилось на продовольственном обеспечении страны. В ходе исследования дана оценка развития импорта Курской области в условиях продовольственного эмбарго, выявлены основные тенденции и их причины. Установлено, что объем импорта в Курской области в последние 5 лет изменяется волнообразно: в период 2015-2016 гг. отмечалось снижение ввоза товаров, а начиная с 2017 года – тенденция к росту возобновилась. Сокращение объемов импорта в 2015-2016 гг. обусловлено введением продовольственного эмбарго и активизацией политики импортозамещения, однако уже вскоре стал очевиден тот факт, что обеспечить возникшие потребности за счет внутренних ресурсов не представляется возможным.

**Ключевые слова:** Курская область, ЕС, международные отношения, санкции, внешняя торговля, импорт, структура импорта.

## IMPORT TRENDS OF THE KURSK REGION IN THE CONDITIONS OF FOOD EMBARGO

© The Author(s) 2021

**BELYAEV Sergey Alexandrovich**, candidate of historical sciences, associate professor  
of the department of economics and management

*Kursk State Medical University*

*(305033, Russia, Kursk, K.Marx st., 3, e-mail: serg-belyaev13@yandex.ru)*

**Abstract.** For quite a long period of time, Russia has been developing its foreign trade activities, the main directions of export are energy resources, ferrous and non-ferrous metals, as well as minerals. At the same time, the change in the political situation against the background of the conflict with Ukraine and the subsequent introduction of a package of sanctions by the EU countries inevitably had a significant negative impact on the country's export-import relations. In response to sanctions pressure, Russia introduced a food embargo in 2014, thereby restricting the import of imported goods, which brought financial losses for the main importing countries, but also affected the country's food supply. During the study, an assessment was made of the development of imports of the Kursk region under the conditions of the food embargo, the main trends and their causes were identified. It was found that the volume of imports in the Kursk region in the last 5 years has been changing in a wave-like manner: in the period 2015-2016, there was a decrease in the import of goods, and since 2017, the upward trend has resumed. Reduction in import volumes in 2015-2016 due to the introduction of the food embargo and the intensification of the policy of import substitution, however, it soon became obvious that it was not possible to meet the emerging needs from internal resources.

**Keywords:** Kursk region, EU, international relations, sanctions, foreign trade, import, import structure.

### ВВЕДЕНИЕ

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* Внешнеторговая деятельность сегодня составляет одно из важнейших направлений экономической деятельности любого государства [1]. Международный обмен и развитие международной интеграции является неотъемлемой частью экономики, способствуя обеспечению внутренних потребностей необходимыми ресурсами, товарами и услугами, которые по каким-то причинам не могут быть созданы внутри страны [2, 3]. Продажа собственных товаров другим странам позволяет получать прибыль, порой становясь существенной статьей доходов государства [4].

Достаточно продолжительный период времени Россия развивала свою внешнеторговую деятельность, основными направлениями экспорта являются энергоносители (нефть, газ), черные и цветные металлы, а также полезные ископаемые [5, 6]. При этом, основу импорта страны составляет продукция машиностроения и химической промышленности [7]. Вместе с тем, изменение политической ситуации на фоне конфликта с Украиной и последующий ввод пакета санкций странами ЕС неизбежно оказали существенное негативное влияние на экспортно-импортные отношения страны, в результате чего произошло сокращение объемов экспорта, что при-

вело к финансовым потерям [8]. В ответ на санкционное давление, Россия в 2014 году ввела продовольственное эмбарго, тем самым ограничив ввоз импортных товаров, что также принесло финансовые потери для основных стран-импортеров, но и также отразилось на продовольственном обеспечении страны, поскольку реализовать политику импортозамещения по всем направлениям в кратчайшие сроки не представляется возможным [9, 10].

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.* Как отмечают многие авторы [11-13], введение Россией продовольственного эмбарго актуализировало задачу реализации политики импортозамещения, поскольку одномоментное ограничение ввоза большого перечня товаров неизбежно привело к дефициту.

Если запрет на ввоз продовольственных товаров не является столь существенным, поскольку они могут быть заменены отечественными аналогами, то для ряда стратегических направлений, как, например, в части лекарственного обеспечения, ограничение импорта может оказаться критическим из-за невозможности своевременного получения необходимых лекарственных средств [14].

Исторически сложившаяся высокая импортозависимость

мость России обусловлена низкой конкурентоспособностью отечественной продукции по многим направлениям в сравнении с импортными аналогами, что обусловлено отставанием техники и науки от уровня европейских стран. Все это делает существенным решение проблемы значительного повышения промышленного потенциала отечественных отраслей в рамках снижения импортозависимости [15].

#### МЕТОДОЛОГИЯ

*Формирование целей статьи.* Оценить развитие импорта Курской области в условиях продовольственного эмбарго, определить основные тенденции и их причины.

*Постановка задания.* Анализ динамики, территориальной и продовольственной структуры импорта Курской области в период после введения продовольственного эмбарго.

*Используемые в исследовании методы, методики и технологии.* В работе были использованы статистические материалы сборника «Статистический ежегодник Курской области» [16] об объемах и структуре импорта Курской области в период 2015-2019 гг. Выбор 2015 года в качестве базисного для сравнения обусловлен произошедшими в 2014 году политическими событиями, в частности вводом продовольственного эмбарго в ответ на санкции ЕС, по причине присоединения Крыма в РФ. При анализе тенденций развития экспорта в Курской области в условиях санкций используется широкий перечень методов и подходов к исследованию, среди которых общенаучные инструменты анализа, обобщение и интеллектуальный анализ данных, различные методы статистики. Основным инструментом исследования стала оценка динамики объемов и структуры экспорта Курской области [17].

#### РЕЗУЛЬТАТЫ

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.* Общий объем импорта Курской области в исследуемом периоде варьирует волнообразно: если в 2015 году объем импорта составил 481,9 млн. долл., то к 2016 году снизился до 437,1 млн. долл. В последние 3 года отмечается рост объемов импорта с 453,2 млн. долл. до 600,5 млн. долл., что характеризует прирост на уровне 32,5%. При этом, общий прирост относительно уровня 2015 года равен 25% (рисунок 1).

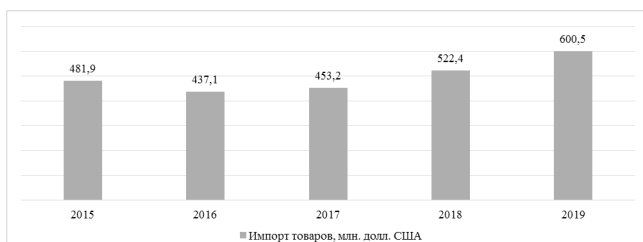


Рисунок 1 – Динамика общего объема импорта в Курской области в 2015-2019 гг.

Объем импорта из стран дальнего зарубежья также варьирует волнообразно, имея тенденцию к сокращению в 2015-2016 гг. с 302,4 млн. долл. до 287,7 млн. долл. (-5%), а начиная с 2017 года – устойчивый рост, в результате чего к 2019 году показатель достиг 413,6 млн. долл., что на 37% выше уровня базисного года. Импорт из стран СНГ также не имеет устойчивой тенденции изменения: в 2015-2016 гг. отмечается снижение со 179,5 млн. долл. до 149,4 млн. долл. (-17%), а в период 2017-2018 гг. – увеличение со 199,5 млн. долл. до 229,7 млн. долл. (+15%). В 2019 году снова произошло снижение объема импорта в страны СНГ до 186,9 млн. долл., а общий прирост за период составил всего 4% (рисунок 2).

В территориальной структуре импорта Курской области во всем рассматриваемом периоде лидирует импорт в страны дальнего зарубежья, удельный вес кото-

рого превышает 50%. Так, в 2015 году доля импорта в страны дальнего зарубежья составляла 62,8%, а в 2016 году – 65,8%.

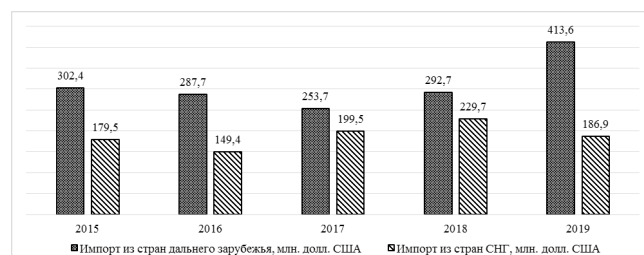


Рисунок 2 – Динамика импорта Курской области в разрезе основных групп стран-импортеров в 2015-2019 гг.

В период 2017-2018 гг. отмечается снижение удельного веса импорта в страны дальнего зарубежья до 56%, а в 2019 году – очередное повышение до 69%. Импорт в страны СНГ занимает наименьшую долю и имеет тенденцию к снижению с 37,2% до 31,1% к 2019 году (-16%), несмотря на незначительное повышение в 2017-2018 гг. до 44% (рисунок 3).

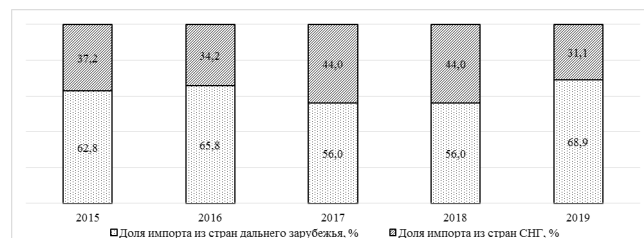


Рисунок 3 – Структура импорта Курской области в разрезе основных групп стран-импортеров в 2015-2019 гг.

Оценка товарной структуры показала, что основными направлениями импорта в Курскую область является продукция химической промышленности, каучук, объемы ввоза которого за 5 лет возросли на 68,5% и составили 293 млн. долл.

Также значительными являются объемы импорта машин, оборудования и транспортных средств, ввоз которых сократился на 0,7% и в 2019 году составил 139,4 млн. долл.

Значительный прирост отмечается по такому направлению, как текстиль, текстильные изделия и обувь, импорт которых вырос в 1,8 раза и составил на конец периода 30,4 млн. долл.

Кроме того, высокие темпы прироста (2,8 раза) имеет импорт кожевенного сырья, пушнины и изделий из них, однако объемы ввоза незначительны и составляют менее 1 млн. долл.

Существенное сокращение объема импорта отмечается для минеральных ресурсов (-60,8%), ввоз которых в 2019 году составил 8,2 млн. долл. в сравнении с 21 млн. долл. в 2015 году. Объем импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья за 5 лет сократился с 59,4 млн. долл. до 51,3 млн. долл. (-13,6%) (таблица 1).

В структуре импорта Курской области наибольшую долю занимает продукция химической промышленности, каучук, удельный вес которой за 5 лет вырос с 36,1% до 48,8% к 2019 году.

Вторым по величине является импорт машин, оборудования и транспортных средств, хотя и отмечается снижение их доли в общем объеме с 29,1% до 23,2%. Удельный вес импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья за 5 лет снизился с 8,2% до 7,5% к 2019 году, несмотря на увеличение в 2018 году до 12,2%.



Таблица 1 – Динамика и структура импорта Курской области в разрезе основных товарных групп в 2015-2019 гг.

Показатель	Значение					Изменение в 2019 г. к 2015 г., %
	2015	2016	2017	2018	2019	
Динамика, млн. долл. США						
Продукция химической промышленности, каучук	173,9	189,4	158,6	183,2	293,0	68,5
Машины, оборудование и транспортные средства	140,4	113,1	139,5	155,3	139,4	-0,7
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	59,4	41,7	37,2	48,6	51,3	-13,6
Металлы, драгоценные камни, металлы и изделия из них	39,4	40,1	53,8	63,5	45,2	14,6
Текстиль, текстильные изделия и обувь	11	14,9	16,9	22,6	30,4	1,8 раза
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	31,3	28,9	33,1	29,0	27,7	-11,6
Минеральные продукты	21	4,7	8,5	10,8	8,2	-60,8
Прочие товары	5,3	4,1	5	7,6	4,9	-7,0
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,1	0,4	0,5	0,5	0,4	2,8 раза
Структура, %						
Продукция химической промышленности, каучук	36,1	43,3	35,0	35,1	48,8	12,7
Машины, оборудование и транспортные средства	29,1	25,9	30,8	29,7	23,2	-5,9
Металлы, драгоценные камни и металлы и изделия из них	8,2	9,2	11,9	12,2	7,5	-0,7
Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье (кроме текстильного)	12,3	9,5	8,2	9,3	8,5	-3,8
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	6,5	6,6	7,3	5,6	4,6	-1,9
Текстиль, текстильные изделия и обувь	2,3	3,4	3,7	4,3	5,1	2,8
Минеральные продукты	4,4	1,1	1,9	2,1	1,4	-3,0
Прочие товары	1,1	0,9	1,1	1,5	0,8	-0,3
Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0,02	0,1	0,1	0,1	0,1	-0,08

Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях. Как отмечают многие исследователи [18, 19], стратегия импортозамещения в регионах страны не получила должного распространения, что подчеркивается ростом объемов ввоза товаров последние годы. Это связано с тем, что преодолеть высокую импортозависимость страны по всем основным направлениям, как и прежде, не представляется возможным, а временное сокращение объема ввоза товаров обусловлено политической напряженностью. При этом, в текущих условиях особое значение приобретает дифференциация основных стран-импортеров, что позволяет снизить зависимость от импорта со стороны конкретных партнеров в случае ухудшения политической ситуации [20-27].

## ВЫВОДЫ

**Выводы исследования.** Объем импорта в Курскую область в последние 5 лет изменяется волнообразно: в период 2015-2016 гг. отмечалось снижение ввоза товаров, а начиная с 2017 года – тенденция к росту возобновилась. Сокращение объемов импорта в 2015-2016 гг. обусловлено вводом продовольственного эмбарго и активизацией политики импортозамещения, однако уже вскоре стал очевиден тот факт, что обеспечить возникшие потребности за счет внутренних ресурсов не представляется возможным. Основу импорта в регион составляют товары из стран дальнего зарубежья, на которые к 2019 году стало приходиться около 69%, а стоимость достигла 413,6 млн. долл. В товарной структуре импорта Курской области к 2019 году наибольшая доля стала приходиться на продукцию химической промышленности и каучук (48,8%), машины, оборудование и транспортные средства (23,2%), а также металлы, драгоценные камни и металлы и изделия из них (7,5%). Достичь определенной степени импортозамещения удалось в части продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, доля которых в общем объеме импорта сократилась с 12,3% до 8,5%. Следовательно, можно говорить о том, что за 5 лет, прошедших с момента ввода продовольственного эмбарго, достичь коренных преобразований не удалось: как и прежде регион имеет значительную зависимость от ввоза продукции химической промышленности и каучука, машин, оборудования и транспортных средств.

**Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении.** Политические события 2014 года отчетливо показали, что высокая импортозависимость является стратегически значимой проблемой для России, способной поставить под угрозу национальную безопасность. В этой связи, формирование действенной политики импортозамещения и реализации ее на территории страны в ближайшей перспективе является значимой стратегической задачей, от реализации которой во многом зависит автономность и экономическое развитие России.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Остапьевский С.М. Необходимость импортозамещения для

современной экономики РФ // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2015. Т. 9. № 3. С. 28-33.

2. Титова О.В., Долгова Е.С. Внешняя торговля России: состояние и перспективы // Центральный научный вестник. 2018. Т. 3. № 4S (45S). С. 83-84.

3. Беляев С.А. Влияние политических разногласий на внешнеторговые отношения России и Великобритании // Иннов: электронный научный журнал. 2018. № 3 (36). С. 21.

4. Соловьева Т.Н., Пожидаева Н.А., Зюкин Д.А. Государственное регулирование и импортозамещение продовольственной продукции: проблемы и решения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 11. С. 17-20.

5. Гузенок А.А., Лязгина Д.А., Гудкова О.В. Развитие внешней торговли России // Дневник науки. 2017. № 12 (12). С. 24.

6. Максименко С.Р. Реализация импортозамещения в РФ и наращивание экспортного потенциала // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2017. № 7-2. С. 288-292.

7. Тупкина Е.Н., Ким Е.А., Удовик А.С. Внешняя торговля регионов России: кластерный подход // Региональная экономика: теория и практика. 2018. Т. 16. № 3 (450). С. 398-413.

8. Старкова О.Я. Импортозамещение и региональный рынок продовольствия // Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета. Социально-экономические науки. 2019. № 4. С. 264-27.

9. Матев Н.А., Гриценко Т.С., Передера Ж.С. Статический анализ внешней торговли услугами России // Экономика и предпринимательство. 2017. № 9-3 (86). С. 45-47.

10. Беляев С.А. Анализ внешнеторговых отношений России и Италии // Иннов: электронный научный журнал. 2018. № 4 (37). С. 15.

11. Симонова К.И. Внешняя торговля России в первой половине 2017 года // Аллея науки. 2017. Т. 1. № 15. С. 187-192.

12. Оболенский В.П. Внешняя торговля России: природа подъемов и спадов // Российский внешнеэкономический вестник. 2018. № 3. С. 24-32.

13. Попкова Е.В., Кучеренко О.И., Маркова А.Л. Развитие зернового производства в условиях импортозамещения // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-4 (85). С. 532-536.

14. Гладков И.С. Внешняя торговля России в 2017 г.: разворот на взлет // Власть. 2018. Т. 26. № 3. С. 38-46.

15. Клишнина В.А. Оценка влияния внешней торговли на развитие экономики России // NovaUm.Ru. 2018. № 12. С. 113-116.

16. Статистический ежегодник Курской области. 2019: Стат. сб./Курскстат. – Курск, 2019 – 444 с.

17. Применение методов статистики: теория и практика: учебное пособие / Д.А. Зюкин, О.В. Святова, С.А. Беляев, Е.А. Бобровский и др. – Курск: КГМУ, 2017. - 164 с.

18. Беляев С.А. Анализ внешнеторговых отношений России и Германии // Иннов: электронный научный журнал. 2018. № 1 (34). С. 7.

19. Григор О.Г., Трофимова В.В. Современные реалии внешней торговли России с дальним зарубежьем // Экономика и предпринимательство. 2018. № 8 (97). С. 240-244.

20. Азнагулова У.У. Развитие внешней торговли России со странами СНГ // Экономика и социум. 2018. № 5 (48). С. 92-96.

21. Панфилова В.И., Чепурнов К.М. Импортозамещение в контрактной системе РФ: некоторые проблемы применения преференций // Балтийский гуманитарный журнал. 2020. Т. 9. № 3 (32). С. 374-377.

22. Щербинина М.Ю., Крюкова А.А. Импортозамещение в ИТ-сфере // Карельский научный журнал. 2016. Т. 5. № 4 (17). С. 213-216.

23. Невская Н.А. Роль промышленной политики в решении проблемы импортозамещения // Вестник НГИЭИ. 2017. № 5 (72). С. 120-127.

24. Малков С.Ю., Билуа С.Э., Давыдова О.И. Прогноз динамики мирового импорта по товарным группам // Актуальные проблемы экономики и права. 2018. Т. 12. № 3. С. 502-522.

25. Анисимова Ю.А. Внешнеэкономические отношения России и Франции: проблемы и решения для их преодоления // Балканское научное обозрение. 2020. Т. 4. № 3 (9). С. 87-89.

26. Шнайдер О.В., Пурденко В.Д. Анализ и оценка эффективности внешнеторговых контрактов: сущность и значение // Гуманитарные балканские исследования. 2019. Т. 3. № 1 (3). С. 92-94.

27. Оценка реализации импортозамещения в России в контексте динамики импорта / Д.А. Зюкин, А.Ю. Быстрицкая, Т.В. Белова, Т.А. Зубкова, М.Е. Гребнева // Экономические науки. 2020. №1. С. 60-65.

Статья поступила в редакцию 07.12.2020

Статья принята к публикации 27.02.2021