

УДК 811.161.1
DOI: 10.26140/bgз3-2021-1003-0091



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0.
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
(<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>)

УТИЛИТАРНАЯ ОЦЕНКА В ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРСЕ (НА МАТЕРИАЛЕ КОММЕНТАРИЕВ О КОРОНАВИРУСЕ)

© Автор(ы) 2021
SPIN: 7549-7019
AuthorID: 849582
ORCID: 0000-0002-7128-2522

ЧЕЛАК Елена Анатольевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка и литературы
Югорский государственный университет

(628012, Россия, Ханты-Мансийск, улица Чехова, 16, e-mail: savelana@rambler.ru)

Аннотация. Цель исследования: рассмотреть репрезентацию утилитарной оценки в интернет-дискурсе. Методы. Исследование проводится в рамках лингвокогнитивного подхода к языковым явлениям. На материале интернет-комментариев о коронавирусе участников популярного информационно-развлекательного сообщества анализируются компоненты структуры утилитарной оценки. Результаты. Исследование показывает, что объектами утилитарной оценки становятся артефакты, физические действия человека, наблюдаемые явления, ситуации. Объекты утилитарной оценки распределяются по всей шкале и в данном случае зависимы от мнения субъекта. Суждения маркированы выраженностью / невыраженностью субъекта утилитарной оценки в равной степени, однако отмечается преобладание объективной оценки над субъективной. Указание на субъект эксплицируется личным местоимением «я», операторами авторизации, вводными конструкциями. Имплицитное выражение субъекта утилитарной оценки характерно для высказываний-советов. Субъект утилитарной оценки не всегда считает утилитарные ценности важными, приоритетными могут стать ценности гедонистические. Экспликация в высказываниях основания оценки подтверждает рациональный характер природы утилитарной оценки. Выводы. Анализ компонентов структуры утилитарной оценки на материале актуальных комментариев о коронавирусе позволяет достаточно полно раскрыть исследуемую проблему и выявить особенности смыслового содержания оценки в интернет-дискурсе.

Ключевые слова: интернет-дискурс, интернет-комментарии, современный русский язык, коронавирус, Covid-19, пандемия, аксиология, утилитарная оценка, полезный, вредный.

UTILITARIAN EVALUATION ON THE INTERNET DISCOURSE (ON THE MATERIAL OF THE COMMENTS ABOUT CORONAVIRUS)

© The Author(s) 2021

CHELAK Elena Anatolyevna, Candidate of Philological Sciences, Associate Professor of the
Department of Russian Language and Literature
Ugra State University

(628012, Russia, Khanty-Mansiysk, Chekhov st., 16, e-mail: savelana@rambler.ru)

Abstract. Objective of the research: consider the representation of utilitarian evaluation in Internet discourse. Methods. The research is carried out within the framework of the linguo-cognitive approach to linguistic phenomena. The components of the structure of the utilitarian evaluation are analyzed using the material of online comments about the coronavirus of the members of the popular infotainment community. Results. The study shows that the objects of utilitarian evaluation are artifacts, physical actions of a person, observed phenomena, situations. The objects of utilitarian evaluation are distributed over the entire scale and in this case are dependent on the opinion of the subject. The judgments are marked by the expressiveness / non-expression of the subject of the utilitarian evaluation equally, however, the predominance of the objective evaluation over the subjective one is noted. The reference to the subject is explicated by the personal pronoun “I”, authorization operators, introductory constructions. The implicit expression of the subject of utilitarian evaluation is characteristic of advice-statements. The subject of utilitarian evaluation does not always consider utilitarian values important; hedonistic values may become priority. The explication in the statements of the basis of the evaluation confirms the rational nature of the nature of the utilitarian evaluation. Findings. The analysis of the components of the structure of the utilitarian evaluation based on the material of relevant comments about the coronavirus allows us to sufficiently fully disclose the problem under study and identify the features of the semantic content of the evaluation in the Internet discourse.

Keywords: internet discourse, internet comments, modern Russian language, coronavirus, Covid-19, pandemic, axiology, utilitarian evaluation, useful, harmful.

ВВЕДЕНИЕ

Коронавирус, корона, ковид – эти слова неожиданно ворвались в жизнь всего мира и за столь короткий период заняли прочное место в активном лексиконе всего человечества. Как справедливо отмечает М.А. Кронгауз, «Пандемия и связанный с ней карантин занимают сравнительно небольшое время – заведомо меньше года, – но по влиянию на жизнь, язык и коммуникацию это фактически отдельная эпоха» [1, с. 736].

Эпидемия коронавируса – одна из важнейших, а значит, обсуждаемых тем не только на официальном, но и бытовом, повседневном уровне. Безусловно, интернет-комментарии как разновидности разговорных текстов достаточно репрезентативны с позиции способов выражения оценки, разнообразных реакций. Всестороннее исследование данного феномена, в том числе с позиции аксиологических характеристик, «позволяет выявить ценности, с одной стороны, определяющие картину мира наших современников, с другой – показывающие столкновения разных точек зрения» [2, с. 25]. Активное погружение виртуальной среды в современную коммуни-

кацию в некоторой степени стерло грань между личным и публичным общением, так как большое количество людей стали интернет-комментаторами любых происходящих в мире событий. Поэтому виртуальный дискурс становится достаточно репрезентативной площадкой актуального мнения общества, что имеет ценность для исследователя, цель которого быстро реагировать на изменения в языке и речи и фиксировать их.

В настоящее время утилитарная оценка в последние годы вошла в круг интересов немногих исследователей (Дронова [3, 4], Чэнь [5], Лю [6, 7]). В то же время проблеме изучения интернет-дискурса в последние годы посвящено немало научных работ: Н.П. Сиркия [8], О.А. Блинова [9] рассматривают политический интернет-дискурс, Е.Б. Павлова [10] анализирует экологический интернет-дискурс, к вопросу молодежного интернет-дискурса обращена работа Т.В. Дубровской [11], проблеме материнства в современном интернет-дискурсе посвящена статья А.В. Микляевой и П.В. Румянцевой [12], Ю.А. Дубовский и Т.Б. Заграевская [13, 14] изучают бизнес-дискурс сети Интернет. Безусловно, тема корона-

вируса, его влияния на язык, коммуникацию стала лидирующей в научной повестке [15-19]. В.И. Карасик рассматривает «отражение мировой эпидемии в медийном дискурсе» [2]. Статья Петренко Д.А. и др. посвящена средствам выразительности и их роли в освещении пандемии COVID-19 в политическом дискурсе СМИ [20]. Целью исследования Погореловой И.В. стало выявление затронутых пандемией социально-политических аспектов жизни общества через призму дериватов, образовавшихся от лексем *coronavirus* и *COVID-19* [21]. В работах иностранных исследователей также изучается влияние эпидемии на коммуникацию [22, 23]. Р. Лоусон отмечает, что словарь covid-дискурса стал «utilitarian shorthand» (утилитарным сокращением, утилитарной сверткой) общения на тему коронавируса [24]. Итак, утилитарная оценка в интернет-комментариях о коронавирусе будет рассматриваться впервые.

МЕТОДОЛОГИЯ

Цель настоящей статьи – изучить репрезентацию утилитарной оценки в интернет-дискурсе. Материалом исследования в данной статье послужили комментарии участников одного из самых популярных сайтов в рунете – информационно-развлекательного сообщества «Пикабу» (<http://pikabu.ru>), весь контент которого создают сами пользователи. Доступность информации, неограниченный круг комментируемых и оцениваемых тем, новостных событий определил выбор данного интернет-ресурса. Несмотря на относительную свежесть темы, тег «коронавирус» занимает высокое место в рейтинге Коронавирус 43169 (<https://pikabu.ru/tag>) (приведем для сравнения теги-«долгожители»: Владимир Путин 45433, Любовь 40915), что доказывает важность этой темы для пользователей. Корпус примеров, полученный методом сплошной выборки, составляет 67 текстовых фрагментов с эксплицированной утилитарной оценкой.

Как уже было отмечено, «утилитарные ценности представлены в виртуальном дискурсе в широком диапазоне значений по параметрам объективность – субъективность, рациональность – эмоциональность» [25]. В данном случае интерес вызывает шкала утилитарной оценки, а также сам коронавирус (или COVID-19), выступающий в качестве непосредственно объекта утилитарной оценки. Высокий уровень конкретности суждений, содержащих лексемы с основами пользы (полез-) / вред-(вредн-), характерен для исследуемого материала. Обоснование данных тезисов будет представлено как результаты анализа компонентов структуры утилитарной оценки.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Объектами утилитарной оценки становятся:

а) артефакты: «Небулайзер - очень **полезная** вещь в хозяйстве и без COVID; Это очень **полезный** бейдж. Сразу видно, с кем дело имеешь».

б) физические действия человека: «Что точно делать **бесполезно** и даже **вредно** - пить антибиотики в качестве профилактики COVID - они так не работают»;

в) наблюдаемые явления, ситуации: «Как встречает Китай приезжих во время пандемии. Решил написать немного о процедуре, ожидающей всех, кто в это время едет в Китай. Может, кому-то будет **полезно**; Но есть конкретные шаги и интересные моменты, о которых до столкновения с короной лицом к лицу я не знала, и они могут оказаться **полезными** всем. Если не хотите читать всю историю - пролистывайте в самый низ к **полезной** информации».

Примечателен тот факт, что одни и те же связанные с коронавирусом объекты утилитарной оценки могут выступать как очень (крайне) полезные – полезные – более-менее полезные – бесполезные – бесполезные – вредные, то есть распределяются по всей шкале и в данном случае зависимы от мнения субъекта. Объекты могут быть различными, но особо репрезентативны в таком случае примеры с принятием vs отрицанием ношения маски.

Уважаемые пикабушники и пикабушницы, вчера на канале доктора Комаровского вышло **крайне полезное** видео про коронавирус. Оно рассказывает, какими действиями вы можете спровоцировать тяжелую форму этого недуга. – «Маски **полезно** носить в плохо вентилируемых помещениях и в общественном транспорте». – Здоровым маска может быть **более-менее полезна**, если носить ее в тесном помещении, где много народу. – Погоди, так ты чё, из этих... из секты масочников? Маски же **бесполезны**, те чё, не знаешь что ли?? – Когда мы носим маску - это затрудняет наше дыхание, что совсем **неполезно**, особенно для маленьких детей. Малыш в маске запросто может заработать бронхиальную астму или эмфизему - ни то ни другое **неполезно** совсем. – Ещё в далёком 1958 году мне и моим родителям врач говорил, что не укутывайте наглухо шарфом ребёнка, а иначе у него снизится иммунитет к болезням и запросто можно получить астму. Я это усвоил ещё с детства, что постоянно вдыхать и выдыхать свой же углекислый газ **вредно** и опасно для здоровья.

Если вред той или иной болезни, особенно такого масштаба, очевиден, то высказывания о пользе Covid-19 естественным образом вызывает интерес. Как показывают примеры, коронавирус также может быть объектом положительной утилитарной оценки: «Чем **полезен** коронавирус, так это тем, что чаще стали мыть руки; Вот ссылка, почитайте, что COVID-19 **полезен**, он заглушает боль; Чем была **полезна** для меня вся эта хрень с коронавирусом... я всегда мечтал работать из дома, но не фрилансом. Видимо, я социопат, либо просто зае...ся».

Примером суждения об абстрактной утилитарности является следующий пример: «Я хочу проверить это на себе. Я хочу сделать **хоть что-то полезное** для себя и для общества. Внушает ли вакцина доверие? Спорный вопрос, не имеющий однозначного ответа. Но чему вообще сейчас можно верить? Кто-то считает, что ковид - фигня, как простуда». Утилитарная оценка заставляет говорящего пойти на рискованный для своего здоровья, а может, и жизни шаг – стать испытуемым в рамках эксперимента по вакцинации от коронавируса.

Суждения маркированы выраженностью / невыраженностью субъекта утилитарной оценки в равной степени, однако отмечается преобладание объективной оценки над субъективной. Указание на субъект эксплицируется: (а) личным местоимением «я» в разных падежах: Я полагаю, что носить маски носить нужно, а для некоторых даже **полезно**; Мне кажется, ты преувеличиваешь **пользу** имбиря. Как он защищает организм от вируса?; (б) операторами авторизации, вводными конструкциями, подчёркивающими отношение субъекта к объекту оценки: Дальше будет веселее: есть будете через маски. Как? Никого не волнует))) Режим ХЗ наносит больше **вреда**, чем эта корона.

При анализе высказываний-советов, которые характеризуются имплицитным выражением субъекта утилитарной оценки, были выявлены следующие виды советов по степени категоричности и настойчивости:

- совет-рекомендация и совет-предложение, являющиеся содержательно схожими: «**Полезно** замерить свои значения, пока здоров, чтобы потом не паниковать»; Ходите пешком, **полезно** для здоровья и бесплатно; «Падение оксигенации не всегда возможно почувствовать на ранних этапах, поэтому иметь этот прибор дома в пандемию короны очень **полезно**»; «Носить маски/респираторы в общественных местах - да, они не защитят вас на 100%, да, их нужно правильно одевать и часто менять, да, есть куча антимасочников, и в интернете легко найти статьи про то, что маски **бесполезны**, но у меня к вам простой вопрос: если бы вам надо было войти в палату с COVID-пациентами, одели бы маску или нет?»; А также прослушал лекцию на тему ухода за больным коронавирусом дома, отдельное помещение, минимум контактов с родными и т.д., впол-

не логичные инструкции, **полезны** к исполнению даже при заблуждении гриппом;

- совет-требование: «**Полезный совет для всех: носите маски и мойте руки не менее 20 секунд!**».

Утилитарные ценности, по мнению субъекта оценки, не всегда воспринимаются как важные, абсолютные: *Некоторым становится пофиг на корону, потому что им в маске дышать тяжело, хотя знают, что пользу это им точно не принесет*. Как показывает пример, для субъекта утилитарной оценки важнее утилитарных оказывается ценности гедонистические: субъект анализирует мир с рациональных позиций (*хотя знают, что пользу это им точно не принесет*), но выстраивает иерархию ценностей, в соответствии с которой поступает нерационально (*становится пофиг на корону, потому что им в маске дышать тяжело*).

Рациональный характер природы утилитарной оценки подтверждается ее экспликацией в основании высказываний. Здесь можно наблюдать причинно-следственные отношения: *Алкоголь разрушает организм, особенно в короновирус, статистика это показала, чаще заболевают люди с вредными привычками, так как у них понижен иммунитет*; а также побуждение объяснить, почему дана утилитарная оценка: - *С чего они бесполезны* (прим. автора: маски)? *Коронавирус передается воздушно-капельным путем, значит, если поставить барьеры на этом пути, то он и передаваться не будет*.

ОБСУЖДЕНИЕ

Полученные данные позволяют сделать вывод о результативности используемого в настоящей статье метода описания структуры оценки. Данная работа, наряду с современными исследованиями о лексико-семантическом поле «вред» в современном русском языке и диалектах русского языка [4, 6, 7], а также о стереотипных представлениях о пользе и вреде в сознании носителей русского и китайского языков, расширяет представления об объекте исследования. Представленный для исследования материал – интернет-комментарии о короновирусе – подтверждает достоверность полученных выводов об объекте, субъекте, основании утилитарной оценки, а также уточняет результаты, полученные ранее непосредственно о ее структуре [25].

ВЫВОДЫ

Отличительной особенностью материала является высокий уровень конкретности суждений. Объекты утилитарной оценки представлены артефактами, физическими действиями человека, наблюдаемыми явлениями и ситуациями. Одни и те же связанные с короновирусом объекты утилитарной оценки могут выступать как очень (крайне) полезные – полезные – более-менее полезные – бесполезные – не полезные – вредные, то есть распределяются по всей шкале и в данном случае зависимы от мнения субъекта. Если вред той или иной болезни, особенно такого масштаба, очевиден, то высказывания о пользе Covid-19 естественным образом вызывают интерес. Как показывают примеры, короновирус также может быть объектом положительной утилитарной оценки. Суждения маркированы выраженностью / невыраженностью субъекта утилитарной оценки в равной степени, однако отмечается преобладание объективной оценки над субъективной. Для высказываний-советов характерно имплицитное выражение субъекта утилитарной оценки. Утилитарные ценности не всегда воспринимаются субъектом важными, тем более абсолютными. Экспликация в высказываниях основания оценки подтверждает рациональный характер природы этой оценки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Кронгауз М.А. Screenlife в эпоху карантина // Коммуникативные исследования. 2020. Т. 7. № 4. – С. 735–744.
2. Карасик В.И. Эпидемия в зеркале медийного дискурса: факты, оценки, позиции / В.И. Карасик // Политическая лингвистика. —2020. —№ 2 (80). —С. 25-34.
3. Дронова Л.П. Утилитарная оценка в русинском языке (сопоставительный аспект) // Русин. 2017. № 2 (48). С. 31–40.
4. Дронова Л.П. Мотивационно-генетическая характеристика

лексико-семантического поля «Вред» в русском литературном языке / Л. П. Дронова, Я. Лю // Сибирский филологический журнал. – 2017. – № 4. – С. 202-213.

5. Чэнь В. Стереотипные представления о пользе и вреде в сознании носителей русского и китайского языков / В. Чэнь // Научная мысль Кавказа. – 2019. – № 2 (98). – С. 80-85.

6. Лю Я. Мотивационная структура субполя «Сглаз, порча» лексико-семантического поля «Вред» в диалектах русского языка / Я. Лю // Вестник Томского государственного университета. – 2018. – № 427. – С. 47-54.

7. Лю Я. Мотивационно-генетическая характеристика лексико-семантического поля «вред» в диалектах русского языка / Я. Лю // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2020. – № 5 (211). – С. 36-41.

8. Сиркия Н.П. Политический дискурс vs политический интернет-дискурс: сходства и различия (когнитивный аспект). Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Том. 10. № 2-2. С. 164-170.

9. Блинова О.А. Мультимодальность в сетевом политическом дискурсе: интернет-мемы о независимости Шотландии / О. А. Блинова // Научный диалог. — 2019. — № 10. — С. 79–93.

10. Павлова Е.Б. Лингвопрагматическая организация англоязычного экологического интернет-дискурса / Е.Б. Павлова // Научный диалог. — 2019. — № 1. — С. 88–100.

11. Дубовская Т.В. «Любви достойна только мать и Гелендваген 5.5»: пацанская лирика как жанр молодёжного интернет-дискурса // Жанры речи. 2019. № 1 (21). С. 56–65.

12. Микляева А.В., Румянцев П.В. «#Наежемать»: имплицитные социальные представления о материнстве в современном российском интернет-дискурсе. женщины в российском обществе, 2018, 1 (86), 67–77.

13. Дубовский Ю.А., Заграевская Т.Б. Специфические и типологические характеристики русских и английских композитных образований в бизнес-дискурсе интернет-пространства // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки. 2019. Т. 21. № 67. С. 77–85.

14. Дубовский Ю.А., Заграевская Т.Б. Вариативность узуса двоечтия и тире в англо- и русскоязычных контекстах бизнес-дискурса Интернета // Язык и культура. 2018. № 44. С. 29–43.

15. Шемчук Ю.М. Лексические изменения в немецком языке под влиянием пандемии короновируса // Мир науки, культуры, образования. 2020. № 4 (83). С. 498–499.

16. Северская О.И. Ковидиоты на карантинкулах: короновирусный словарь как диагностическое поле актуальных дискурсивных практик / О. И. Северская // Коммуникативные исследования. – 2020. – Т. 7. – № 4. – С. 887–906.

17. Замальдинов В.Е. «Вирусные» новообразования в современной медиакоммуникации / В.Е. Замальдинов // Русская речь. – 2020. – № 4. – С. 19–27.

18. Голованова Е.И. О слове эпохи пандемии короновируса / Е.И. Голованова, С.И. Маджаева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2020. – № 7 (441). – С. 48–55.

19. Зайцева И.П. «Коронапсихоз», «коронаскептики», «covidism», «covidophobia» и другие социолингвистические маркеры 2020 г / И. П. Зайцева // Коммуникативные исследования. – 2020. – Т. 7. – № 4. – С. 801-813.

20. Петренко Д.А. Средства языковой выразительности в образе COVID-19 (на материале немецкого политического дискурса СМИ) / Д. А. Петренко, Э. В. Лихачев, М. В. Чернышова // Научный диалог. – 2020. – № 7. – С. 194-209.

21. Погорелова И.В. COVID-19: языковая репликация // Современный ученый. 2020. № 4. С. 226-229.

22. Lawson R. Coronavirus has led to an explosion of new words and phrases — and that helps us cope // The Conversation. 2020. April 28th. URL: <https://theconversation.com/coronavirus-has-led-to-an-explosion-of-new-words-and-phrases-and-that-helps-us-cope-136909>

23. Lobin H. Kommunikation in der Coronakrise // Scilogs: Tagebücher der Wissenschaft. 28. März 2020. URL: <https://scilogs.spektrum.de/engelbart-galaxis/kommunikation-in-der-coronakrise>

24. Wicke Ph., Bolognesi M. Framing COVID-19: How we conceptualize and discuss the pandemic on Twitter. URL: <https://arxiv.org/ftp/arxiv/papers/2004/2004.06986.pdf>

25. Савельева Е.А. Структура утилитарной оценки (субъект, объект, основание) / Е.А. Савельева // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. – 2012. – № 6 (21). – С. 31–34.

Статья поступила в редакцию 10.04.2021

Статья принята к публикации 27.08.2021