

УДК 311.175; 336.051

DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0034

ФИНАНСОВОЕ ПОВЕДЕНИЕ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ В 2000-2017 ГОДЫ: АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

© 2019

Золотова Людмила Владимировна, кандидат экономических наук,
доцент, директор

Александрова Людмила Александровна, доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры финансов и менеджмента

Портнова Лидия Владимировна, кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры финансов и менеджмента

РЭУ им. Г.В. Плеханова, Оренбургский филиал

(460000, Россия, Оренбург, ул. Ленинская/Пушкинская, дом 50/51-53, e-mail: lidiya.portnova.85@mail.ru)

Аннотация. Финансовое поведение одно из новейших направлений экономики, нуждающееся в детальном изучении. С переходом России к рыночной экономике, население столкнулось со сложностями экономического выбора и построением своего финансового поведения. Особое значение приобретает исследование финансового поведения населения в условиях развития цифровой экономики. Население как субъект рыночных отношений не только выступает конечным потребителем товаров и услуг, поставляя на рынок трудовые ресурсы и получая трудовой доход, но и является значимым источником сбережений, с помощью которого фондируется инвестиционная деятельность. В статье проведен анализ структурных изменений и тенденций в динамике показателей по типам финансового поведения населения России. Информационной базой для аналитического обзора финансового поведения населения России послужили официальные данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, а также исследования, проводимые в разное время Всероссийским центром изучения общественного мнения, Фондом «Общественное мнение», Национальным агентством финансовых исследований, Левада-центром. С помощью проведенного в статье аналитического обзора авторами дана характеристика объективным и субъективным факторам, влияющим на активность финансового поведения населения страны, что позволит лучше понимать поведение граждан в области принятия финансовых решений и определять стратегии развития финансового сектора, как органам власти, так и представителям бизнеса.

Ключевые слова: Российская Федерация, население, финансовое поведение, доходы населения, расходы населения, структура, динамика, тенденция.

FINANCIAL BEHAVIOR OF THE POPULATION OF RUSSIA IN 2000-2017: ANALYTICAL REVIEW

© 2019

Zolotova Lyudmila Vladimirovna, Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor, Acting Director

Aleksandrova Lyudmila Aleksandrovna, Doctor of Economics, Professor,
Professor of the Department of Finance and Management

Portnova Lidiya Vladimirovna, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Finance and management

REU G.V. Plekhanov, Orenburg Branch

(460000, Russia, Orenburg, street Lenin / Pushkinskaya 50/51-53, e-mail: lidiya.portnova.85@mail.ru)

Abstract. Financial behavior is one of the newest areas of the economy, requiring detailed study. With the transition of Russia to a market economy, the population was faced with the difficulties of economic choice and the construction of their financial behavior. Of particular importance is the study of the financial behavior of the population in the context of the development of the digital economy. The population as a subject of market relations not only acts as the final consumer of goods and services, supplying labor resources to the market and earning labor income, but also is a significant source of savings by which investment activity is funded. The article analyzes structural changes and trends in the dynamics of indicators by types of financial behavior of the Russian population. The information base for the analytical review of the financial behavior of the population of Russia was the official data of the Federal State Statistics Service of the Russian Federation, as well as studies conducted at different times by the All-Russian Center for the Study of Public Opinion, the Public Opinion Foundation, the National Agency for Financial Research, and the Levada Center. Using the analytical review carried out in the article, the authors characterize objective and subjective factors affecting the activity of the financial behavior of the country's population, which will help to better understand citizens' behavior in the field of financial decision-making and determine development strategies for the financial sector, both for authorities and business representatives.

Keywords: Russian Federation, population, financial behavior, incomes of the population, expenses of the population, structure, dynamics, trend.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.

В последнее время финансовое поведение населения довольно часто становится объектом анализа в учебной и научной литературе, в работах прикладного характера. Тем не менее, предметная область этого явления до сих пор не определена и остается дискуссионной. Мнения зарубежных и отечественных ученых-экономистов расходятся, так как каждый из них вкладывает в понятие «финансовое поведение» населения разное содержание.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы.

В разное время вопросы финансового поведения на-

селения в своих работах раскрывали такие известные зарубежные экономисты, как А. Смит, Дж. М. Кейнс, М. Фридмен, А. Маршалл, Г. Беккер, Д. Канеман, Ф. Модильяни и др. Попытки конкретизировать содержание понятия и типы «финансового поведения» предпринимались и в работах разных отечественных ученых-экономистов, например, Г.В. Белеховой [1, с.2], Е.Ю. Сушко [2, с.670], И.А. Алиевой [3, с.107], М.А. Мосесян [4, с.306], А.М. Галиахметовой [5, с.89] и др.

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи.

В отечественной экономической литературе содержанию финансового поведения стали уделять все большее внимание, поскольку в условиях перехода к цифровой экономике предметная область финансового поведения населения значительно расширяется, затрудняя

конкретизацию содержания данного явления. В связи с этим целями проведенного исследования являются исследование объективных и субъективных факторов, влияющих на финансовое поведение населения России, а также обобщение характеристик по типам финансового поведения в условиях перехода к цифровой экономике.

Постановка задания.

Обобщив результаты научных работ отечественных и зарубежных ученых – экономистов, социологов, психологов в области поведенческих финансов, следует выделить активные и пассивные стратегии финансового поведения. К активным стратегиям относятся зарабатывание и предпринимательство, кредитное и инвестиционное поведение, а к пассивным – социальные и частные выплаты, сберегательно-страховое поведение. В связи с этим авторами дана характеристика по следующим типам финансового поведения населения: сберегательное, кредитное, инвестиционное, пенсионное и страховое [1-6].

Выбор периода исследования (2000-2017 гг.) обоснован началом нового тысячелетия и наличием в этот период кризисных явлений в экономике, в том числе связанных с введением западных санкций.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии.

В качестве основополагающих методов научного исследования авторами применены методы абстрактно-логического познания и анализа структурно-динамических изменений, которые позволили путем аналитического обзора обобщить не только теоретические, но и практические аспекты изучаемой темы.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.

Поведение населения, связанное с формированием и использованием свободных денежных средств, выходящее за рамки текущего потребления, принято считать сберегательным. При анализе показателей сберегательного поведения населения России в первую очередь необходимо рассмотреть доходы и расходы, их структуру и динамику, так как именно они определяют способность населения к сбережению.

По данным Росстата в структуре денежных доходов населения России по источникам поступления в период с 2000-2017 гг. произошли следующие изменения [7, с.146]. В 2000 г. наибольший удельный вес в структуре денежных доходов населения по источникам поступления занимали доходы от оплаты труда, включая скрытую заработную плату (62,8%). В 2017 г. по сравнению с 2000 г. данная доля увеличилась на 2,6%, лидирующая позиция в структуре сохраняется. Наименьший удельный вес в структуре доходов населения по источникам поступления в 2000 г. также как и в 2017 г. занимают другие доходы, доля которых незначительно выросла. За исследуемый период увеличилась доля социальных выплат с 13,8% в 2000 г. до 19,6% в 2017 г. Доля доходов от предпринимательской деятельности в 2017 г. по сравнению с 2000 г. в структуре денежных доходов населения сократилась на 7,8% (с 15,4% в 2000 г. до 7,6% в 2017 г.). Тенденция к снижению характерна для доли доходов от собственности (с 6,8% в 2000 г. до 5,4% в 2017 г.).

Анализ изменений в динамике структуры использования денежных доходов населения в 2000 и 2017 годах позволяет сделать вывод о наличии следующих тенденций [7, с.146]:

- рост доли расходов на покупку товаров и оплату услуг с 75,5% в 2000 г. до 75,8% в 2017 г. (на 0,3%);
- рост доли расходов на обязательные платежи и разнообразные взносы с 7,8% в 2000 г. до 11,1% в 2017 г. (на 3,3%);
- рост доли расходов на приобретение недвижимости с 1,2% в 2000 г. до 3,2% в 2017 г. (на 2%);
- снижение доли прироста финансовых активов с 15,5% в 2000 г. до 9,9% в 2017 г. (на 5,6%);

- снижение доли наличных денег на руках у населения с 2,8% в 2000 г. до 1,3% в 2017 г. (на 1,5%).

Сберегательное поведение населения во многом зависит от потребительских ожиданий и настроений.

Федеральной службой государственной статистики РФ ежегодно проводятся исследования о потребительских ожиданиях (настроениях) среди населения. Анализ данных Росстата позволяет выявить пики снижения индекса потребительской уверенности, приходящиеся на кризисные годы развития страны (-20 в IV квартале 2008 г., -30 в 2016 г.), что характеризует отрицательное мнение населения о развитии экономики страны и склонности к сокращению своих расходов. Снижение индекса потребительской уверенности связано со снижением частных индексов, на основе которых он рассчитан [8].

Так, индекс текущего личного материального положения за исследуемый период имеет в основном отрицательные значения. Отрицательное значение данного индекса говорит о том, что население России не удовлетворено своим материальным положением. Также выявлено преобладание отрицательных ответов респондентов о своих произошедших изменениях личного материального положения за год, ожидаемых изменениях личного материального положения через год, о благоприятности условий для крупных покупок и сбережений.

Росстат ежеквартально проводит опросы среди населения о благоприятности условий для формирования сбережений [9, с. 40]. Так, в IV квартале 2000 г. преобладает мнение населения о совсем неблагоприятных условиях формирования сбережений (около 40% респондентов от общего числа опрошенных); к 2017 г. их доля снизилась до 25 %, кроме того, около 37% респондентов отмечают скорее неблагоприятные, чем благоприятные. Очень благоприятными условия для формирования сбережений в IV квартале 2000 г. считали 0,6% опрошенных; к 2017 г. данный показатель снизился до 0,3%. На основании этого можно сделать вывод о том, что население России оценивает рынок сбережений как ненадежный, рискованный.

По итогам обследования потребительских ожиданий населения России можно сформировать картину по целям сбережений. В большинстве респондентов IV квартале 2000 г. в качестве цели осуществления сбережений указывают образование (35,1%), лечение (31,9%), покупка недвижимости (30,7%). К началу 2017 года приоритетность целей сбережений изменилась. Так, 32,9% опрошенных сберегают «на всякий случай», «на черный день», 31,9% респондентов сберегают на лечение, 28,8% - на отдых и отпуск [9, с. 41].

Сберегательный потенциал населения России характеризуется показателями структуры денежных накоплений населения [10]. По данным Росстата за исследуемый период 2000-2017 гг. преобладают накопления населения в виде вкладов. В среднем около 65% накоплений представляют собой банковские вклады. Также следует отметить большую долю остатков наличных денег - в среднем 28%, что может говорить о недоверии населения к кредитным учреждениям. Кроме того, характерно, что в кризисные периоды сокращается доля остатков вкладов и возрастает доля наличных средств. Так, например, в 2009 г. наблюдалось наименьшее за весь исследуемый период значение доли накоплений, идущих во вклады 56%. В тот же период отмечается наибольшая доля остатков наличных денег (33,7%). Высокая доля остатков наличных денег на руках у населения является также тормозом развития экономики, поскольку, в данном случае, средства «не работают» и обесцениваются. Наименьшую долю в составе денежных накоплений населения занимают накопления средств в виде ценных бумаг – на их долю приходится в среднем около 15%.

Активное развитие рынка услуг кредитования определяет формирование новой финансовой культуры, и как следствие, возникают новые аспекты в изучении финансового поведения населения страны. Изучение

кредитного поведения является актуальным и необходимым направлением в современных условиях, поскольку стремительный рост количества кредитных продуктов и услуг порождает повышение уровня материального благосостояния населения, предоставляя возможности опережающего потребления.

Начиная с 2000 г. до 2008 г. объемы кредитования физических лиц стремительно растут (с 44,7 млрд. руб. до 12173,7 млрд.руб.), однако не весь исследуемый период (до 2017 года) сопровождался положительными сдвигами в динамике предоставленных кредитов населению. В 2010 г. по сравнению с 2009 г. сумма предоставленных кредитов физическим лицам снизилась на 11%, в 2015 г. по сравнению с 2014 г. – на 5,7% [11].

Тенденции в динамике показателей кредитного поведения определяются на основе данных исследований, проводимых российскими центрами по изучению общественного мнения граждан. Подобного рода исследования в России занимают ВЦИОМ и аналитическая группа «ЦИРКОН» (с 2000 г.), Национальное Агентство Финансовых Исследований (НАФИ) (с 2006 года) и ряд других центров изучения общественного мнения.

Опросы, проведенные ВЦИОМ и группой ЦИРКОН в 2000-2004 гг. показали, что за исследуемый период около 31% россиян выражали готовность к получению ссуды, наблюдалось усиление различных мотивов заемного поведения, среди которых лидировали мотивы критического характера (непредвиденные, особые случаи) [12].

В 2005-2006 гг. бум потребительского кредитования сопровождался рядом нововведений в сфере законодательства по кредитованию физических лиц, но они, судя по опросам населения России, не повлияли на снижение доли респондентов, готовых вступить в заемно-долговые отношения [13,14]. В 2007-2008 гг. ЦБ РФ ввел правило о раскрытии банками эффективной процентной ставки, что могло повлиять на снижение спроса на банковские кредиты. Однако, как показали опросы населения, проведенные в сентябре 2007 г. и июне 2008 г., новые правила на рынке потребительского кредитования мало повлияли на отношение россиян к банковским кредитам. Большинство россиян (65%) в сентябре 2007 г. были не намерены менять свое поведение по отношению к банковским кредитам. В июне 2008 г. доля тех, кто не изменил свое отношение к банковским кредитам, сократилась до 48% [15,16]. Мониторинг финансовой активности населения, проводимый в период с лета 2009 по весну 2011 гг., показал особенности финансового поведения населения России в период начала, пика и завершения экономического кризиса [17]. По мнению россиян, в период с 2008 по 2010 гг. сохранялась неблагоприятная ситуация для того, чтобы брать кредиты, об этом свидетельствуют результаты распределения ответов на вопрос: «Как Вы думаете, сейчас – хорошее время, чтобы брать кредиты, или нет?» исследования, проведенного ВЦИОМ с ноября 2008 г. по сентябрь 2010 г. [18]. Время бума кредитования физических лиц постепенно уходило, так как более 85% россиян, по данным ФОМ, не планировали в ближайший год брать кредиты [19]. В 2008 г. только 7% россиян могли улучшить свои жилищные условия с помощью ипотечного кредита, что на 3% ниже аналогичного показателя 2007 года. Несмотря на это на рынке жилищных кредитов с июня 2009 по февраль 2011 года наблюдались позитивные тенденции, связанные со снижением средневзвешенной процентной ставки по валютным и по рублевым ипотечным кредитам. По данным всероссийского опроса, проведенного НАФИ в феврале 2011 г. 21% населения пользуются кредитными продуктами. Потребительским кредитам пользовались 88% заемщиков, имели автокредиты 13% заемщиков, а ипотеку – 7% [20]. В марте 2012 г. наметилась тенденция к снижению доли заемщиков по потребительским кредитам (19%); доля респондентов, оформивших кредитную карту, выросла с 3% в феврале

2011 г. до 7% в марте 2012 г.; автокредиты имели 3% респондентов; ипотечные кредиты – 3% [21]. Структура потенциального спроса на банковские кредиты такова, что потребительским кредитом в ближайшие 12 месяцев планируют воспользоваться 60% от потенциальных заемщиков; автокредитом – 31%; ипотекой – 24% [22]. Как показывают опросы, проведенные НАФИ, в период с 2013 по 2015 гг. доля заемщиков по потребительским кредитам незначительно снижается; перспективный спрос на потребительские кредиты значительно снизился, всего 14% респондентов выразили готовность взять ссуду в ближайшее время. Доля респондентов, использующих кредитные карты, имела тенденцию к росту, около 16% опрошенных были готовы воспользоваться кредитными картами. Все больше россиян вовлечены в неформальные займы [23].

В 2016-2017 гг. тенденции роста числа респондентов-держателей кредитных карт продолжают, все больше опрошенных предпочитают пользоваться «кредитками», оформляя их «на всякий случай», чаще после согласия на предложения со стороны банка [24]. Но вместе с тем растет и просроченная задолженность (на 3,5% в 2017 г. по сравнению с 2016 г.), что говорит о низкой платежной дисциплине россиян, несмотря на то, что опросы НАФИ показали, что в 2016 году 37% опрошенных считали возможным невозврат кредита, а к 2017 г. таковых стало 26% [25].

Инвестиционное поведение связано с использованием накопленных и временно свободных финансовых ресурсов и ориентировано на получение прибыли от их использования. Как показывают опросы, проведенные ВЦИОМ и ЦИРКОН в период с 2000 по 2004 гг., инвестиционная активность населения России не носила массовый характер, поскольку доходы от акций, облигаций и других ценных бумаг, проценты по вкладам являлись источником доходов для 1% населения [12, с.23]. Несмотря на ряд преобразований в сфере законодательства, касающихся появления ПИФов, введения условий прозрачности сделок на рынке ценных бумаг, ситуация с инвестиционной активностью не изменилась. В 2005-2006 гг. на фоне относительной стабильности экономики и роста социального самочувствия населения увеличивалась доля респондентов, которые ориентированы на повышенную прибыльность и готовы к большему риску, чем год назад, но доля тех, кто готов разместить свободные денежные средства имела тенденцию к снижению [13, с.39]. В 2007 году, несмотря на рост расходов на сбережения, в структуре накопленных значительного увеличения доли расходов на покупку ценных бумаг не произошло. Результаты опроса об инвестиционном опыте россиян свидетельствуют о том, что больше 70% респондентов не вкладывали деньги, следовательно, оценить результаты не могут. Для большинства граждан, из числа опрошенных, остаются наименее известными и понятными услуги, связанные с инвестированием – это покупка и продажа ценных бумаг, вклады в ПИФы, деятельность НПФ, что говорит о низком уровне финансовой грамотности населения [15, с.51]. Но, несмотря на это, интерес к данным инструментам растет. Так, по данным опроса, проведенного Фондом «Общественное мнение» в сентябре 2007 года, 28% респондентов, при наличии материальных возможностей, купили бы акции какой-нибудь российской компании. Более половины опрошенных (58%) однозначно не стали бы вкладывать деньги в акции, 14% затруднились дать ответ. Непопулярность акций связана с тем, что большинство респондентов ставили перед собой цель сохранить сбережения, а не приумножить их, и считали вложения в акции рискованными [15, с.70]. Тем не менее, 28% опрошенных выразили желание приобрести акции «Газпрома», считая компанию стабильно работающей и надежной. Что касается интереса граждан к такому инвестиционному инструменту как ПИФ, то всего 22% пожелали приобрести себе пай, 49% - не стали бы

этого делать, даже при наличии финансовых возможностей, 29% - затруднились ответить [15, с.65-66]. 2008 год ознаменован ростом инвестиционной активности населения как в части инвестирования в акции, так и в части приобретения паев, о чем свидетельствует резкий рост числа действующих ПИФов. Опросы показывают, что в 2008 г. по сравнению с 2007 г. доля респондентов, желающих на дополнительную сумму приобрести акции или другие ценные бумаги, имела тенденцию к росту [16, с.48]. По данным опроса, проведенного Фондом «Общественное мнение» в августе 2008 года, можно отметить, что, несмотря на усиление интереса к акциям, они по-прежнему остаются непопулярным инструментом для инвестирования. Акции предпочли бы всего 6% россиян, ПИФы и облигации – по 2%. При наличии материальной возможности приобрести акции хотели 33% респондентов, 60% - не стали бы этого делать, 7% - затруднились с ответом. Сохраняется тенденция слабой осведомленности граждан о положении дел на фондовом рынке страны, 90% опрошенных заявили, что к данной информации не проявляют никакого интереса. При ответе на вопрос о том, где сегодня обычный человек может купить акции, также как в 2007 г, чаще звучат неправильные ответы. Так, четверть опрошенных уверены, что за акциями надо обращаться в Сбербанк или на предприятие-эмитент; брокерскую или инвестиционную компанию называют около 7-9% респондентов. Лидером среди предпочтений россиян по приобретению акций также остается «Газпром» [16, с.75]. В 2009 г. доля респондентов, готовых потратить свободные средства на инвестиции, снизилась до 19%, в 2010 г. отмечен рост доли, в 2011 г. – снова снижение. В период с 2012 г. по 2015 гг. практика инвестирования реализуется слабо. В целях развития интереса к инструментам инвестирования с 1 января 2015 года для россиян стал доступен индивидуальный инвестиционный счет (ИИС), но 27% опрошенных не были осведомлены об этом. Тем не менее, в силу разных причин больше половины респондентов готовы использовать ИИС для преумножения своего капитала. Тем не менее, среди финансовых целей россиян, согласно опросу НАФИ, проведенному в октябре 2015 года, использование ИИС в качестве инструмента достижения финансовых целей не указывается [26]. На протяжении последних шести лет (начиная с 2009 г. по 2016 г.) в качестве надежного и выгодного инструмента инвестирования денежных средств россияне называли вложения в недвижимость. Среди инструментов вложения денежных средств респондентами в 2016-2017 гг. по-прежнему не рассматривалось приобретение акций или других ценных бумаг, около 46% респондентов, по данным опросов Левада-Центра, в 2017 г. предпочитают вклады в рублях и иностранной валюте [27].

Страховое поведение населения связано с сокращением рисков путем их передачи страховщику на основе договора страхования. В период с 2000-2004 гг. велась активная работа, связанная с нормативной базой сферы страхования. К 2004 г. окончательно сложилось законодательство, связанное со страховым поведением и страховой активностью населения России [12]. Исследования страхового поведения в данный период показывали, что существенных изменений не происходило, по-прежнему, лидировало «страховое» сбережение (на всякий случай, про запас и на лечение). Не изменилась ситуация и в 2005-2006 гг. [13,14]. Косвенными показателями страхового поведения населения можно считать размеры и темпы роста страховых премий на душу населения и по отраслям страхования (особенно добровольного страхования и страхования жизни). Так, тенденция роста страховой премии на душу населения в 2007-2008 гг. указывает на увеличение страховой активности населения [15,16]. Исследования, проведенные НАФИ, подтверждают, что к 2007 году почти каждый второй россиянин воспользовался страховыми услугами. По сравнению с предыдущими периодами в 2007 г.

значительно выросла доля россиян, оформивших платное добровольное медицинское страхование, растет доля людей, страхующих свое имущество. По данным всероссийских опросов в период с октября 2008 года по июнь 2010 г. снижалась страховая активность граждан, доля респондентов, пользующихся услугами страхования, снизилась с 42% до 29%. Среди причин отказа от услуг страхования респонденты называют отсутствие материальной возможности (кризис внес свои коррективы), недоверие к страховщикам, уверенность в невыгодности страхового полиса [17, с.68-69]. Доминирующей страховой установкой для россиян в данный период является превращение дополнительных денег в страховой запас на «черный день». В 2011 году доля респондентов, указавших на то, что они пользуются страховыми услугами, составила 46% (в 2007 г. – 49%), рост данного показателя мог быть интенсивным, но вследствие влияния кризиса, этого не произошло [28]. Основное падение спроса наблюдалось в сегменте ДМС. ОСАГО, КАСКО и страхование имущества - тройка наиболее востребованных видов страхования в 2011 г., подобная тенденция сохраняется и в 2012 году. В 2012 г. по сравнению с 2011 г. продолжает снижение доля респондентов, пользующихся услугами страхования. Опросы, проведенные в период с 2013 по 2015 гг., показали, что доля респондентов, не пользующихся страховыми услугами, также высока, как и в предыдущие периоды исследования (более 45%). При этом россияне демонстрируют средний уровень доверия к страховым компаниям [29]. Согласно данным исследования страхового рынка России, проведенного НАФИ в апреле 2016 года, в сегменте розничного страхования наблюдалась положительная динамика за счет страхования жизни и имущества, ОСАГО и КАСКО потеряли позицию драйвера роста [30]. В 2017 г. данные тенденции были сохранены, граждане России все чаще стали приобретать полисы по страхованию жизни [31].

Пенсионное поведение населения сконцентрировано на обеспечении достойных условий, уровня и качества жизни после выхода на пенсию. С начала нового тысячелетия пенсионная система России претерпела ряд изменений, что не могло не сказаться на пенсионном поведении населения. Переход к системе накопительного пенсионного страхования в 2004 г. позволил гражданам России перевести накопительную часть пенсии в негосударственные пенсионные фонды [12, с.14]. Отношение граждан к проводимым реформам во многом определило стратегию поведения в отношении пенсионных накоплений. Так, опросы проведенные ВЦИОМ в апреле 2004 г. показали, что большинство россиян были осведомлены о пенсионной реформе, но убеждены, что на жизнь простых людей она существенно не повлияет [12, с.61]. Подобное скептическое отношение россиян к проводимой реформе пенсионной системы обусловило неопределенность в принятии решений по материальному обеспечению своего будущего после выхода на пенсию. Третью россиян (31% респондентов) не задумывались по этому поводу либо полагались на случай; 22% опрошенных после выхода на пенсию ничего не будут предпринимать, чтобы улучшить свое материальное благополучие; 21% респондентов предпочли самостоятельно откладывать средства себе на пенсию; 14% ответили, что разместят свои средства в Пенсионных фондах [12, с.62]. В 2005-2006 гг. в рамках Мониторинга финансовой активности населения России было продолжено изучение пенсионных стратегий граждан. Опросы показали отсутствие четкой финансовой стратегии пенсионных накоплений. Большинство респондентов, еще не достигших пенсионного возраста, выразили мнение, что будущая пенсия не обеспечит их потребности в старости и поэтому не воспринимается ими как источник дохода. При этом в качестве дополнительного источника дохода при выходе на пенсию они указывали заработную плату, так как выразили желание не пользоваться правом выхода на заслуженный отдых, а продолжать работать. Лица,

из числа опрошенных, вышедших на пенсию, называли таким источником дохода самообеспечение. О проводимой пенсионной реформе большинство респондентов слышали, но о своем отношении к ней затрудняются ответить [13,14]. В 2007-2008 гг. на фоне продолжающихся преобразований пенсионной системы по-прежнему отсутствуют четкие стратегии обеспечения материального благополучия населения после выхода на пенсию. Более 60% респондентов считают, что государственной пенсии им будет недостаточно, для того, чтобы обеспечить достойный уровень благосостояния многие планируют привлекать дополнительные доходные источники. Также как в предыдущие годы большинство респондентов в трудоспособном возрасте указывают в качестве дополнительного источника дохода заработную плату, так как планируют продолжать работать по профессии. В отличие от лиц в трудоспособном возрасте опрошенные граждане пенсионного возраста реже используют трудовую стратегию, больше опираясь на помощь детей и личное подсобное хозяйство [32]. Финансовые стратегии обеспечения старости менее распространены: только 9% опрошенных собираются жить на свои собственные сбережения; 4% - рассчитывают на выплаты частных пенсионных программ. Исследование, проведенное НАФИ в декабре 2007 года, показало, что более половины россиян (53% опрошенных) ничего не известно о негосударственных пенсионных фондах, а также неверно определяют отличие НПФ от ПФР.

Исследования пенсионного поведения и пенсионных стратегий граждан России, проведенные ВЦИОМ, в период с 2009 по 2012 гг. показывают, что среди источников дохода по достижении пенсионного возраста, кроме государственной пенсии, большинство респондентов в трудоспособном возрасте называли заработную плату [33]. Опрошенные граждане пенсионного возраста больше рассчитывали на государственную пенсию и помощь со стороны детей. Около 10% интервьюируемых лиц рассчитывали на свои сбережения и добровольные накопления в НПФ, которые планировали делать. Период с 2013 г. по 2015 г. озаглавлен подготовкой к новой пенсионной реформе в России – внедрению «новой пенсионной формулы». Около 55% опрошенных что-то слышали об этом, но подробностей не знают. Стоит отметить, что заявленный высокий уровень информированности сопровождается отсутствием интереса к содержанию реформы и позиции власти в этом вопросе [33]. Результаты всероссийского исследования, проведенного Аналитическим центром НАФИ в 2016-2017 гг., показывают, что на материальную поддержку от детей при выходе на пенсию не рассчитывают более 50% опрошенных, и их число растет. Треть респондентов указали, что делают долгосрочные сбережения [34].

ВЫВОДЫ

Выводы исследования.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать ряд выводов о финансовом поведении населения России в условиях перехода к цифровой экономике.

Содержание понятия «финансовое поведение» и деление его на типы до сих пор остаются вопросами дискуссионными. На финансовое поведение населения России оказывают влияние как объективные, так и субъективные факторы. К объективным факторам можно отнести социально-экономическую и политическую обстановку в стране, проводимые реформы. Под влиянием изменения этих факторов изменяются субъективные оценки населением своего социального самочувствия, материального положения и финансовой активности, что не может не отражаться на финансовом поведении в целом. Тормозом для активного финансового поведения населения России, как показывают многочисленные исследования, является низкая финансовая культура населения, которая выражается в неосведомленности о различных финансовых услугах, в отсутствии четких

финансовых стратегий, а также интереса к инструментальному инвестированию [35, с.58]. Несмотря на то, что в кризис субъективная оценка своей финансовой грамотности населением растет, по-прежнему, учет доходов и расходов не ведут более половины респондентов, кроме того более 20% не заинтересованы в дополнительных знаниях о финансовых услугах [36]. Слабым звеном активного финансового поведения является крайне низкая вовлеченность граждан страны в инвестиционный процесс и недостаточное количество институциональных инвесторов. Аналитический обзор информации об инвестиционном поведении населения показал, что в исследуемый период инвестиционная активность была связана с сохранением вложенных средств в удобными с этой точки зрения инструментами, а не их приумножением. Страховое поведение, согласно данным аналитического обзора, характеризуется слабой развитостью, наблюдается пассивное страховое поведение населения, низкая страховая культура, непонимание выгоды и необходимости страхования. Финансовые стратегии пенсионных накоплений менее популярны, чем трудовая стратегия. Нежелание осуществлять добровольные отчисления в НПФ в целях обеспечения достойного уровня жизни при выходе на пенсию обусловлено отсутствием средств и недоверием к пенсионной системе и государству. Изучение этих и других факторов, оказывающих влияние на финансовое поведение граждан России, и своевременное реагирование со стороны государства на происходящие изменения позволит мобилизовать значительные объемы используемых населением ресурсов и направить их на развитие приоритетных секторов экономики и в регионы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Белехова Г.В. Кредитное поведение населения: современные аспекты (на примере Вологодской области) // Вопросы территориального развития. 2014. вып. 1 (11). С.1-14;
2. Сушко Е.Ю. Финансовое поведение населения и его детерминанты // Финансы и кредит, 2017, т. 23, вып. 12, стр. 670-682;
3. Алиева И.А. Финансовое поведение населения: теоретический аспект // Вестник КРСУ. 2016. Том 16. № 2. С. 107-109;
4. Мосесян М.А. Функции финансов домашних хозяйств в реализации сберегательного потенциала населения / М.А. Мосесян // Вектор науки ТГУ. - 2018. - № 2(16). - С. 305-308;
5. Лаврентьева Л.В., Яшкова Е.В. К вопросу о повышении страховой грамотности различных слоев населения России // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 237-240.
6. Лозунов В.В. Эволюция сберегательного поведения россиян в условиях становления рыночной экономики [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... канд. соц. наук: 22.00.03 / В.В. Лозунов. М., 2004;
7. Российский статистический ежегодник. 2018: Стат.сб. / Росстат. - М., 2018. - 694 с.;
8. Потребительские ожидания населения [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/main/rosstat/ru/statistics/population/level/#\(data обращения 10.06.2019\)](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/main/rosstat/ru/statistics/population/level/#(data обращения 10.06.2019));
9. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2017: Стат.сб. / Росстат - М., 2017. - 332 с.;
10. Объем и состав денежных накоплений населения [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/doc3-1-2.htm \(data обращения 10.06.2019\)](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/doc3-1-2.htm (data обращения 10.06.2019));
11. Финансы России. 2018: Стат.сб. [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/fin18.pdf \(data обращения 20.06.2019\)](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/fin18.pdf (data обращения 20.06.2019));
12. Динамика финансовой активности населения России в 2000-2004 гг. Аналитический доклад. Режим доступа: [http://www.zircon.ru/upload/iblock/d87/041001.pdf \(data обращения 21.06.19\)](http://www.zircon.ru/upload/iblock/d87/041001.pdf (data обращения 21.06.19));
13. Динамика финансовой активности населения России в 2000-2005 гг. Аналитический доклад. Режим доступа: [http://www.zircon.ru/upload/iblock/c43/051115.pdf \(data обращения 21.06.19\)](http://www.zircon.ru/upload/iblock/c43/051115.pdf (data обращения 21.06.19));
14. Динамика финансовой активности населения России в 2000-2006 гг. Аналитический доклад. Режим доступа: [http://www.zircon.ru/upload/iblock/e86/071031.pdf \(data обращения 21.06.19\)](http://www.zircon.ru/upload/iblock/e86/071031.pdf (data обращения 21.06.19));
15. Динамика финансовой активности населения России в 2000-2007 гг. Аналитический доклад. Режим доступа: [http://www.zircon.ru/upload/iblock/e86/071031.pdf \(data обращения 21.06.19\)](http://www.zircon.ru/upload/iblock/e86/071031.pdf (data обращения 21.06.19));
16. Динамика финансовой активности населения России в 1998-2008 гг. Аналитический доклад. [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http://www.zircon.ru/upload/iblock/029/081002.pdf \(data обращения 21.06.19\)](http://www.zircon.ru/upload/iblock/029/081002.pdf (data обращения 21.06.19));
17. Динамика финансовой активности населения России в 1998-2011 гг. Аналитический доклад. [Электронный ресурс]: Режим доступа: [http://www.zircon.ru/upload/iblock/d6a/MFAN-2011.pdf \(data обращения 21.06.19\)](http://www.zircon.ru/upload/iblock/d6a/MFAN-2011.pdf (data обращения 21.06.19));
18. Динамика индекса кредитного оптимизма (доверия). [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://wciom.ru/news/ratings/>

indeks kreditnogo doveriya/ (дата обращения 21.06.19);

19. Фонд «Общественное мнение». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://fom.ru/> (дата обращения 25.06.19);

20. Структура пользования финансовыми услугами. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/struktura-polzovaniya-finansovymi-uslugami/> (дата обращения 25.06.19);

21. Наиболее востребованные банковские услуги. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/naibolee-vostrebovannye-bankovskie-uslugi/> (дата обращения 25.06.19);

22. Потенциальный спрос на банковские услуги. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/potentsialnyy-spros-na-bankovskie-uslugi/> (дата обращения 25.06.19);

23. Рейтинг востребованности банковских услуг в 2013 году. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/rejting-vostrebovannosti-bankovskikh-uslug/> (дата обращения 25.06.19);

24. Россияне оформляют кредитные карты «на всякий случай». [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/rossiyane-oformlyayut-kreditnye-karty-na-vsyakiy-sluchay/> (дата обращения 25.06.19);

25. Россияне стали реже оправдывать невозврат кредитов. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/rossiyane-stali-rezhe-opravdyvat-nevozvrat-kreditov/> (дата обращения 25.06.19);

26. Индивидуальный инвестиционный счет: знание и отношение. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/individualnyy-investitsionnyy-schet-znaniye-i-otnosheniye/> (дата обращения 25.06.19);

27. Аналитический центр «Левада-Центр»: Ежегодник «Общественное мнение – 2016». – URL: <http://www.levada.ru/sbornik-obshchestvennoe-mnenie-obshchestvennoe-mnenie-2016/> (дата обращения 29.06.19);

28. Страхование в 2011 году: жизнь после кризиса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/strakhovanie-zhizn-posle-krizisa/> (дата обращения 29.06.19);

29. Страхование услуги: популярность и доверие среди населения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/strakhovaniye-uslugi-populyarnost-i-doveriye-sredi-naseleniya/> (дата обращения 05.07.19);

30. Страховой ритейл: убыточность, динамика, структура. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/strakhovoy-riteyl-ubytochnost-dinamika-struktura/> (дата обращения 05.07.19);

31. Страховой рынок в 2017 году. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/strakhovoy-rynok-v-2017-godu/> (дата обращения 05.07.19);

32. На что рассчитывают жить россияне после выхода на пенсию в 2007 г.? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/na-chto-rasschityvayut-zhit-rossiyane-posle-vykhoda-na-pensiyu/> (дата обращения 05.07.19)

33. Пенсионные настроения и пенсионная реформа в России. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://wciom.ru/fileadmin/file/nauka/ns_doklady/2012/2012-12-06-pensiya.pdf (дата обращения 05.07.19)

34. Половина россиян не рассчитывают на финансовую помощь от своих детей в старости [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/pоловина-rossiyan-ne-rasschityvayut-na-finansovuyu-pomoshch-ot-svoikh-detey-v-starosti/> (дата обращения 05.07.19)

35. Золотова Л.В., Лаптева Е.В., Портнова Л.В. Статистическая оценка влияния сберегательного поведения населения на современное состояние банковского сектора России // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 6 (ч.3) (59-3). – С. 53-59.

36. Более половины россиян не ведут учет доходов и расходов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nafi.ru/analytics/bolee-poloviny-rossiyan-ne-vedut-uchet-dokhodov-i-raskhodov/> (дата обращения 05.07.19)

Статья поступила в редакцию 08.09.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019