

УДК 378.147

DOI: 10.26140/knz4-2020-0902-0011

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗИРОВАННОЕ ОБУЧЕНИЕ И ДИАЛОГИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ МЕЖДУ СТУДЕНТАМИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ АКАДЕМИЧЕСКОЙ УСПЕВАЕМОСТИ

© 2020

SPIN: 8707-9340

AuthorID: 776180

ORCID: 0000-0001-5559-9653

Сериков Вадим Сергеевич, кандидат медицинских наук, доцент кафедры
«Стоматология детского возраста»

Курский государственный медицинский университет

(305041, Россия, Курск, улица Карла Маркса дом 3, e-mail: serikovvadik@rambler.ru)

Аннотация. Современные образовательные программы имеют приоритет среди устаревших программ, поскольку они основаны на передаче и воспроизведении канонических знаний. Данные программы делают так же акцент на диалогическом подходе к обучению, в ходе которого студентам предоставляется возможность выражения своего личного мнения и улучшения понимания, повышая их вовлеченность в процесс обучения. Цель настоящего исследования – анализ эффективности институционализированного обучения и диалогического взаимодействия между студентами. В ходе исследования проведено анкетирование и оценка по шкале Лайкерта данных 40 студентов выпускного курса стоматологического факультета после внедрения программы диалогического взаимодействия. Результаты исследования показывают, что диалогические взаимодействия между студентами позволяют повысить их академическую успеваемость, а так же уровень контроля над авторитетностью обучения. Студентам было проиллюстрирована практическая значимость с теоретической подготовки в ходе простого лексического взаимодействия с применением моделированных ситуаций. Студенты, следуя рекомендациям преподавателя, повышают свой уровень успеваемости, а так же справляются с негативными эмоциями аффективно-значимыми способами, при которых доступна обратная связь. Полученные данные в ходе исследования указывают на повышение академической успеваемости студентов путем внедрения диалогического и институционализированного обучения.

Ключевые слова: институционализированное обучение, академическая успеваемость, диалогическое взаимодействие, педагогика, психология, стоматология, образовательные программы, шкала Лайкерта, теория, практика, аффективно-значимые способы.

INSTITUTIONALIZED LEARNING AND DIALOGICAL INTERACTION BETWEEN STUDENTS AS A FACTOR OF IMPROVING ACADEMIC PERFORMANCE

© 2020

Serikov Vadim Sergeevich, candidate of medical Sciences, associate Professor
of the Department "Stomatology of children's age"

Kursk State Medical University

(305041, Russia, Kursk, street Karl Marx st.3, e-mail: serikovvadik@rambler.ru)

Abstract. Modern educational programs have priority among outdated programs, since they are based on the transfer and reproduction of canonical knowledge. These programs also emphasize a Dialogic approach to learning, in which students are given the opportunity to Express their personal opinions and improve their understanding, increasing their involvement in the learning process. The purpose of this research is to analyze the effectiveness of institutionalized learning and dialogical interaction between students. In the course of the study, a questionnaire was conducted and the data of 40 graduate students of the faculty of dentistry were evaluated on the Likert scale after the introduction of the Dialogic interaction program. The results of the study show that dialogical interactions between students can improve their academic performance, as well as the level of control over the authority of learning. Students were shown the practical significance of theoretical training in the course of simple lexical interaction with the use of simulated situations. Students, following the recommendations of the teacher, increase their level of academic performance, as well as cope with negative emotions in affective-meaningful ways, in which feedback is available. The data obtained in the course of the study indicate an increase in the academic performance of students through the introduction of dialogical and institutionalized learning.

Keywords: institutionalized learning, academic performance, dialogical interaction, pedagogy, psychology, dentistry, educational programs, Likert scale, theory, practice, affective-meaningful ways.

ВВЕДЕНИЕ.

Институционализированное обучение наследуется авторитетным измерением и видом передачи знаний, когда «тот, кто знает правду и владеет ею, наставляет того, кто ее не знает и ошибается». Несмотря на усилия по отстаиванию образовательного идеала преподавания диалога, характеризующегося признанием и акцентом на взглядах и голосах учащихся, применение по-настоящему диалоговых методов в классе остается сложной задачей. Например, оценочные практики и учебники используются для оценки учащихся в отношении знания или незнания утвержденных фактов, при этом меньше внимания уделяется голосам и амбициям студентов. Авторитетные измерения особенно характерны для естественнонаучных и математических учебных заведений, которые менее открыты для принятия разных чтений и разных версий истины, чем другие области, такие как социальные науки. Работы много исследователей о диалогической природе речи, а также о способах людей противостоять монологическим формам знания особенно касается науки и религии: они оба делают Карельский научный журнал. 2020. Т. 9. № 2(31)

вид, что знают вечные истины, в то время как в других областях множественные перспективы легче принять. Поэтому неудивительно, что, в частности, в естественнонаучном образовании авторитетные аспекты преподавания часто параллельны и проявляются в дихотомии между мирскими концепциями учащихся и каноническими научными взглядами как правильных ответов, на которые нужно нацеливаться [1-10].

Авторитетный дискурс, который подчеркивает отсутствие у учащихся надлежащих знаний, может привести к тому, что учащиеся воспринимают преподавание как репрессивные и отчужденные от обучения. Отсутствие у студентов возможностей извлекать уроки из своего повседневного опыта и высказывать свое собственное мнение, связано с отказом от обучения и снижением мотивации и успеваемости. Исследования показывают, что отрицательный аффект в форме эмоций может возникнуть в ситуациях, когда ученики сталкиваются с оценочной обратной связью от учителя или испытывают трудности с поиском правильного ответа или правильного способа выполнить задание. В результате авторитетности и ее

проявления в классных взаимодействиях преподавание естественных наук, в частности, часто воспринимается как чрезмерно серьезное, подчеркивая когнитивные обоснования, лишённые смеха и веселья. В то время как негативные последствия авторитетного обучения привели к продвижению студентоцентрированных методов обучения и диалоговых подходов, очень мало исследований о том, как студенты справляются с авторитетными измерениями и их возможно отрицательные аффективные тона, как они возникают на уроках естествознания [11-14].

В ряде исследований предполагается, что диалогическое обучение, учитывающее взгляды студентов в процессе совместного получения знаний, способствует вовлечению, интересу и успеваемости учащихся. С другой стороны, исключительно авторитетный дискурс в классах с неоспоримой истиной может быть воспринят как агрессивное высказывание. Отчуждение от школьной жизни является серьезной проблемой для педагогов, политиков и исследователей в области образования. Ядро отчуждения школы можно проследить в институциональной среде; обучение как основная цель обучения и учителей, представляющих школьную авторитетную форму, наряду со сверстниками, основные области, от которых ученики отталкиваются. В этом отношении то, что испытывают ученики и как они справляются с отчуждающими аспектами авторитетных аспектов обучения, оказывается важным элементом для понимания процессов, которые могут отталкивать учеников [15-19].

Авторитетность часто проявляется в разговоре в классе, который следует по очереди, когда запросы учителей и соответствующие ответы учеников завершаются оценками учителей. Таким образом, даже если в словесном обмене может быть два или более участников, встреча является монологической, когда правдивость исхода уже установлена, как, например, в поздний период сократовских диалогов Платона. В классных комнатах диалогические возможности для студентов обычно допускаются в контролируемом и ограниченном контексте. Как правило, взаимодействие в классе между учителем и учениками строится на шаблонах смены очереди, которые поддерживаются инициациями, реакциями и оценками как учителя, так и учеников. Чтобы взаимодействовать в рамках этой молчаливой, нормативной системы правил, учащиеся должны научиться ориентировать свое поведение, «чтобы надлежащим образом участвовать во взаимодействии в классе с точки зрения учителя». Если ученики отклоняются от этого нормативного порядка, учитель часто применяет санкции. В частности, неожиданные вопросы и инициативы студентов создают противоречие между требованиями и планами учителя и стремлением к диалогическому подходу [20-21]. Случаи, когда студенты выступают против учителей и прямо игнорируют их контроль, воспринимаются как проявление дисциплинарных проблем и антиакадемического поведения, которые связаны с низкими академическими достижениями и низкой мотивацией. Считается, что неудачное управление в классе со стороны учителя вызывает нарушения, которые могут вызывать негативные эмоции, особенно во время практической научной деятельности, в то время как хорошее управление в классе предлагается для предотвращения нарушений и плохого поведения, что приводит к созданию атмосферы мотивации в обществе общие ожидания и слаженная деятельность. Кроме того, качество отношений между учителем и учеником, как полагают, играет ключевую роль в повышении академической успеваемости [22-24].

Природа преподавания естественных наук, в частности, включает элементы, которые могут восприниматься как авторитетные и способствующие отчуждению. Снижение интереса к науке и научной карьере было признано одной из главных проблем. Часть трудностей, связанных с повышением и поддержанием интереса к изучению естественных наук, объясняется тем, что по-

вседневный опыт учащихся и их восприятие жизни настолько отличаются от авторитетной истины, что особенно точные науки воспринимаются как свидетельство того, что студенты отчуждаются и чувствуют себя как посторонние в естественно-научное образование. Было высказано предположение, что монологическая природа и авторитетность частично укоренились в природе научных знаний, культурные формы, которые в большей степени соответствуют тем из студентов среднего и высшего класса. Таким образом, контекстуализация диалогического научного дискурса в преподавательском контексте особенно трудна для достижения по сравнению, например, с социальными науками, где легко воспринимаются многочисленные перспективы. В то время как авторитетный подход к изучению естественных наук требует от студентов заменить или уточнить свои заблуждения или перейти от национальной культуры к научной, диалогический подход рассматривает естествознание как коллективный процесс в направлении освоения научного дискурса, например, занимаясь аргументацией [25-27].

МЕТОДОЛОГИЯ.

Современные образовательные программы имеют приоритет среди устаревших программ, поскольку они основаны на передаче и воспроизведении канонических знаний. Данные программы делают так же акцент на диалогическом подходе к обучению, в ходе которого студентам предоставляется возможность выражения своего личного мнения и улучшения понимания, повышая их вовлеченность в процесс обучения. Цель настоящего исследования – анализ эффективности институционализированного обучения и диалогического взаимодействия между студентами. В ходе исследования проведено анкетирование и оценка по шкале Лайкерта данных 40 студентов выпускного курса стоматологического факультета после внедрения программы диалогического взаимодействия. В интерактивном анализе образцы из выбранного урока были проанализированы в совместных сессиях. Анализ начался с определения важных тем в источнике данных, сосредоточив внимание на возможностях взаимодействия студентов, которые обеспечивали отсутствие учителя. После обсуждения возникающего ощущения того, что происходит в видеороликах, мы сформулировали предварительные гипотезы.

РЕЗУЛЬТАТЫ.

Результаты исследования показывают, что диалогические взаимодействия между студентами позволяют повысить их академическую успеваемость, а так же уровень контроля над авторитетностью обучения. Студентам было проиллюстрирована практическая значимость с теоретической подготовки в ходе простого лексического взаимодействия с применением моделированных ситуаций. Студенты, следуя рекомендациям преподавателя, повышают свой уровень успеваемости, а так же справляются с негативными эмоциями аффективно-значимыми способами, при которых доступна обратная связь. По сравнению с ранее приведенным примером взаимодействия без физического присутствия учителя, приведенный выше пример показывает, как учитель поддерживает последнее слово и контролирует ситуацию с авторитетной позиции, даже если ученики могут не соглашаться с ней без явного неодобрения. Напротив, когда учитель физически отсутствовал, ученики взаимодействовали так, как будто они ожидали диалога с учителем, с его авторитетными измерениями, но могли свободно выражать свое мнение и, по крайней мере, временно, сохранять последний мир в своем взаимном взаимодействии. Это различие позволило реакциям студентов стать особенно заметными, позволяя им быть конкурентными в академическом плане. К авторитетным аспектам обучения относятся сосуществующие авторитетные аспекты академического знания и авторитетные способы его передачи; параллельно с отчуждением от школы, имеющей области отчуждения

от академического обучения и от учителей. Эти данные подтверждают тот факт, что институциональный авторитет учителя передает студентам авторитетное измерение академического содержания, так что эти две формы власти взаимосвязаны. Благодаря своим институциональным позициям учителя оказываются в первых рядах сил и знаний, а учащиеся склонны считать академические знания, особенно научные, авторитетными, определенными и серьезными. Кроме того, эти авторитетные измерения трансформируются и воспроизводятся в институциональной практике и в классных комнатах различными способами. В частности, большая часть преподавания естественных наук опирается на оценочные практики, центральной частью которых, является институционализированное образование.

ВЫВОДЫ.

Таким образом, реакции, возникающие в ходе диалектического взаимодействия между студентами, подтверждают серьезность и авторитетность науки в этом случае, одновременно позволяют студентам продолжать выполнять свои научные задачи и даже улучшать свою деятельность в соответствии с отзывами и требованиями учителей. Полученные данные в ходе исследования указывают на повышение академической успеваемости студентов путем внедрения диалектического и институционализированного обучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Костылев Д.С., Кутепова Л.И., Трутанова А.В. Информационные технологии оценивания качества учебных достижений обучающихся // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2017. Т. 6. № 3 (20). С. 190-192.
2. Бодина О.В., Писковацкова А.Э., Макарова М.В., Тишков Д.С. Современное состояние образовательного процесса в вузах и пути повышения его эффективности // *Современные проблемы науки и образования*. - 2018. - № 4.;
3. Тишков Д.С., Брусенцова А.Е., Перетягина И.Н., Макарова М.В. Использование активных форм обучения студентов на кафедре терапевтической стоматологии // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. - 2015. - № 12-8. - С. 1519-1521
4. Быстрова Н.В., Хижная А.В., Емелина А.В., Сундеева М.О. Основные принципы функционирования и
5. Бухарова Г. Д. *Общая и профессиональная педагогика*. М.: Academia, 2015. - 336 с.
6. Виненко В. Г. *Общие основы педагогики*. М.: Альфа-М, 2018. - 448 с
7. Бахшалиева А.Н. Подходы азербайджанских педагогов к проблеме оценивания успеваемости учащихся // *Научен вектор на Балканите*. 2019. Т. 3. № 4 (6). С. 22-24.
8. Самойличенко А.К., Рожкова Ю.А., Токмакова А.А. Влияние метакогнитивных процессов на успеваемость студентов (на примере студентов экономического профиля) // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. 2016. Т. 5. № 4 (17). С. 393-395.
9. Корытцев М.А., Ипатова А.В., Николаенко И.О. Интеграция вузов в контексте реформ высшего образования: европейский опыт и российская практика // *Актуальные проблемы экономики и права*. 2019. Т. 13. № 2 (50). С. 1174-1183.
10. Латкин А.П., Кривошапов В.Г. Моделирование управления интеграцией вуза в национальной инновационной системе // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2018. Т. 7. № 2 (23). С. 181-186.
11. Журбенко В.А., Саакян Э.С., Тишков Д.С., Бондарева А.Э., Ирышкова О.В. Интерактивное обучение - одно из важнейших направлений подготовки студентов в современном вузе // *Успехи современного естествознания*. 2014. № 12-4. С. 493.
12. Фирсов М.В. *Социальная педагогика*. М.: КноРус, 2017. - 397 с.
13. Broß J. C. Reviving the innovative process of design thinking // *In Proceedings of the sixth international conference on internet and web applications and services*. 2011. pp. 142-149.
14. Васильковская Г.А. Особенности реализации педагогических технологий профильного обучения // *Балканско научно обозрение*. 2018. № 1. С. 76-79.
15. 10Choi B. C. Multidisciplinarity, interdisciplinarity and transdisciplinarity in health research, services, education and policy: 2. Promoters, barriers, and strategies of enhancement // *Clinical & Investigative Medicine*. 2017. p.225-232
16. Collin A. Multidisciplinary, interdisciplinary, and transdisciplinary collaboration: Implications for vocational psychology // *International Journal for Educational and Vocational Guidance*. 2009. p. 101-110
17. Морозов А. В. *Креативная педагогика и психология*. М.: Академический проект, 2016. - 260 с.
18. Бандурка А. М. *Основы психологии и педагогики*. М.: Феникс, 2016. - 256 с.
19. Кравченко А. *Психология и педагогика*. М.: Проспект, 2019. - 400 с.

20. Супрунова Л.Л. *Сравнительная педагогика*. М.: Academia, 2017. - 312 с.
21. Трайнев И.В. *Конструктивная педагогика*. М.: Сфера, 2015. - 327 с.
22. Тишков Д.С., Перетягина И.Н., Брусенцова А.Е. Оценка уровня удовлетворенности у студентов стоматологического факультета в период производственной практики. *Успехи современного естествознания*. 2014. № 12-3. С. 289-290.
23. Фрейре П. *Педагогика*. М.: КоЛибри, 2017. - 152 с.
24. Ходусов А.Н. *Педагогика воспитания*. М.: Инфра-М, 2017. - 56 с.
25. Чекулаенко В.Л. *Общая социальная педагогика*. М.: Инфра-М, 2017. - 160 с.
26. Foran J. The case method and the interactive classroom // *The National Education Association Higher Education Journal*. 2016. p. 49.
27. Graham A.F. Model-supported case studies for management education // *European Journal of Operational Research*. 2009.151-164.

Статья поступила в редакцию 07.03.2020

Статья принята к публикации 27.05.2020