

УДК 323.225

DOI: 10.26140/anie-2019-0802-0003

АНАЛИЗ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ЕВРОСКЕПТИЦИЗМА В СТРАНАХ ЕВРОПЕЙСКОГО
СОЮЗА НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

© 2019

Василенко Сергей Александрович, кандидат философских наук, доцент кафедры
теории и практики иностранных языков**Ларкина Таисия Игоревна**, магистрант 2го курса*Российский университет дружбы народов**(117198, Россия, Москва, улица Миклухо-Маклая д. 9, e-mail: larkina.tasya@yandex.ru)*

Аннотация. Основа Европейского Союза – интеграция во всех сферах деятельности. Тем не менее, в ЕС всегда присутствовала критика интеграции. В последние два десятилетия споры о евроскептицизме не умолкают. Евроскептицизм проявляется в противостоянии европейской интеграции. Евроскептицизм набирает обороты, проникает в общественное сознание европейцев и усиливает оппозицию европейской интеграции. Это коррелирует с попытками усилить демократическую легитимность Европейского Союза. Не так давно евроскептицизм считался британской болезнью, но сейчас это явление распространилось по всему континенту. Целью исследования является анализ популярности идеи скептицизма в странах Европейского Союза и определение возможных сценариев развития ЕС. Исследование показало, что европейская интеграционная политика не может существовать в том виде, в котором она существует сейчас. Многие исследователи приходят к выводу, что интеграционная структура Европейского Союза в настоящее время напоминает СССР в последние годы его существования. В ходе исследования было установлено, что количество евроскептиков растет, а настроенные скептически по отношению к ЕС партии получают все больше голосов на выборах. Самый большой процент голосов евроскептики набирают в Дании, Германии, Румынии, Литве, Венгрии, Словакии, Финляндии и Нидерландах.

Ключевые слова: Евроскептицизм, Европейский Союз, европейская интеграция, еврооптимисты, Брексит, Грексит, евроскептики, оппозиция, экономическое развитие, политические партии, интеграционный проект, Европарламент

ANALYSIS OF THE DISTRIBUTION OF EUROSEPTICISM IN THE EUROPEAN
UNION COUNTRIES AT THE MODERN STAGE

© 2019

Vasilenko Sergey Aleksandrovich, Candidate of Philosophy, Associate Professor
of the Theory and Practice Department of Foreign Languages**Larkina Taisiia Igorevna**, graduate student*Peoples' Friendship University of Russia**(117198, Russia, Moscow, Miklukho-Maklaya Street, 9, e-mail: larkina.tasya@yandex.ru)*

Abstract. The basis of the European Union is integration in all areas. However, integration has always been presented in the EU. In the past two decades, disputes about Euroscepticism have not stopped. Euroscepticism is developed in opposition to European integration. Euroscepticism is gaining momentum, penetrating the public consciousness of Europeans and strengthening the opposition to the European integration. This correlates with attempts to strengthen the democratic legitimacy of the European Union. Not so long ago, Euroscepticism was considered a British disease, but now this phenomenon has spread throughout the continent. The aim of the study is to analyze the popularity of the idea of scepticism in the countries of the European Union and to identify possible scenarios for the development of the EU. The study showed that the European integration policy cannot exist in the form in which it exists nowadays. Many researchers come to the conclusion that the integration structure of the European Union now resembles the USSR in the last years of its existence. In the course of the study, it was found that the number of eurosceptics is growing. Eurosceptics gain the largest percentage of votes in Denmark, Germany, Romania, Lithuania, Hungary, Slovakia, Finland and the Netherlands.

Keywords: Euroscepticism, European Union, European integration, Euroenthusiasts, Brexit, Grexit, eurosceptics, opposition, economic development, political parties, integration project, European Parliament

Интеграция во всех сферах деятельности является ключевым и основополагающим фактором существования Европейского Союза. В 2014 году был опубликован доклад неправительственной международной организации Transparency International с рекомендациями относительно интеграционной системы ЕС [1]. Несмотря на то, что на интеграцию Евросоюза тратятся большие средства, приглашаются эксперты, в настоящее время мнения по вопросу дальнейшей интеграции Евросоюза разделились на 2 лагеря: евроскептики (eurosceptics) и еврооптимисты (euroenthusiasts).

Роберт Харсмен и Менно Спиринг в своей книге «Евроскептицизм: Политические партии, Национальная идентификация и Европейская интеграция» дают определения вышеуказанным понятиям:

Евроскептики (Eurosceptics) – политические партии, группы и отдельные политические лидеры, которые поддерживают основные идеи европейской интеграции, при этом относящиеся позитивно к идее создания Европейского Союза, но скептически настроены по отношению к существующей структуре ЕС;

Еврооптимисты (Euroenthusiasts) – политические партии, группы, либо отдельные политические лидеры, которые в целом поддерживают интеграционные идеи ЕС и верят в его будущее существование и развитие. [2]

Первое определение понятию евроскептицизм дал Пол Таггарт в 1998 г., назвав его оппозицией и выражением сомнения в процессе европейской интеграции [3, с.365].

Корнями евроскептицизм уходит в историю членства Великобритании в ЕС. До 1957 года Великобритания не рассматривала членство в ЕЭС (так называлась организация-предшественница ЕС), т.к. боялась потерять свое влияние в мире. Спустя 16 лет ситуация сложилась таким образом, что для сохранения своего статуса на мировой арене, Великобритания вынуждена была поддерживать интеграцию Европы. Начиная с 1962 года по 1969г. Великобритания безуспешно подавала заявления о вступлении в ЕЭС. Причиной отказа были сомнения Шарля де Голля (президента Франции), который считал, что Великобритания подвержена сильнейшему влиянию США. Таким образом, одной из важных причин распространения евроскептицизма в Великобритании является обида на Европейский Союз, который так долго не впускал Великобританию в свои ряды. В 1973 году Великобритания вступила в ЕЭС, но с приходом М. Тэтчер к власти, настроения в стране начали меняться - возникла необходимость создания условий обособленного участия Великобритании в интеграционных процессах Европы. Особенно остро в тот период встали во-

просы экономического развития страны, что и привело к появлению евроскептиков. Спустя еще несколько лет – в 2013 году Д. Кэмерон произносит предвыборную речь, в которой говорит о необходимости проведения референдума касательно вопроса о дальнейшем членстве в ЕС. [4] С этого момента в странах-участниках ЕС идеи евроскептицизма стали набирать популярность. В результате, Великобритания решила выйти из Евросоюза, Брексит (Brexit).

С необдуманным расширением Евросоюза в 2004г., евроскептицизм в свою очередь также начал расширять свою географию. Вслед за недовольными системой Евросоюза в Англии, люди с подобными настроениями стали появляться и в других странах. Одной из таких стран является Греция, где всерьез стали говорить о Грексите (Grexit).

По данным на 2016г. государственный долг Греции составил 179% ВВП. Более 70% государственного долга находится в состоянии дефицита [5]. А. Ф. Салихова, Л. А. Самышкина и А. С. Соболев описывают возможные для Греции сценарии, в том числе и выход Греции из ЕС. Предлагается вариант реструктуризации бюджета и сокращения госдолга, который был взят за основу Правительством Греции в 2009 году. Этот вариант подразумевал повышение налогов и ужесточение экономической политики Греции в целом. Население Греции не было готово к таким переменам, что привело к массовым недовольствам.

Целью исследования является анализ популярности идеи скептицизма в странах Европейского Союза и определение возможных сценариев развития ЕС.

Совсем недавно, с началом кризиса в еврозоне, евроскептицизм стал все сильнее внедряться в европейские национальные государства (Usherwood and Startin, 2013) [6], подвергая элиты Европы растущему давлению в отношении будущего развития ЕС. Другими словами, на фоне экономического кризиса евроскептицизм становится все более распространенным явлением, в том смысле, что он становится все более законным и заметным (и во многих отношениях менее оспариваемым) по всей Европе в целом. Это четко прослеживается на нескольких уровнях: эволюция европейского общественного мнения, которое стало более враждебным по отношению к ЕС; поддержка партий, выступающих против дальнейшей европейской интеграции; усиление евроскептической риторики среди традиционно проевропейских основных партий; рост числа евроскептических групп гражданского общества; изменения медиадискурсов; и расширение транснационального сотрудничества между евроскептиками внутри институтов ЕС, особенно в Европейском парламенте. [7]

Количество недовольных среди электората Европейского парламента значительно выросло после европейских выборов в мае 2014 года. Процент сторон, выступивших против или ставящих под сомнение аспекты европейского интеграционного проекта, несомненно, изменил динамику интеграции.

Во-первых, актуализация евроскептицизма с точки зрения состава Европарламента подчеркивается снижением представительства двух из трех проевропейских групп после выборов 2014 года. Хотя правоконсервативская Европейская народная партия остается крупнейшей группой, ее членский состав сократился с 274 до 221 члена Европарламента. Третья по величине группа выборщиков «Альянс за либералов и демократов для Европы» также потеряла своих членов перед выборами и в настоящее время насчитывает 65 членов Европарламента по сравнению с 85 в предыдущем мандатном периоде. Она потеряла всех, кроме одного из 12 Либерал-демократов Великобритании и 9 из 12 членов немецкой «Свободной Демократической партии», что делает ее четвертой по величине группой после «мягкой» евроскептической партии «Европейские консерваторы и реформисты» (ECR) [8]. «Левоконсервативский Прогрессивный Альянс

Социал-демократов» увеличил количество своих членов в Европарламенте на восемь человек, с 184 до 192, и остается второй по величине группой в ЕП. В целом, среди трех исторически проевропейских групп чистое сокращение составило 65 депутатов. [7]

В Дании скептически настроенная по отношению к ЕС «Датская народная партия» (DPP) получила более четверти голосов; в Австрии «Партия свободы», хотя и не победила на выборах, получила поддержку почти одной пятой австрийских избирателей. Менее значимыми с точки зрения количества голосов, но тем не менее значимыми символически, были выборы впервые в Европарламент члена «Национальной Демократической Партии Германии» (NPD), в результате решения конституционного суда Германии об отмене 5-ти процентный порог для представительства на европейских выборах. Примечательно, что радикальные правые партии добились меньших успехов в государствах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ), причем «Йоббик» в Венгрии и «Национальный Альянс» в Латвии (в который вошла партия радикальных правых «Отечество и Свобода») – единственные две страны которыми было получено представительство. В других странах Центральной и Восточной Европы, в Болгарии («Атака»), Румынии («Большая Румынская партия») и Словакии («Словацкая национальная партия») радикальные правые партии потеряли свои места в ЕП. Этот сдвиг в сторону Западной Европы с точки зрения радикального правого представительства в Страсбурге неудивителен, учитывая общую враждебность таких партий к политике свободы передвижения ЕС и, как следствие, их антииммигрантский и антиинтергационный дискурс.

Согласно К. Мадду несмотря на снижение представительства радикальных правых партий в ЦВЕ, в целом число радикальных правых депутатов Европарламента выросло и на данный момент насчитывает 52 депутата, что на 15 мест больше по сравнению с выборами 2009 года [9] – хотя расчеты К. Мадда исключают «Финскую партию» «Национальный Альянс в Латвии», которые могут быть включены в эту группу. Несмотря на рост числа радикальных правых партий, лидеры французской партии «Национальный Фронт» (FN) и «Партии свободы» в Нидерландах Марин Ле Пен и Гирт Уилдерс не смогли достичь своей заявленной цели относительно формирования транснациональной группировки одноклассовых «пан-европейских» националистических членов Парламента. Не в состоянии найти достаточное количество союзников для формирования сильной парламентской группировки с участниками не менее, чем из семи разных стран, большинство радикальных правых партий остаются самостоятельными и, таким образом, не имеют права на групповое финансирование.

В то время как радикальные правые партии особенно успешны в Западной Европе, ситуация в Южной Европе где евроскептические радикальные левые партии оставляют за собой преимущество, складывается по-другому. На фоне экономического кризиса и последующих мер жесткой экономии ЕС все больше стал восприниматься, как проблема. В Греции СИРИЗА (Коалиция радикальных левых) лидировала по количеству голосов и выиграла шесть мест благодаря решительному противодействию европейским мерам жесткой экономии (Вогтеса, 2014 [10]). В Испании «Объединенные левые» добились значительного прогресса, увеличив свое представительство с одного до пяти мест. Еще более удивительно, что новая партия Podemos, созданная из движения Indignados за несколько месяцев до выборов, получила пять мест после предвыборной кампании, направленной на противодействие мерам жесткой экономии «благодаря Германии». Аналогичным образом, в Италии, помимо нового популистского движения евроскептиков «Пять звезд», которое заняло второе место в опросе, новая радикальная левая партия «Другая Европа с Ципрасом» получила три места, добившись 4 процента голосов. В

других странах таких, как Кипре «Прогрессивная партия трудящихся» (AKEL) заняла второе место с 27 процентами голосов.

Несмотря на то, что количество евроскептиков растет, выход стран со слабой экономикой из ЕС практически невозможен. Б. Эйчегрин называет ряд факторов, которые тормозят выход из ЕС. [11]

По его словам, первая причина, по которой участники не могут осуществить выход из ЕС, это экономические издержки. Как следствие, страна, которая покидает Евросоюз из-за проблем с конкурентоспособностью, обесценит свою вновь введенную национальную валюту. Более того, страна будет вынуждена платить более высокие процентные ставки по государственному долгу. В качестве подтверждения того, что это приведет к серьезным экономическим последствиям, Б. Эйчегрин приводит пример высокой стоимости обслуживания итальянского долга в 1980-х годах.

К причинам, по которым страны ЕС могут столкнуться с экономическим кризисом А. Ф. Салихова, Л. А. Самышкина и А. С. Соболев называют тот фактор, что, несмотря на единую валюту, страны-участницы проводят разную экономическую политику, что приводит к плачевным экономическим последствиям.

Тем не менее, Б. Эйчегрин говорит о контраргументе: «Если восстановление национальной валюты будет сопровождаться реформой рынка труда, реальная заработная плата будет корректироваться. Если выход из еврозоны сопровождается реформой фискальных институтов, с тем чтобы инвесторы могли рассчитывать на меньший будущий дефицит, нет причин для повышения процентных ставок».

Исследования показывают, что присоединение к еврозоне действительно приводит к умеренному снижению затрат на обслуживание долга; соответственно, выход из ЕС увеличивает их.

Второй причиной, по которой странам-участницам не выгодно выходить из ЕС являются политические издержки. Страна, которая отказывается от своих обязательств по евро, создает ряд проблем для своих стран-партнеров. Они будут рассматриваться как члены ЕС второго класса, если вообще останутся участниками Евросоюза.

Главный вопрос заключается в том, что движет евроскептиками? На примере Брексита Гудвин М. и Милаццо С. дают ответ на этот вопрос. [12] Они проводят исследование на примере голосования по вопросу Брексита в Великобритании и делят избирателей на две категории: те, кто голосуют за выход из ЕС (“outers”) и те, кто голосуют против выхода из ЕС (“inners”). Эти две группы принципиально по-разному думают о ЕС и о самых обсуждаемых проблемах Европы. Те, кто в настоящее время голосуют за выход из ЕС, мотивированы главным образом своей неудовлетворенностью тем, как работает европейская демократия, а также сильно обеспокоены вопросами миграции и ее предполагаемыми последствиями для экономической, политической, культурной и других сфер деятельности, влияющих на благосостояние общества.

Мы считаем, что европейская интеграционная политика не может существовать в том виде, в котором она существует сейчас. Многие исследователи приходят к выводу, что интеграционная структура Европейского Союза в настоящее время напоминает СССР в последние годы его существования. Исследование показало, что настроенные скептически по отношению к евро партии набирают голоса на выборах, а у политиков, которые пропагандируют выход из ЕС, растут рейтинги. Несмотря на эти факторы, выход стран из ЕС невыгоден, либо очень сложен, а самое главное непреодолимое препятствие для выхода - не экономическое и не политическое, а процедурное. Реинтеграция национальной валюты потребует введение национальной государственной валюты во всех экономических сферах, в том числе ре-

гулирующих заработную плату, банковские депозиты, облигации, ипотечные кредиты, налоги и др. Но в условиях демократии этому решению должно предшествовать детальное обсуждение.

Кроме того, данный переход должен сопровождаться рядом изменений: компьютеры должны быть перепрограммированы, торговые автоматы должны быть изменены, новые банкноты и монеты должны быть распространены по всей стране.

Таким образом, для успешного сохранения Европейской интеграции, ЕС необходимо проанализировать причины стремления стран к выходу из объединения и найти наиболее успешные способы устранения евроскептических настроений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Hancisse L., McMenamin A., Perera M. *The European Union Integrity System*. – Brussels: Transparency International EU Office, 2014. 246 p.
2. Harmsen R., Spiering M. *Euroscepticism: Party Politics, National Identity and European Integration*. – Amsterdam, NY: Rodopi, 2004. 290 p.
3. Taggart P. *New Populist Parties: Touchstone of Dissent: Euroscepticism in Contemporary Western European Party Systems*. *European Journal of Political Research*. 1998. Vol.33: 363–388.
4. Каюмова А.Ф., Малых Д.Д. Политические партии Великобритании с позиции евроскептики // *Научное Мнение*. 2014. № 9-3. С. 33-38.
5. Салихова А. Ф., Самышкина Л. А., Соболев А. С. Финансовая нестабильность еврозоны: фактор Греции // *Управление устойчивым развитием*. 2017. №5 (12). С. 17-21.
6. Usherwood S., Startin N. *Euroscepticism as a Persistent Phenomenon*. *Journal of Common Market Studies*. 2013. № 51(1). P. 1–16.
7. Brack N., Startin N. *Introduction: Euroscepticism, from the Margins to the Mainstream*. *International Political Science Review*. 2015. Vol. 36. № 3. P. 239-249.
8. Сайт право-центристской политической группы The ECR Group. [Электронный ресурс]. – URL: <https://ecrgroup.eu/> (дата обращения: 12.04.2019г.).
9. Mudde C. *The comparative study of party-based Euroscepticism*. – Sussex v. North Carolina: University of Sussex, 2010. 32 p.
10. Borreca R. *Political Crisis in Greece and Italy: a comparative analysis of SYRIZA and 5 Stars Movement*. *PSA 64th Conference*. 2014.P. 14-16.
11. Eichengreen B. *The euro: Love it or leave it?* 2010. [Электронный ресурс]. URL: <https://voxeu.org/article/eurozone-breakup-would-trigger-mother-all-financial-crises> (дата обращения 24.03.2019г.).
12. Goodwin M., Milazzo C. *Britain, the European Union and the Referendum: What Drives Euroscepticism?* // Chatham house Publications, 2015. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.chathamhouse.org/publication/britain-european-union-referendum-what-drives-euroscepticism> (дата обращения: 03.04.2019г.).

Статья поступила в редакцию 17.04.2019

Статья принята к публикации 27.05.2019