

УДК 330:796:336.143
DOI: 10.26140/anie-2020-0901-0065

МЕСТО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА В БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКЕ РОССИИ

© 2020
AuthorID: 583332
SPIN: 9242-1458

Перькова Елена Юрьевна, ассистент кафедры экономики и менеджмента
Курский государственный медицинский университет
(305033, Россия, Курск, ул. К.Маркса, 3, e-mail: t9051583595@gmail.com)

Аннотация. Развитие физической культуры и спорта является одним из важнейших направлений государственной политики Российской Федерации. В России физическая культура и спорт практически полностью финансируются за счет бюджетных средств, что в условиях кризиса ставит под угрозу развития физической культуры и спорта, социальная значимость которых уступает социальной политике и здравоохранению. Несмотря на номинальное увеличение расходов на физическую культуру и спорт в бюджетной системе Российской Федерации, при переводе в долларовый эквивалент становится очевидно, что фактически размеры финансирования в динамике практически не изменились. В структуре Консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов доля расходов на физическую культуру и спорт находится на уровне 1,0%, что значительно уступает доле расходов на социальную политику и здравоохранение. В динамике за 2013-2018 гг. расходы на физическую культуру и спорт возрастают на 51,1%. Было установлено, что на прирост финансирования физической культуры и спорта кризис, разразившийся в Российской Федерации на фоне санкционных ограничений, оказал негативное влияние. Также было выяснено, что разрыв в соотношении расходов на социальную политику и расходов на физическую культуру и спорта имеет тенденцию к снижению, хотя, очевидно, что в пиковый период 2015-2016 гг., социальной политике уделялось больше внимания, чем развитию физической культуры и спорта.

Ключевые слова: физическая культура и спорт, расходы, Консолидированный бюджет, бюджетная политика, социальная политика.

THE POSITION OF PHYSICAL CULTURE AND SPORTS OF RUSSIA BUDGET POLICY

© 2020

Perkova Elena Yurievna, assistant professor of the department
of economics and management
Kursk State Medical University

(305033, Russia, Kursk, K.Marx st., 3, e-mail: t9051583595@gmail.com)

Abstract. The development of physical culture and sports is one of the most important directions of the state policy of the Russian Federation. In Russia, physical culture and sports are almost entirely financed from the budget, which in the conditions of the crisis threatens the development of physical culture and sports, the social importance of which is inferior to social policy and health care. Despite the nominal increase in spending on physical culture and sports in the budget system of the Russian Federation, when translated into dollar equivalent, it becomes obvious that in fact the amount of funding in the dynamics has not changed. In the structure of the Consolidated budget of the Russian Federation and budgets of state extra-budgetary funds, the share of expenditures on physical culture and sports is at the level of 1.0%, which is significantly inferior to the share of expenditures on social policy and health care. In Dina-Mika, spending on physical education and sports increased by 51.1% in 2013-2018. It was found that the crisis that broke out in the Russian Federation against the background of sanctions restrictions had a negative impact on the growth of financing of physical culture and sports. It was also found that the gap in the ratio of spending on social policy and spending on physical culture and sports tends to decrease, although it is obvious that in the peak period of 2015-2016, social policy was given more attention than the development of physical culture and sports.

Keywords: physical culture and sport, expenses, consolidated budget, budget policy, social policy.

ВВЕДЕНИЕ

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Физическая культура и спорт в России развиваются во многом за счет прямого бюджетного финансирования. Это отличает российскую систему от американской, где приток финансирования в спортивную отрасль обеспечивается за счет широкого инструментария налоговых преференций для бизнеса, а также за счет системы, в которой субъекты спортивной деятельности могут получать доходы от продажи сувенирной продукции, заключение рекламных контрактов, продажи прав на спортсменов [1]. В России профессиональный спорт в основном лежит на плечах региональных бюджетов или же крупного бизнеса, которые в качестве частного владельца содержат спортивные команды.

В 2014 г. российская экономика столкнулась с проявлениями структурного кризиса, когда были введены первые экономические санкции против России, приведшие к ухудшению состояния денежно-кредитного рынка, снижению инвестиционной, деловой и производственной активности в стране, падению экспорта товаров и услуг, к падению рубля на мировом валютном рынке [2]. Из-за снижения экспорта и прочих негативных факторов доходы бюджетной системы стали расти гораздо медлен-

нее, чем расходы, что привело к образованию дефицита в Консолидированном бюджете РФ, продержавшемся с 2013 г. по 2017 г. [3, 4]. Негативные тенденции состояния бюджетной системы страны в высокой мере сказываются на реализации направлений социальной политики, политики в области здравоохранения и физической культуры и спорта. Расходы на физическую культуру и спорт в бюджетной системе Российской Федерации занимают различные доли, в зависимости от уровня бюджета и заинтересованности властей на уровне региона. В системе консолидированных бюджетов субъектов РФ доля расходов на развитие физической культуры и спорта выше, чем в бюджетах других уровней [5], поэтому целесообразно рассмотреть, как повлияло проявление кризиса, образовавшегося в результате санкционных ограничений, на формирование расходов на физическую культуру и спорт.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Физическая культура и спорт – неотъемлемые элементы в формировании современного общества, одной из концепций развития которого является приверженность к здоровому образу жизни и формирование привычки к система-

физическим занятиям спортом [6, 7]. Занятия физической культурой и спортом благоприятно сказываются на формировании личности в современном обществе, особенно в городах, позволяют людям поддерживать необходимый для здорового функционирования организма уровень двигательной активности, продляют социальную и экономическую активность пожилого населения [8]. Формирование мотивации к физическим занятиям происходит не только за счет системы физического воспитания в образовательных учреждениях, но и за счет маркетинговых компаний, рекламы, развития фитнес-индустрии и индустрии красоты [9, 10], однако роль и необходимость государства в поддержании интереса граждан к физическим занятиям нельзя игнорировать. Если в случае с платными услугами по физической культуре и спорту роль государства сводится к стимулированию данного направления косвенными экономическими инструментами, то размер и недостатки механизма прямого государственного финансирования физической культуры и спорта критикуются многими авторами [11-15]. Некоторые из них подчеркивают тот факт, что финансирование спорта на текущем уровне является недостаточным и не позволяет в полной мере осуществлять задачи, определенные в Стратегии развития физической культуры и спорта на период до 2020 года [16]. При переводе в долларовый эквивалент бюджетов федерального органа управления физической культурой и спортом за 2010 г. и 2017 г. окажется, что фактически его размер не изменился, поскольку доллар за этот период вырос почти вдвое [17]. В отдельный раздел обеспечение физической культуры и спорта было выделено в 2011 г. В структуре бюджетного финансирования физической культуры и спорта преобладают расходы на спорт высших достижений, почти вдвое меньше приходится на развитие физической культуры, а на массовый спорт расходуются менее 20% от общего объема расходов [18]. Тем не менее, в стране удалось значительно улучшить доступность спортивной инфраструктуры для населения, что благоприятно сказалось на вовлечении населения в массовый спорт [19].

МЕТОДОЛОГИЯ

Формирование целей статьи. Показать место и роль физической культуры и спорта на основе сопоставления величины расходов, которые закладываются под реализацию отраслевых проектов и программ, в сопоставлении с другими направлениями, определяющих качество и уровень социального развития страны и населения.

Постановка задания. Анализ динамики и доли расходов на физическую культуру и спорт в структуре Консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов в условиях экономического кризиса.

Используемые в исследовании методы, методики и технологии. В работе использовались статистические материалы Федерального Казначейства и Минфина России. Данные для анализа отражают период с 2013 года, как предшествующего осложнению политической обстановки и начала структурного кризиса в экономике страны. При анализе процессов развития бюджетной политики и отрасли физической культуры и спорта используется широкий перечень методов и подходов к исследованию, в том числе обобщение и интеллектуальный анализ данных, общенаучные инструменты анализа, а также методы статистики. Основным инструментом исследования стала оценка динамики размеров и структуры расходов бюджета на физическую культуру и спорт.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Наиболее наглядный способ анализа расходов на физическую культуру и спорт в структуре Консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов – анализ динамики размеров абсолютных показателей и темпов прироста показателей по годам [20]. Период для

анализа целесообразно выбрать с 2013 г., предшествующего кризису, и по 2018 г., по состоянию на который имеются наиболее актуальные данные. Наблюдается положительная динамика в развитии бюджетной политики в отношении социально значимых направлений – социальной политики, здравоохранения и физической культуры и спорта. Расходы Консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов в динамике выросли на 35,6%. В сравнении с расходами на здравоохранение, частью которых являлись расходы на физическую культуру и спорт до выделения в самостоятельный раздел в 2011 г., расходы на физическую культуру и спорт выросли сильнее. В структуре расходов Консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов расходы на физическую культуру и спорт занимают порядка 1,0%, в то время как на социальную политику расходуются более 34,0%, а на здравоохранение – порядка 10,0% (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика расходов на физическую культуру и спорт и их место в структуре Консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов в 2013-2018 гг.

Показатель	Год						Изменение 2018 г. к 2013 г., %
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Расходы бюджета всего, - млрд. руб.	25290	27611	29741	31323	32395	34284	35,6
- доля в структуре, %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
Расходы на физическую культуру и спорт:							
- млрд. руб.	219	253	254	262	327	331	51,1
- доля в структуре расходов бюджета, %	0,9	0,9	0,9	0,8	1,0	1,0	0,1
Расходы на здравоохранение:							
- млрд. руб.	2318	2532	2861	3124	2821	3316	43,1
- доля в структуре расходов бюджета, %	9,2	9,2	9,6	10,0	8,7	9,7	0,5
Расходы на социальную политику:							
- млрд. руб.	8757	8803	10479	10914	12022	12402	41,6
- доля в структуре расходов бюджета, %	34,6	31,9	35,2	34,8	37,1	36,2	1,5

Источник: Рассчитано автором на основе данных Минфина России [4] и Федерального Казначейства [21]

Оценить влияние кризисных явлений на формирование бюджетной политики государства в отношении физической культуры и спорта и других социальных направлений можно с помощью анализа темпов прироста величины расходов бюджета по этим направлениям. Темпы прироста расходов на направления социального развития общества развивались крайне неравномерно. В 2015 г. отмечается по физической культуре и спорту минимальный прирост по отношению к предыдущему периоду, что объясняется активным развитием кризиса. В предкризисные 2013-2014 гг. расходы на физическую культуру и спорт превышали 15,0%, максимальный прирост расходов по отношению к предыдущему периоду отмечается в 2017 г., что, вероятно, было осуществлено с целью выравнивания бюджетной политики в области спорта, поскольку в 2015-2016 гг. финансирование прирастало слабо. Низкий прирост расходов на физическую культуру и спорт отмечается и в 2018 г. В здравоохранении устойчивый прирост расходов наблюдался до 2015 г., в 2017 г. расходы снизились относительно предыдущего периода.

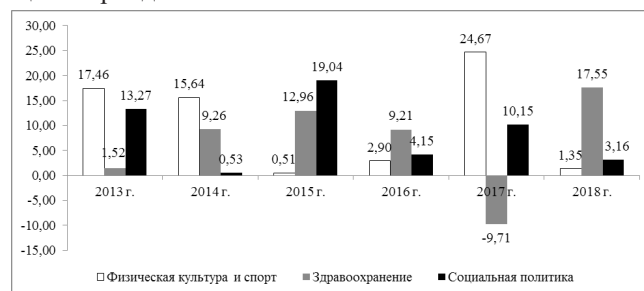


Рисунок 1 – Темпы прироста расходов на физическую культуру и спорт, здравоохранение и социальную политику, %

Расходы на социальную политику развивались так же неравномерно, как и на физическую культуру и спорт и здравоохранение, но, в отличие от здравоохранения, ни разу не сокращались. Судя по развитию темпов прироста, кризис, разразившийся в экономике под влиянием санкций и падения цены на нефть, отразился на бюджетной политике в отношении физической культуры и спорта, здравоохранения и социальной политики отрицательно (рисунок 1).

Физическая культура и спорт влияют на развитие общества, но расходы на социальную политику многократно превышают расходы на физическую культуру и спорт, как и расходы на здравоохранение (рисунок 2).

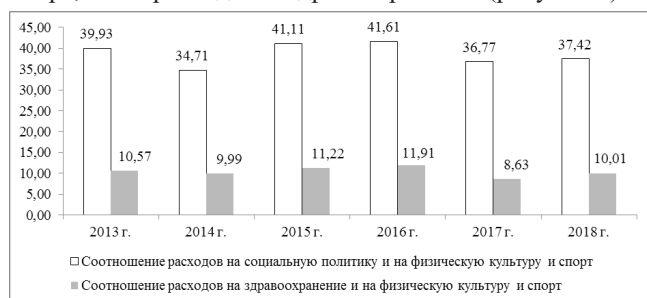


Рисунок 2 – Отношение расходов на социальную политику к расходам на физическую культуру и спорт, раз

В разные годы расходы на социальную политику превышают расходы на физическую культуру и спорт более чем в 40 раз. Максимальный разрыв в расходах относительно здравоохранения составляет почти 12 раз. Минимальный разрыв в объемах расходов на социальную политику и на физическую культуру и спорт наблюдается в 2014 г., со здравоохранением – в 2017 г., когда расходы на здравоохранение сократились относительно предыдущих периодов. В 2015-2016 гг., когда кризис развернулся в полную силу, приоритеты в развитии бюджетной политики, безусловно, оказались на стороне социальной политики и здравоохранения.

Сравнение полученных результатов с результатами в других исследованиях. Государственная политика в области развития физической культуры и спорта направлена на повышение уровня жизни российских граждан, а также создание возможности для самореализации и раскрытия талантов каждого гражданина. Бюджетная политика государства в области физической культуры и спорта носит стимулирующий и регулирующий характер в социально-экономическом развитии российского общества, поэтому контролю бюджетной сбалансированности и обеспеченности должно уделяться высокое внимание. Как отмечают некоторые авторы [22, 23], с чьим мнением мы согласны, развитие физической культуры и спорта в России достаточно высоко зависимо от бюджетной системы государства, что в условиях дефицита бюджета и режима экономики негативно отражается на реализации проектов в области спорта. В то же время коммерческая составляющая области физической культуры и спорта (рынок спортивных услуг и товаров) менее чувствительна к колебаниям в бюджетной системе. Мы также согласны с мнением авторов, которые считают, что проблема диверсификации источников финансирования физической культуры и спорта за счет привлечения предпринимательских структур в спортивную отрасль должна решаться за счет совершенствования системы правового регулирования и налогового стимулирования, совершенствования методов контроля за использованием бюджетных ресурсов, направляемых в отрасль физической культуры и спорта, и за счет стимулирования развития государственно-частного партнерства [24-26].

ВЫВОДЫ

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. В ходе исследования

было установлено, что финансирование физической культуры и спорта в России, по мнению некоторых авторов, имеет ряд нерешенных проблем. Для исполнения основных целей Стратегии развития физической культуры и спорта на период до 2020 года и на последующие периоды необходимо увеличивать объемы финансирования более стабильно с учетом темпов инфляции и изменений курса рубля по отношению к мировым валютам. Было установлено, что в динамике расходы на физическую культуру и спорт растут, но их доля в структуре Консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов занимает порядка 1,0%, что является несопоставимой величиной, сравнивая, например, с расходами на социальную политику и здравоохранение. Высокая волатильность темпа прироста величины расходов на физическую культуру и спорт, дополняемая сложившимся соотношением с расходами на социальную политику и здравоохранения, свидетельствуют, что в условиях структурного кризиса в экономике России к развитию массового спорта и физической культуры вынуждены относиться по остаточному принципу. Политическое противостояние также ставит под удар российских спортсменов и реализацию крупных спортивных мероприятий и проектов. К тому же в условиях дефицита бюджета очевидно желание правительства концентрироваться только на реализации крупных мероприятий, имеющих высокую политическую и социальную ценность, в ущерб развитию спортивной инфраструктуры для повышения доступности населению, вовлеченного в массовый спорт.

Перспективы дальнейших изысканий в данном направлении. Учитывая применение правительством инструмента девальвации в сложившихся непростых условиях развития российской экономики (постоянное экономическое давление со стороны западного сообщества, растущие расходы на оборонную промышленность, ограничение экспорта, ослабление рубля на валютном рынке и т.п.), увеличение расходов на социально значимые направления государственной политики (в числе которых находится физическая культура и спорт) следует считать только номинальным, которые нивелируется падением курса рубля к валютам финансово-экономически развитых стран, а также сохраняющейся высокой инфляцией в стране. Для снижения зависимости развития отрасли от бюджетной системы, требуется модернизация действующей системы финансирования в пользу диверсификации источников финансирования в сторону развития государственно-частного партнерства и спонсорства по примеру американской модели финансовой поддержки спорта.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Чернобровкина Е.Б. Особенности финансирования физической культуры и спорта в России и за рубежом // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2019. № 7 (59). С. 63-70.
2. Вариавская Н.А. Антироссийские экономические санкции и их влияние на национальную экономическую безопасность // Научные горизонты. 2018. № 11-1 (15). С. 61-67.
3. Шпилюкина Т.А., Долина О.Н. Экономические санкции и их влияние на экономику и финансовую систему России // Вестник академии. 2016. № 1. С. 22-27.
4. Финансово-экономические показатели Российской Федерации. Минфин России. Статистика. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.minfin.ru/ru/statistics/> (Дата обращения: 16.11.2019 г.).
5. Матушанская Е.Е. Место физической культуры и спорта в структуре расходов бюджетной системы Российской Федерации // Вектор экономики. 2018. № 12 (30). С. 91.
6. Зюкин Д.А., Матушанская Е.Е. Массовый спорт как неотъемлемый элемент реализации концепции здорового образа жизни населения // Региональный вестник. 2018. № 6 (15). С. 11-13.
7. Сахарова А.А. Физическая культура и спорт как важнейшие социальные факторы, способствующие оздоровлению населения // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 6-4. С. 139-141.
8. Акманаева Л.Р., Мифтахов А.Ф. Спорт как неотъемлемая часть формирования личности человека // NovaUm.Ru. 2017. № 10. С. 354-356.
9. Бадардинов И.К., Рыкова Н.Ф. Формирование мотивации к занятиям физической культурой и спортом / Наука через призму време-

ни. 2017. №3(3). С. 166-168.

10. Додонов М.И., Евграфов И.Е. Реклама как метод пропаганды физической культуры и спорта // В сборнике Проблемы и инновации спортивного менеджмента, рекреации и спортивно-оздоровительно-го туризма. 2016. С. 127-129.

11. Перфильева И.В. Оценка финансового обеспечения в сфере физической культуры и спорта. / И.В. Перфильева, Е.Ю. Чернявская // Физическое воспитание и спортивная тренировка. 2016. № 1 (15). С. 84-88.

12. Государственная политика финансирования физической культуры и спорта в России // Л.А. Иванова, Д.С. Минасян, О.А. Казакова, Е.В. Махова // OLYMPLUS. Гуманитарная версия. 2018. № 2 (7). С. 62-64.

13. Курочкин В.В. Финансирование физической культуры и спорта в России // Интерактивная наука. 2016. № 10. С. 137-140.

14. Перькова Е.Ю. Анализ динамики и структуры источников финансирования физической культуры и спорта в России // Наука и практика регионов. 2019. № 2. С. 31-35.

15. Перькова Е.Ю. О результативности финансирования развития массового спорта в центральном черноземном регионе // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 3 (20). С. 153-156.

16. Стратегия развития физической культуры и спорта на период до 2020 года. Министерство спорта Российской Федерации. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.minsport.gov.ru/activities/federal-programs/2/26363/> (Дата обращения: 16.11.2019 г.).

17. Починкин А.В., Димитров И.Л., Вишнейко С.В. Трансформация экономических основ физической культуры и спорта в России // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. 2018. № 4 (158). С. 279-283.

18. Бобровский Е.А. Структура бюджетного финансирования физической культуры и спорта // Региональный вестник. 2019. № 7 (22). С. 49-51.

19. Бобровский Е.А. Развитие материально-технической базы как фактора повышения доступности занятий спортом // Наука и практика регионов. 2018. № 3 (12). С. 103-107.

20. Зюкин Д.А., Пожидаева Н.А., Матушанская Е.Е. Анализ динамики как основной способ исследования развития процессов в ФКиС // Наука и практика регионов. 2018. № 3 (12). С. 76-81.

21. Консолидированный бюджет Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов. Федеральное казначейство. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://roskazna.ru/ispolnenie-byudzheto/konsolidirovannyy-byudzhets/> (Дата обращения: 16.11.2019 г.).

22. Задорина А.М. Социальная и бюджетная политики России и стран СНГ по развитию физической культуры и спорта в системе мер обеспечения социально-экономической безопасности // Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. 2018. № 3 (16). С. 60-69.

23. Фролова О.Ю., Хорошева Т.А. Индустрия спорта: коммерческая деятельность и политика министерства спорта РФ // Вестник НГИЭИ. 2015. № 9 (52). С. 69-72.

24. Жуков М.А., Рыбина В.Д. Налоговое стимулирование в области физической культуры и спорта // В сборнике: Инновационные научные исследования в современном мире Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. Уфа, 2019. С. 13-21.

25. Галиева Е.Б., Магденко А.Д. Правовое регулирование государственно-частного партнерства в сфере спорта на региональном уровне // Спорт: экономика, право, управление. 2019. № 2. С. 17-19.

26. Литвишко О.В., Кесян В.Г. Финансово-правовые основы управления инвестиционными рисками профессионального спорта // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2019. № 1 (103). С. 179-186.

Статья поступила в редакцию 20.11.2019

Статья принята к публикации 27.02.2020