

УДК 37.012.1

DOI: 10.26140/anip-2019-0804-0029

СОВРЕМЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК СПОСОБ ФОРМИРОВАНИЯ КОЛЛЕКТИВНОГО МЫШЛЕНИЯ

© 2019

Мальцева Светлана Михайловна, кандидат философских наук,
доцент кафедры философии и теологии

Булганина Светлана Викторовна, кандидат технических наук,
доцент кафедры инновационные технологии менеджмента

Булганина Анастасия Евгеньевна, студент

Солдатова Анастасия Сергеевна, студент

*Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина
(603005, Россия, Нижний Новгород, Ульянова, 1, e-mail: soldatova.soldatova00@mail.ru)*

Аннотация. В статье рассматривается понятие коллективного мышления. Не смотря на известные плюсы и неизбежность его формирования в любой образовательной системе, авторы обращают внимание негативные стороны данного явления. Модернизация Российского образования в качестве одной из приоритетных задач видит формирование не просто специалиста, обладающего необходимыми знаниями и умениями, но и творческую личность, способную к непрерывному профессиональному развитию и личностному самосовершенствованию. Однако многие нововведения, направленные на формирование творческой личности, в результате ведут к прямо противоположным результатам. Внедрение новых форм и методов творческого обучения входит в противостояние с попытками автоматизации оценивания и жесткими критериями, по которым оно реализуется даже для творческих заданий. В результате опроса среди учеников и выпускников Российской Федерации по выяснилось, что большинство респондентов считают себя жертвами системы образования, навязывающей им чужое мнение, особенно эти впечатления связаны с процедурой испытаний на ЕГЭ.

Ключевые слова: групповое мышление, обучающийся, мыслить, коллективный взгляд, формирование, мнение

MODERN EDUCATION AS A WAY OF CREATING COLLECTIVE THINKING

© 2019

Maltceva Svetlana Michailovna, Candidate of Philosophy, Associate Professor
of the Department of Philosophy and Theology

Bulganina Svetlana Viktorovna, candidate of technical Sciences, associate Professor
of Innovative management technologies

Bulganina Anastasia Evgenievna, student

Soldatova Anastasia Sergeevna, student

*Minin Nizhny Novgorod State Pedagogical University
(603005, Russia, Nizhny Novgorod, Ulyanov St., 1, e-mail: soldatova.soldatova00@mail.ru)*

Abstract. The article deals with the concept of collective thinking. Despite the known advantages and inevitability of its formation in any educational system, the authors pay attention to the negative aspects of this phenomenon. Modernization of Russian education as one of the priorities sees the formation of not just a specialist with the necessary knowledge and skills, but also a creative person capable of continuous professional development and personal self-improvement. However, many innovations aimed at the formation of a creative personality, as a result lead to the opposite results. The introduction of new forms and methods of creative learning is in opposition to attempts to automate evaluation and strict criteria by which it is implemented even for creative tasks. The survey among students and graduates of the Russian Federation revealed that the majority of respondents consider themselves victims of the education system, forcing them to someone else's opinion, especially these impressions are associated with the test procedure for the exam.

Keywords: group thinking, learner, thinking, collective view, formation, opinion

В современном обществе образование считается неотъемлемой частью жизни всех и каждого, однако, несмотря на это, современное обучение имеет ряд особенностей, которые можно заметить невооруженным взглядом. Одной из таких особенностей является максимальное ограничение собственного мнение обучающегося и формирование в нем взглядов, присущих большинству будь то в семье, классе, группе или обществе. Вырабатывание в человеке общих взглядов на отдельные вещи приводит к образованию у него мышления, которое принадлежит группе, в которой этот коллективный взгляд на вещи развивался, а собственное мнение пресекалось [1].

Проблемами мышления занимались многие психологи. Тихомиров Олег Константинович, один из современников, написал о много трудов посвященных мышлению. Выготский Лев Семенович классик и его фундаментальные труды такие как «Мышление и речь». Теплов Борис Михайлович и его классические психологические работы по способностям и одаренности. Андрей Владимирович Брушлинский с книгой «Мышление и общение» [2]. Нельзя не отметить и вклад, сделанный в изучение проблем детского мышления, Жана Пиаже.

Коллективным мышлением называется психологическая особенность, возникающая в группе людей, внутри которой конформизм или желание социальной гармонии приводит к некорректному или нерациональному

принятию решений. Групповое мышление может быть выражено как в мыслях и словах человека, так и в его действиях [3].

Существует как положительные, так и отрицательные стороны данного явления. Положительным является то, что в обществе с одним, коллективным взглядом на вещи, проще принять решение, с которым будут согласны все, чем в том обществе, где мнение людей различно. Также положительной стороной данного мышления является возможность массово избавить население от вредных привычек, ведь если направить мышление масс на отказ от курения, алкоголя, фастфуда и других, то даже самые задртые могут отказаться от употребления продуктов, вызываемых негативную зависимость [4, 5], которая вредит не только здоровью одного человека, но и здоровью всей нации.

Отрицательной стороной мышления масс является то, что чаще всего формирование коллективного мышления происходит в период становления личности человека, то есть во время получения им основного общего образования (обязательного). Таким образом, человека вынуждают проходить этап формирования в нем коллективного мышления как необходимость получения обязательного образования. Именно в это время ребенок больше поддается влиянию со стороны, так как его мировоззрение еще только формируется, а собственное мнение легко поддается изменению или корректировке

[6, 7].

Большинство заданий, которые даются детям в школах, пропагандируются как направленные на развитие творческого потенциала и собственного мнения детей, однако оценка за такие работы достаточно часто выставляется преподавателем не объективно, и для того, чтобы работа ученика была оценена на высокие баллы, его мнение должно совпадать с мнением проверяющего. Таким образом, даже работы, цель которых развитие личного мнения учеников, вынуждают их выражать не собственное мнение, а общепринятое, только для того, чтобы получить высокий балл за работу.

Отличным примером будет написание выпускниками единого государственного экзамена. В данном формате заключительной работы присутствуют творческие задания, такие как сочинения, эссе, планы или же ответы на вопросы, где необходимо выразить собственное мнение. Но, несмотря на это, профильными министерствами и ведомствами вырабатываются обязательные шаблоны, по которым выпускник должен написать эту работу. В случае их невыполнения педагоги грозятся применением разного рода санкций, будь то устный выговор, низкие баллы или же вызов родителей в школу за непослушание и невыполнение требований учителя. Под обязательными шаблонами подразумевается смысловые и фразовые стандарты [8, 9], которые выпускник обязан соблюдать, чтобы «попасть» в критерии оценки данных заданий, несмотря на то, что задания являются творческими и свободными от коллективного мышления.

В мае 2018 года на платформе «anketolog.ru» нами был создан опрос, в котором приняли участие ученики, абитуриенты и студенты различных городов РФ. На основе 50 голосов, можно провести анализ проделанной работы и убедиться в том, что большинство граждан подвергалось влиянию коллективного мышления в процессе обучения ими в различных школах страны.

Основываясь на вопросах номер 1,5 можно говорить о том, что в школах присутствует факт того, что учителями пресекается собственное мнение ученика и прививается мнение большинства. Согласно статистике, только мнение одного человека никогда не пресекалось в школе, остальные же в той или иной мере подвергались влиянию со стороны (рисунок 1, 2).

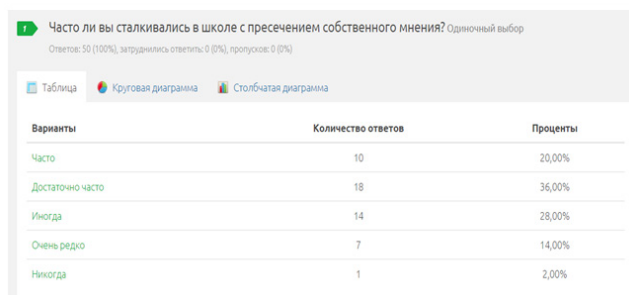


Рисунок 1 – Оценка частоты пресечения собственного мнения в период школьного обучения

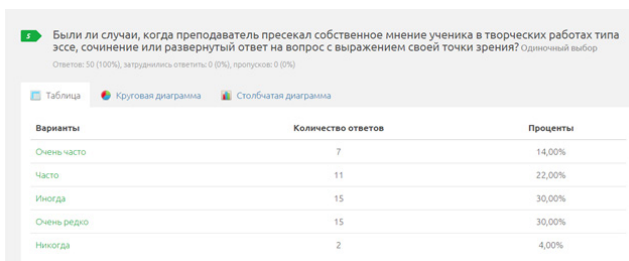


Рисунок 2 – Оценка случаев пресечения собственного мнения во время проведения творческих работ в период обучения

Точка зрения, которая прививается ученикам, должна выражаться ими не только на итоговых экзаменах, но и во взрослой жизни. Ни один из опрошенных не считает творческие задания на итоговых экзаменах таковыми, ведь учителя обязуют выпускников писать эти работы по шаблонам, не позволяющим выражать собственное мнение (Рисунок 3).

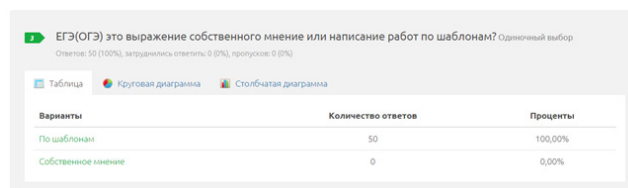


Рисунок 3 – Оценка шаблонности ответов на творческие задания

Согласно опросу, более 75% опрошенных понимают, что подвергаются или подвергались формированию группового мышления в школе, но имели необходимость соблюдать навязанные мысли, для получения более высоких оценок/баллов за обучение (Рисунок 4).

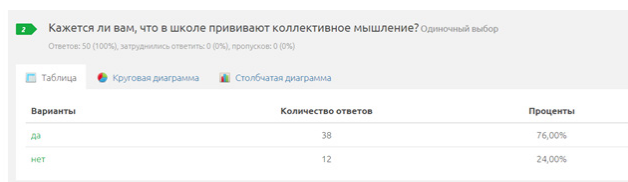


Рисунок 4 – Оценка возможности формирования в школе коллективного мышления

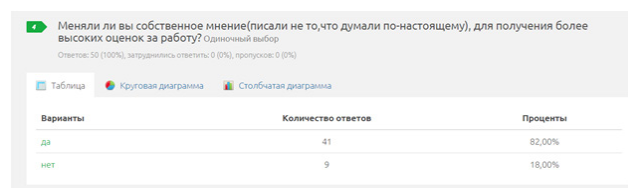


Рисунок 5 – Оценка попытки изменения мнения ради оценок в процессе обучения

Описанные в данной работе явления не только травмируют формирующуюся личность, они приводят к упадку развития общества. Ведь даже те, кто имели особые способности и взгляды, прошли через «мясорубку» личности, в которой уничтожаются все ее особенности. Таким образом из человека, способного изменить мир, вырастает рядовой рабочий, который верит в то, что было навязано ему в течении всего процесса обучения.

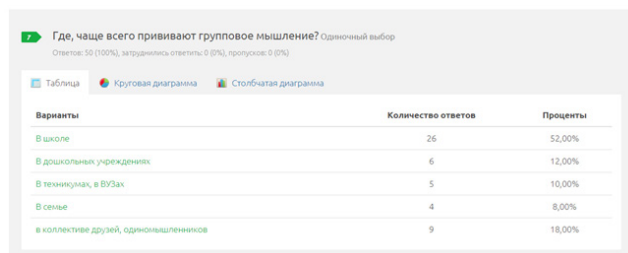


Рисунок 6 – Оценка места формирования коллективного мышления

Также, согласно статистике опроса, более 70% респондентов утверждают, что групповое мышление прививается в образовательных организациях, а также более 50% опрошенных с уверенностью отмечают, что школа является главным способом формирования группового

мышления среди населения (Рисунок 6).

Ведь именно во время учебы наставниками формируется позиция обучающегося, а зачастую она подвергается жесткой критике со стороны, из-за чего даже тот, кто уверен в правильности своей позиции, способен «сломаться» и поддаться мнению большинства.

Цитата «Не мыслям надобно учить, а мыслить» Иммануила Канта говорит о проблеме современного образования, в котором обучающихся не учат мыслить, рассуждать или думать, а наоборот прививают уже готовый образец мысли, с которым человек должен идти на протяжении всей своей жизни [10, 11]. У каждого ребенка есть способности и таланты. Дети от природы любознательны и полны желания учиться. Все, что нужно для этого, чтобы они могли проявить свои дарования, – это умелое руководство со стороны взрослых, которого зачастую критически не хватает. Родителям, воспитателям, учителям, всем тем, кто так или иначе принимает участие в обучении будущего поколения, необходимо сменить консервативные методы на демократические, и дать свободу в мыслях и идеях, ведь именно тот, кто выбивается из толпы, скорее других способен изменить мир [12, 13].

«Счастье – это когда то, что ты думаешь, говоришь и делаешь находится в гармонии» Махатма К. Ганди. А ведь именно когда человек счастлив, он способен на большее, чем просто плыть по течению жизни.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Славин Б.Б. Эпоха коллективного разума. О роли информации в обществе и о коммуникационной природе человека. – М.: Либроком, 2014. – 320 с.
2. Брушлинский А.В., Тихомиров О.К. О тенденциях развития современной психологии мышления. Национальный психологический журнал. 2013. №2 (10). С. 10-16.
3. Маркова Д., Макартур Э. Коллективный разум. Как извлечь максимум из интеллектуального разнообразия, которое вас окружает. М.: Азбука Бизнес, 2016. 336 с.
4. Мальцева С.М., Сулимова И.Д. Невротические ценности в культуре общества потребления // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2018. № 7-Том 2 (33). С. 51-56.
5. Шурупова Е.Ю., Карабуценко Н.Б. Речь как отражение когнитивного статуса личности в поздней взрослости // Вестник Мининского университета. 2019. Т.7 № 2(27). С.9.
6. Грязнова Е.В., Треушников И.А., Мальцева С.М. Тревожные тенденции в системе Российского образования: анализ мнений ученых и педагогов // Перспективы науки и образования. 2019. № 2 (38). С. 47-57.
7. Мальцева С.М., Воронкова А.А., Бушуева А.А. Формирование методологической культуры педагога-исследователя в процессе изучения дисциплины «Основы научно-исследовательской деятельности» // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2018. Т. 9. № 7-2. С. 140-144.
8. Развитие основ рефлексивного мышления школьников в процессе учебной деятельности. – М.: Психологический институт РАО, 1995. 228 с.
9. Кашапов М.М. Психология педагогического мышления. СПб.: Алетейя, 2000. 464 с.
10. Кант И. Критика практического разума. – М.: Либроком, 2016. 192 с.
11. Мальцева С.М., Максимова К.А., Морозкина В.А. Взгляды И. Канта и Г. Гегеля на субъективизацию когнитивного процесса // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 2 (23). С. 289-29.
12. Вартанова Э.Г. Особенности социальной адаптации развивающейся личности в условиях становления новой группы членства: Дисс. ... канд. психол. наук. М., 2006. 163 с.
13. Лобастов Г.В. Педагогическое мышление. Направления, проблемы, поиски. М.: Русское, 2015. 512 с.

Статья поступила в редакцию 29.07.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019