

УДК 336. 027

DOI: 10.26140/anie-2019-0803-0011

ВЗАИМОСВЯЗЬ РЕКОМЕНДУЕМЫХ ЗНАЧЕНИЙ ЭФФЕКТОВ РЫЧАГОВ И РАЗДЕЛЕНИЯ КОМПАНИЙ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ДОСТОВЕРНОСТИ БУХГАЛТЕРСКОЙ (ФИНАНСОВОЙ) ОТЧЕТНОСТИ НА ПРИМЕРЕ КОМПАНИЙ ОТРАСЛИ «ТРАНСПОРТИРОВКА И ХРАНЕНИЕ» ЗА 2013-2017 гг.

© 2019

Алексеев Михаил Анатольевич, доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой «Корпоративного управления и финансов»
Ларцева Лариса Александровна, магистрант 1 курса, направление «Прикладные корпоративные финансы»

*Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИИХ»
(630099, Россия, Новосибирск, ул. Каменская, 56, офис 20, e-mail: larchik_996@mail.ru)*

Аннотация. Классическая модель финансового анализа не содержит ни одного упоминания о рисках, хотя это направление анализа становится одним из ключевых в современных условиях принятия управленческих решений. Это объясняется в первую очередь бурным развитием экономики в целом, современные рынки выдвигают всё новые стандарты работы, а компаниям приходится им соответствовать для того, чтобы иметь возможность сохранять лидирующее положение в своём сегменте бизнеса, а также получать дополнительные конкурентные преимущества. Менеджменту необходимо владеть не только информацией о текущем состоянии компании, но и о возможных рисках. Одним из способов оценки рисков компании является теория рычагов, согласно которой риски оцениваются путем расчета эффектов рычагов: операционный, внеоперационный, финансовый и общий. Немаловажен и тот факт, что для получения достоверного результата анализа необходимо быть уверенным в том, что база, выбранная для анализа, будет точной и полной. В нашем случае, чтобы бухгалтерская (финансовая) отчетность должна соответствовать следующим критериям: достоверности, уместности, полноты, нейтральности, последовательности, понятности и сопоставимости. В финансовом анализе многие показатели имеют определенные нормативные или рекомендуемые значения, которые являются неким ориентиром для аналитиков при составлении своего заключения, эффекты рычагов не исключение. В статье проведен анализ взаимосвязи рекомендуемых значений эффектов рычагов и разделения компаний с точки зрения достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности на три группы – компании завышающие, занижающие и неискажающие показатели бухгалтерской финансовой отчетности. Исследование проведено для компаний отрасли «Транспортировка и хранение» за 2010-2017 гг.

Ключевые слова: теория рычагов, эффект рычага, рекомендуемые значения, достоверность финансовой отчетности, операционный эффект рычага (DOL), внеоперационный эффект рычага (DDL), финансовый эффект рычага (DFL), общий эффект рычага (DTL).

THE RELATIONSHIP OF THE RECOMMENDED VALUES FOR THE EFFECTS OF LEVERAGE AND THE SEPARATION OF COMPANIES FROM THE POINT OF VIEW OF RELIABILITY OF THE ACCOUNTING (FINANCIAL) STATEMENTS ON THE EXAMPLE OF COMPANIES IN THE SECTOR “TRANSPORT AND STORAGE” FOR 2013-2017

© 2019

Alekseev Mikhail Anatolyevich, doctor of Economics, associate Professor, head of the Department of corporate governance and Finance
Lartseva Larisa Aleksandrovna, 1st year master's student, direction “Applied corporate Finance”

*Novosibirsk State University of Economics and Management “NINH”
(630099, Russia, Novosibirsk, Kamenskaya str., 56, office 20, e-mail: larchik_996@mail.ru)*

Abstract. The classical model of financial analysis does not contain any mention of risks, although this direction of analysis is becoming one of the key in modern conditions of managerial decision-making. This is primarily due to the rapid development of the economy as a whole, modern markets put forward new standards of work, and companies have to meet them in order to be able to maintain a leading position in their business segment, as well as to obtain additional competitive advantages. Management needs to have not only information about the current state of the company, but also about possible risks. One of the ways to assess the risks of the company is the theory of leverage, according to which the risks are assessed by calculating the effects of leverage: operational, non-operating, financial and General. It is also important that in order to obtain a reliable result of the analysis it is necessary to be sure that the base chosen for the analysis will be accurate and complete. In our case, the accounting (financial) statements must meet the following criteria: reliability, appropriateness, completeness, neutrality, consistency, clarity and comparability. In financial analysis, many indicators have certain normative or recommended values, which are a kind of guide for analysts in drawing up their conclusions, the effects of leverage are no exception. In the article the analysis of the relationship of the recommended values for the effects of leverage and the separation of companies from the point of view of reliability of the accounting (financial) statements into three groups – company overestimating, underestimating and not deforming accounting financial statements. The study was conducted for the companies of the industry “Transportation and storage” for 2010-2017.

Keywords: leverage theory, leverage effect, recommended values, reliability of financial statements, operating leverage effect (DOL), non-operating leverage effect (DDL), financial leverage effect (DFL), total leverage effect (DTL).

Одной из основных целей собственников и как следствие менеджмента компании является рост прибыли. Не всегда в процессе деятельности возможно достижение плановых показателей в виду того, что помимо факторов внутренней среды существуют внешние, на которые компании не могут повлиять. Отсюда возникает вероятность неполучения прибыли в нужном объеме или же вовсе убытков. То есть компании на протяжении всего процесса своей деятельности сталкиваются с риском, связанным с колебанием прибыли. Вспомним,

что существует разные виды прибыли, которые, очевидно, зависят от разных факторов. В связи с этим возникает необходимость в проведении факторного анализа. Информация, полученная в ходе данного анализа, имеет большое значение как для внешних, так и для внутренних пользователей. В финансовом анализе деятельности компании выделяют различные виды рычагов, которые характеризуют отличные друг от друга риски, в частности, финансовые и налоговые, связанные с разными финансовыми показателями. На финансовые риски ока-

зывает влияние структура капитала, выдача займов и работа налогового щита, на налоговые же прочие особенности исчисления налога на прибыль, возможно эти два риска взаимосвязаны.

Следует отметить, что для того, чтобы получить адекватные результаты анализа необходимо быть уверенным в том, что база, выбранная для анализа, будет точной и полной. В нашем случае, чтобы бухгалтерская (финансовая) отчетность должна соответствовать следующим критериям: достоверности, уместности, полноты, нейтральности, последовательности, понятности и сопоставимости [2].

На основании вышесказанного целью данной работы является проверка взаимосвязи рекомендуемых значений эффектов рычагов и разделения компаний с точки зрения достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности на примере компаний отрасли «Транспортировка и хранение» за 2013-2017 гг.

Риск в исследовании определяется как возможность возникновения управляемого события в условиях неопределенности экономической среды, которая может быть оценена количественно или качественно [4]. Одним из способов оценки рисков компаний является теория рычагов. В работе использовалась теория рычагов, уточненная и дополненная М.А. Алексеевым и Н.Ю. Николаевой [1], данная теория включает в себя 4 эффекта рычага: операционный, внереализационный и финансовый.

В финансовом анализе многие показатели имеют определенные нормативные или рекомендуемые значения, которые являются неким ориентиром для аналитиков при составлении своего заключения. Так и для эффектов рычагов были определены рекомендуемые значения, на основе опыта В.Г. Когденко и её работы «Методика анализа эффекта сопряженного рычага по данным финансовой отчетности» [6]. В которой рекомендуемые значения эффектов рычагов основываясь на показатели запасов надежности организации. Полученные рекомендуемые значения представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Рекомендуемые значения эффектов рычагов.

Эффект рычага	Минимальное значение	Максимальное значение
DOL*	0,571	14,496
DDL	0,69	4,377
DFL	1	2
DTL	5	10

**Составлено автором*

В проведенном ранее исследовании указанные выше рекомендуемые значения были проверены на адекватность на примере компаний отрасли химическое производство за период 2010-2014 гг [7, 8, 9]. Данное исследование показало, что полученные рекомендуемые значения вполне адекватны и возможны к использованию.

Однако одной проверки недостаточно. В связи с этим возникла идея провести анализ взаимосвязи рекомендуемых значений эффектов рычагов и разделения компаний с точки зрения достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности на три группы – компании завышающие, занижающие и неискажающие показатели бухгалтерской финансовой отчетности.

В статье Алексеева М.А. и Дудина С.А. «Построение показателя выявления искажения результатов деятельности компании» [3] реализовано разделение компаний отрасли «Транспортировка и хранение» по критерию представления ОДДС на указанные выше 3 группы. Проведем проверку адекватности выделения границ нормативных значений эффектов рычагов в рамках данных групп.

Для проведения анализа из крупнейшей базы данных в РФ СКРИН [5] были отобраны компании отрасли «Транспортировка и хранение» (ОКВЭД), включающей

компаний малого, среднего и крупного бизнеса (акционерные общества и общества с ограниченной ответственностью) за период 2013-2017 гг., для каждой компании было определено 4 вида рычага (операционный, внереализационный, финансовый и общий), для расчёта использовались приростные формулы. Затем анализ проводился по четырем направлениям в разрезе группировки компаний с точки зрения достоверности финансовой отчетности, то есть каждый рычаг анализировался отдельно для каждой группы – компании завышающие, занижающие и неискажающие бухгалтерскую (финансовую) отчетность.

Для достоверности исследования массивы данных были проверены на наличие экстремальных значений при помощи правила Томпсона, в котором для исключения выбросов используется статистические методы. Следует заметить, что очень важно на каждом этапе исследования следить за правильностью выполнения тех или иных действий, для того чтобы получить достоверные результаты, на основе которых можно будет сделать адекватные выводы.

Представим структуру выборки исследования в виде таблицы 2.

Таблица 2 – Доля выборки в разрезе групп компаний с точки зрения достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности

Группа компаний	Абсолютные значения, комп.					Доля компаний, %				
	2013	2014	2015	2016	2017	2013	2014	2015	2016	2017
Занижающие	137	216	169	179	193	29	34	30	30	31
Неискажающие	176	223	207	219	258	38	35	37	37	41
Завышающие	152	196	186	201	180	33	31	33	34	29
Всего компаний	465	635	562	599	631	100	100	100	100	100

**Составлено автором*

Анализируя данные таблицы 2 отметим, что в рассматриваемой выборке в среднем 31% компаний, занижающих финансовую отчетность, 37% компаний не искажают отчетность и 32% компаний завышают показатели финансовой отчетности.

После подготовки выборки по каждому году следует перейти к непосредственному анализу взаимосвязи рекомендуемых значений эффектов рычагов с разделением компаний с точки зрения бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Для проведения дальнейшего анализа были рассчитаны показатели эффектов рычагов по динамическим формулам за все изучаемые 5 лет, после полученные значения были проверены на предмет экстремальных значений («выбросов») при помощи критерия Томпсона.

При помощи функциональных возможностей компьютерной программы Excel был проведен отбор компаний по значению анализируемых видов рычагов, в результате которого было выяснено процентное соотношение компаний, имеющих нормальное значение рычага, и компаний, значение рычага которых находятся за пределами нормального значения.

Кроме того, предварительно отчетность компаний отрасли была проверена на достоверность путем сравнения сальдо денежных потоков с учетом величины влияния изменений курса иностранной валюты по отношению к рублю с изменением по статье денежные средства и денежные эквиваленты в течение года по методике представленной в п 2.2 настоящей работы.

Для исследования использовано готовое разделение компаний на группы представленное в статье Алексеева М.А. и Дудина С.А. «Построение показателя выявления искажения результатов деятельности компании».

Представим результаты анализа в разрезе каждого вида эффекта рычага в динамике.

Введем условные обозначения «норма» - показатель эффекта рычага входит в интервал рекомендуемого значения. «отклонение» - показатель анализируемого эффекта рычага принимает значение за пределами рекомендуемых. Начнем с анализа операционного эффекта рычага.

Таблица 3 – Доля выборки в интервале рекомендуемых значений за 2013-2017 годы по показателю операционного эффекта рычага (DOL)

Группа компаний		2013	2014	2015	2016	2017
Занижающие	норма	70%	45%	44%	58%	1%
	отклонение	30%	55%	56%	42%	99%
Неисказжающие	норма	69%	49%	58%	50%	0%
	отклонение	31%	51%	42%	49%	100%
Завышающие	норма	76%	52%	49%	51%	0%
	отклонение	24%	48%	51%	49%	100%

*Составлено автором

Анализируя данные таблицы 3, следует отметить, что за период с 2013 по 2016 годы в среднем 45% компаний во всех группах имели значения рычагов в пределах нормы, остальные же 55% компаний имели значения эффекта операционного рычага за пределами выдвинутых рекомендуемых значений. Однако, аномальным является 2017 год, когда почти 100% компаний имели значения рычагов за пределами рекомендуемых. Можно предположить. Что такой результат наблюдается в связи с неблагоприятными внешнеэкономическими условиями для России в целом и как следствие для компаний страны. Рассмотрим результаты анализа внереализационного эффекта рычага, представленные в таблице 4.

Таблица 4 – Доля выборки в интервале рекомендуемых значений за 2013-2017 годы по показателю внереализационного эффекта рычага (DDL)

Группа компаний		2013	2014	2015	2016	2017
Занижающие	норма	65%	44%	47%	52%	40%
	отклонение	35%	56%	53%	48%	60%
Неисказжающие	норма	73%	53%	55%	47%	52%
	отклонение	27%	47%	45%	52%	48%
Завышающие	норма	74%	52%	46%	49%	44%
	отклонение	26%	48%	54%	51%	56%

*Составлено автором

При анализе данных таблицы 4, можем сказать, что в среднем за 2014-2017 годы доля компаний в интервале рекомендуемых значений эффекта внереализационного рычага составляет 50%, нет явного перевеса в сторону отклонения. Этот факт справедлив для всех анализируемых групп компаний, выделенных с точки зрения достоверности финансовой отчетности. Однако отметим, что данные 2013 года значительно отлаются от всех остальных анализируемых периодов, для этого года в среднем 70% компаний каждой группы имеют значения эффекта рычага в пределах рекомендуемых значений. Проанализируем результаты эффекта финансового рычага (таблица 5).

Анализируя таблицу 5, можно заметить, что полученные результаты напоминают описанные выше результаты эффекта операционного рычага, где соотношение доли «нормы» и «отклонения» по каждой группе составляют 45% и 55% соответственно.

Таблица 5 – Доля выборки в интервале рекомендуемых значений за 2013-2017 годы по показателю финансового эффекта рычага (DFL)

Группа компаний		2013	2014	2015	2016	2017
Занижающие	норма	40%	49%	46%	46%	40%
	отклонение	60%	51%	64%	54%	60%
Неисказжающие	норма	40%	43%	31%	43%	41%
	отклонение	60%	57%	51%	56%	59%
Завышающие	норма	49%	46%	49%	38%	46%
	отклонение	51%	54%	62%	62%	54%

*Составлено автором

Последним этапом исследования был анализ эффекта общего рычага, который (для самопроверки) был определен двумя способами: по приростной формуле и путем перемножения трех предшествующих эффектов рычагов.

Анализируя результаты по показателю эффекта общего рычага. Следует отметить, что они отличаются от рассмотренных ранее: здесь в среднем 9% компаний имеют значение эффекта рычага в пределах рекомендуемых значений. А большая часть компаний выборки (более 90%) имеют значение эффекта рычага за пределами рекомендуемых значений.

Таблица 6 – Доля выборки в интервале рекомендуемых значений за 2013-2017 годы по показателю общего эффекта рычага (DTL)

Группа компаний		2013	2014	2015	2016	2017
Занижающие	норма	1%	13%	11%	7%	8%
	отклонение	99%	87%	89%	93%	92%
Неисказжающие	норма	1%	11%	8%	11%	9%
	отклонение	99%	89%	92%	89%	91%
Завышающие	норма	0%	12%	12%	10%	9%
	отклонение	100%	88%	88%	90%	91%

*Составлено автором

Проведем анализ взаимосвязи разделения компаний на группы (занижающие, неисказжающие, завышающие) с точки зрения достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности при помощи анализа средних значений и стандартных отклонений (таблица 7).

Таблица 7 – Средние значения и стандартные отклонения долей выборки в интервале рекомендуемых значений за 2013-2017 годы по показателям эффектов рычагов.

Группа компаний		DOL		DDL		DFL		DTL	
		Среднее %	Станд. отклонение						
Занижающие	норма	44	0,23	50	0,09	44	0,04	8	0,04
	отклонение	56	0,23	50	0,09	58	0,05	92	0,04
Неисказжающие	норма	45	0,24	56	0,09	40	0,04	8	0,04
	отклонение	55	0,24	44	0,09	57	0,03	92	0,04
Завышающие	норма	46	0,25	53	0,11	46	0,04	9	0,04
	отклонение	54	0,25	47	0,11	57	0,05	91	0,04

*Составлено автором

Подводя итог, следует отметить, что в ходе анализа не выявлено взаимосвязи между распределением компаний с точки зрения рекомендуемых значений эффектов рычагов («норма»/«отклонение») и разделением групп компаний с точки зрения достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности. Об этом свидетельствуют равные значения стандартных отклонений долей компаний, имеющих значение эффекта рычага в пределах рекомендуемых значений, и компаний, имеющих значение эффекта рычага за пределами рекомендуемых. Хотя для исследования была сформирована выборка, состоящая из приблизительно равного количества компаний, относящихся к каждой группе. Такой результат может свидетельствовать либо о необходимости доработки и уточнения границ рекомендуемых значений, либо о необходимости доработки методики разделения компаний на группы с точки зрения достоверности финансовой отчетности. Однако возможно также и то, что данные показатели не взаимосвязаны по своей природе, и выявление какой-либо взаимосвязи между ними в принципе невозможно.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Алексеев М.А., Николаева Н.Ю. Влияние не операционных доходов и расходов на финансовый анализ с использованием теории рычагов // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 1-2 (66-2). - С.233-237.
2. Алексеев М.А. Информационное пространство финансового рынка: моногр. / М. А. Алексеев; НГУЭУ. – Новосибирск: НГУЭУ, 2017. – 247 с.
3. Алексеев М. А., Дудин С. А. Методика построения показателя выявления искажения результатов деятельности компании // Бухгалтерский учет, анализ и аудит: форсайт и бэкграунд: сборник научных статей по материалам Межрегионального бухгалтерского форума, посвященного 50-летию НГУЭУ и бухгалтерского образования в Сибири. - Новосибирск, 2017. - С. 5-19.
4. Алексеев М.А. Теоретические подходы к пониманию неопределенности // Проблемы экономической науки и практики: сб. научных трудов. Новосибирск: НГУЭУ. – 2017. – Вып. 3. – с. 8-14.
5. База данных по российским компаниям, отраслям и регионам [Электронный ресурс]. — URL: <http://kontragent.skrin.ru/dbsearch/dbsearchru/>
6. Козденко В.Г. Методика анализа эффекта сопряженного рычага по данным финансовой отчетности // Аудит и финансовый анализ. 2008. № 3. С. 044-052.
7. Ларцева Л.А. Влияние прочих доходов и расходов на финансовый анализ на примере компаний химической промышленности // Инновационное социально ориентированное развитие России: сборник научных трудов по материалам I Всероссийской научно-практической студенческой конференции 31 октября 2016 г. Томск: НОО «Профессиональная наука», 2016. С. 86-91.

8. Ларцева Л.А. Финансовый анализ деятельности компаний при помощи теории рычагов // Материалы 55-й Международной научной студенческой конференции МНСК-2017: Экономика / Новосиб. гос. ун-т. - Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2017. С. 231-232

9. Ларцева Л.А. Финансовый анализ деятельности компаний при помощи теории рычагов // Наука, технология, техника: перспективные исследования и разработки: сборник научных трудов по материалам I Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов 30 ноября 2016 г. Калининград: НОО «Профессиональная наука», 2016. С. 147-157.

**Статья опубликована в рамках гранта РФФИ
«Российский фонд фундаментальных исследований»
(№ 18-010-00700)**

Статья поступила в редакцию 05.06.2019

Статья принята к публикации 27.08.2019