

UDC 316.334.5

DOI: 10.46591/MHJM.2020.0302.0004

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРНАЯ СРЕДА КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТЕРРИТОРИЙ (ЭМПИРИЧЕСКИЙ ОПЫТ ИССЛЕДОВАНИЯ)

© 2020

SPIN-код: 1255-7528

AuthorID: 655672

Иванова Татьяна Николаевна, доктор социологических наук,
доцент кафедры «Социология»

Щепалова Анастасия Александровна, студент кафедры «Социология»

Тольяттинский государственный университет

(445020, Россия, Тольятти, ул. Белорусская, 16Б, e-mail: schepalova98@mail.ru)

Аннотация. В статье авторы рассматривают место и роль экологической культурной среды как фактора развития и совершенствования территорий. Авторы отмечают, что данная тема определяется жизненно важным значением решения социально-экологических проблем для современного общества. Деятельность людей прямым образом влияет на экологическую ситуацию, которая постоянно ухудшается. Авторы акцентируют внимание на экологической культуре как системе знаний, умений, ценностей, ориентаций человека в области науки, искусства, верований, обычаев и традиций, а также активной деятельности по сохранению и улучшению окружающей среды.

Ключевые слова: экологическая культурная среда, экология, культура, среда, развитие территории, пространство, Приоритет «ЭКОГОРОД», образ жизни, совершенствование, приоритеты.

ECOLOGICAL CULTURAL ENVIRONMENT AS A FACTOR OF DEVELOPMENT AND IMPROVEMENT OF TERRITORIES (EMPIRICAL EXPERIENCE OF RESEARCH)

© 2020

Ivanova Tatyana Nikolaevna, Doctor of Sociology, Associate Professor
of the Department "Sociology"

Schepalova Anastasia Alexandrovna, student of the Department of Sociology

Togliatti State University

(445020, Russia, Togliatti, Belorusskaya str., 16B, e-mail: schepalova98@mail.ru)

Abstract. In the article, the authors consider the place and role of the ecological cultural environment as a factor in the development and improvement of territories. The authors note that this topic is determined by the vital importance of solving socio-environmental problems for modern society. Human activities directly affect the environmental situation, which is constantly deteriorating. The authors focus on environmental culture as a system of knowledge, skills, values, human orientations in the field of science, art, beliefs, customs and traditions, as well as active work to preserve and improve the environment.

Keywords: ecological cultural environment, ecology, culture, environment, territory development, space, Priority "ECOGOROD", lifestyle, improvement, priorities.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.

Экологическая культура – это система знаний, умений, ценностей, ориентаций человека в области науки, искусства, верований, обычаев и традиций, а также активной деятельности по сохранению и улучшению окружающей среды.

Экологическое состояние планеты продолжает изменяться к худшему. Быстрыми темпами истощаются природные ресурсы, загрязняется окружающая природная среда. В настоящее время наша планета переживает глобальный экологический кризис, который может повлечь за собой экологическую катастрофу. По данным ВЦИОМ от 20 апреля 2017 года, 36% россиян считают, что ситуация в сфере экологии за последний год ухудшилась, об улучшении сказали лишь 19% опрошенных. В числе проблем окружающей среды и благоустройства территорий в первую очередь отмечают мусор (23%), дороги (22%), большое количество машин, нехватку парковок (12%) [1].

Сохранение природных систем, поддержание их целостности и жизнеобеспечивающих функций для устойчивого развития общества, повышение качества жизни, улучшения здоровья и демографической безопасности является стратегической целью государственной политики в области экологии. Политика государства в области экологии реализуется на таких основных принципах как устойчивое развитие, приоритетность жизнеобеспечивающих функций биосферы по отношению к прямому использованию ее ресурсов, отказ от проектов, связанных с воздействием на природные системы, если их последствия непредсказуемы для окружающей среды, открытость экологической информации. Обеспечение экологической безопасности относится к национальным проектам стратегического развития и требует более масштабного изучения [2].

Совсем недавно символом социального прогресса и благополучия служило большое количество промышленных предприятий, которые загрязняли город. Считалось, что промышленные предприятия выводят страну на высокий уровень социального прогресса, тем самым делают жизнь человека лучше. Для человека технические возможности являются промышленным потенциалом и находятся на первом месте, в последствии этого деятельность человека повлекла за собой регресс экологии. На фоне такого прогресса был незаметен социальный ущерб среде обитания человека, негативные последствия техногенного воздействия на отдельные экосистемы. Негативное техногенное воздействие на окружающую среду может вызвать изменение динамического равновесия в природных экологических системах.

Значительным событием международной жизни последнего десятилетия прошлого века стал «Высший форум Земли» по проблемам окружающей среды и развития. На данном форуме была сформулирована общая позиция общества – устойчивое развитие. В качестве необходимого условия реализации данной модели было названо формирование экологической культуры [3].

В российских условиях это особенно актуально для экологически уязвимых регионов, например, Урала, Западной и Восточной Сибири в целом и Байкальского региона, в частности, располагающих значительным потенциалом природных ресурсов, крайне необходимых для оптимальной жизнедеятельности людей. Важнейшим средством для достижения позитивных результатов в этом направлении является Глобальное Воспитание, разработанное испанским учёным Ф. Майором. Данное направление ставит экологические вопросы в центр образовательного процесса, начиная с детских дошкольных учреждений и заканчивая высшими учебными заведениями, а также подготовкой учителей.

лей и управленческого аппарата [4].

Актуальность исследования обусловлена, во-первых, тем, что в России создание подобной образовательной модели пока сформулировано лишь в форме постановки проблемы. Во-вторых, главное внимание экологической культуры до сих пор сосредоточено на природоохран-ных проблемах. Не отрицая их важности для современного общества, следует отметить, что в условиях необходимости решения экологических проблем такой подход к формированию экологической культуры на сегодняшний день вряд ли можно считать эффективным. В-третьих, существующее положение в экологическом образовании определяется недостаточной разработанностью его философско-методологических, теоретических и культурологических основ.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы.

Термин «экологическая культура» впервые употребляется в 1980 г. Д. С. Лихачевым. Автор акцентирует внимание на сохранении культурной среды человека как главной задаче экологии культуры, отмечая важность взаимосвязи социальной экологии и экологии культуры.

Теоретический анализ специфики экологической культуры всегда находился в центре внимания философов, социологов и представителей различных областей наук.

Обострение экологической ситуации в мире требует поиска новых подходов к определению и анализу экологической культуры.

Основы экологической культуры были заложены Э. В. Гирусовым, который исследовал методологические проблемы теории взаимодействия общества и природы [5].

По мнению Б.Т. Лихачева, сущность экологической культуры может рассматриваться как органическое единство экологически развитого сознания, эмоционально-психических состояний и научно обоснованной волевой утилитарно практической деятельности [6].

В. А. Ситаров и В. В. Пустовойтов определяют экологическую культуру как нравственно-духовную сферу жизнедеятельности человека, характеризующую своеобразие его взаимодействия с природой и включающую в себя систему взаимосвязанных элементов: экологическое сознание, экологическое отношение и экологическую деятельность. В качестве особого элемента выступают экологические институты, призванные поддерживать и развивать экологическую культуру на уровне общественного сознания в целом и конкретного человека в частности [7].

Благодаря работам этих авторов экологическое сознание стало неотъемлемой частью мироосмысления философской картины мира, но при этом достаточно дискуссионными оказываются понятие «экологическая культура», вопросы ее цели, структуры.

Изложение основного материала.

Экологическая культурная среда – личная ответственность каждого отдельного человека за состояние окружающей среды, это его собственная деятельность и поведение, целенаправленное сознательное ограничение своих материальных потребностей. Причём устойчивое развитие общества обеспечивается именно этими факторами.

Необходимость решения экологических проблем в современной России стоит на первом месте. Быстрыми темпами истощаются природные ресурсы, загрязняется окружающая природная среда, а деятельность людей прямым образом влияет на экологическую ситуацию, которая постоянно ухудшается.

Чтобы определить экологическую культурную среду в образе жизни горожан г. Тольятти было проведено социологическое исследование. Гипотезы исследования были построены на основе сравнении мнений двух возрастных групп: первая группа состояла из респондентов в возрасте от 18 до 35 лет, а вторая группа от 40 и стар-

ше, поэтому выборочная совокупность представлена в пропорции 50/50.

В качестве метода исследования было выбрано анкетирование, так как этот метод позволяет изучить множество мнений, выделенных групп населения, относительно интересующих вопросов. Всего в исследовании принимало участие 100 человек: по 50 представителей первой и второй возрастных групп. Обработка полученных данных производилась в программах: Microsoft Office Excel и SPSS 21 версия.

По половому признаку респонденты разделились следующим образом: 82% – женщины, 18% – мужчины.

Социально-демографические характеристики респондентов, которые приняли участие в нашем социологическом опросе.

Среди опрошенных большую часть составляют люди с высшим образованием (65%), респонденты с неполным высшим и средним специальным образованием составили треть опрошенных, и еще 5% респондентов имеют основное образование. В вопросе о материальном положении большинство респондентов (82%) отметили вариант «Среднее, приходится во многом себе отказывать», респонденты с материальным положением «Ниже среднего, еле свожу концы с концами» составляют 8% опрошенных, и вариант «Выше среднего, могу позволить себе почти всё» выбрали 10% респондентов.

В общем можно сказать, что среди людей, принявших участие в нашем опросе, оказались люди, обладающие различными статусными характеристиками и занимающие весьма разнообразные позиции в обществе, что позволяет выявить весь спектр отличных друг от друга точек зрения на изучаемую нами проблему.

Для начала мы хотели выяснить, насколько актуальна проблема экологии для современного общества. Актуальными проблемы экологической культурной среды считают 99% респондентов, в первой группе опрошенных 98%, во второй – 100% опрошенных. 2% респондентов затрудняются ответить на вопрос. Во второй группе опрошенных все респонденты считают проблему экологии актуальной для общества.

Тем самым, можно сделать вывод о том, что проблемы, связанные с экологической культурной средой, являются одними из наиболее актуальных для молодёжи и людей более старшего поколения.

Вторым был вопрос о том, знакомы ли респонденты с Стратегией «Экогород», которая входит в Стратегию социально-экономического развития городского округа Тольятти. Вариант «Нет, ничего об этом не знаю» отметили 74% респондентов, а это 72% представителей более молодого поколения и 76% респондентов более старшего возраста. Знакомы с данной стратегией 9% опрошенных, в первой группе 10% респондентов, а во второй 8%. 10% опрошенных отметили, что знакомы с этой стратегией частично, в первой группе 12% респондентов, а во второй 8%. Затруднились ответить в данной ситуации 7% опрошенных, это 6% в первой возрастной группе и 8% во второй возрастной группе.

Гипотеза № 6 о том, что большинство респондентов ничего не знают о Стратегии социально-экономического развития, подтвердилась, так как 74% из 100% опрошенных отметили вариант «Нет, ничего об этом не знаю».

Далее мы задали вопрос о информированности об экологической ситуации в городе. 55 % опрошенных информированы недостаточно, 52% респондента в первой группе и 58% опрошенных из второй. Следующий вариант «Информирован хорошо» выбрали 18% респондентов, 26% респондентов в первой группе, а среди респондентов второй группы данный ответ выбрали 10% опрошенных. Вариант «Не информирован» отметили 20% респондентов, из первой группы выбрали 12% опрошенных, а из второй группы – 28% респондентов. 10% респондентов из первой группы и 4% опрошенных второй группы затрудняются ответить на данный вопрос.

Гипотеза № 1 о том, что респонденты второй группы

(40+ лет) более информированы об экологической ситуации в городе, чем представители первой группы (18–35 лет) опровергается, так как больше (26%) информированы об экологической ситуации в городе респонденты первой группы.

Мы задали вопрос: «Из каких источников Вы чаще всего узнаете об экологической ситуации в городе?».

Вариант «Интернет» был выбран 92% респондентов, в первой группе опрошенных его выбрали 96% респондентов, а во второй группе – 88% опрошенных. Следующий вариант «Телевидение» отметили всего 31% респондентов, в первой группе выбрали 34% респондентов и 28% опрошенных из второй группы. 7% респондентов узнают об экологической ситуации в печатных СМИ, 8% респондентов первой группы и 6% респондентов второй группы отметили вариант «Газеты». В то же время как по «Радио» узнают об экологической ситуации в городе 7% респондентов, это составляет 6% опрошенных из первой группы и 8% респондентов из второй группы. Следующий вариант «Общение со специалистами» отметили 5% респондентов, 6% опрошенных первой группы и 4% опрошенных зрелого возраста отметили данный вариант.

Вариант «Личные наблюдения, ощущения» был выбран 62% респондентов, в первой второй группе этот вариант отметили 58% и 66% опрошенных, соответственно. По 4% в каждой группе респондентов выбрали вариант «Другое».

Тем самым, можно сделать вывод, что по позициям «Интернет» и «Личные наблюдения, ощущения» наблюдаются наибольшие различия между группами – 8%.

Чтобы определить актуальность экологической проблемы на примере Тольятти, мы спросили: «Как Вы думаете, насколько экологическая проблема актуальна для Тольятти?».

В наибольшей степени (91%) обеими группами был выбран вариант «Очень актуальна» – это 90% и 92% опрошенных, соответственно. Вариант «Менее актуальна, чем другие проблемы» отметили 8% респондентов, в первой группе выбрали 10% опрошенных, а во второй – 6% респондентов. Также вариант «Затрудняюсь ответить» выбрали 2% респондентов из второй возрастной группы.

Тем самым разница в ответах респондентов наблюдается в позиции «Менее актуальна, чем другие проблемы».

Вопросы с номинальной шкалой нами были рассчитаны от числа ответивших на вопрос. Далее последовал вопрос: «Что на Ваш взгляд является источником, оказывающим негативное воздействие на экологическую среду в городе?». Респондентам было представлено несколько вариантов ответа с возможностью выбора не более трёх вариантов.

Вариант «Предприятия химической промышленности» был выбран 77% респондентов, этот вариант отметили 80% респондентов из первой группы, в то время как из второй группы – 74% опрошенных. Следующий вариант «Автомобильный транспорт» был выбран 31% респондентов, его выбирали практически в равной степени респонденты первой и второй группы – это 30% и 32% опрошенных. По 48% респондентов, и в первой, и второй группе отметили вариант «Промышленные отходы». Вариант ответа «Отсутствие эффективных очистных сооружений» выбрали 40% опрошенных, в первой возрастной группе отметили 36% опрошенных, а во второй – 44%. Вариант «Слабое развитие технологий переработки мусора» отметили 27% опрошенных, а с разницей в 10% отметили представители первой и второй группы, это 22% и 32% опрошенных, соответственно. Вариант ответа «Низкая экологическая культура населения» выбрали 30% респондентов, в первой группе – 32% опрошенных, во второй группе – 28% респондентов. Следующий вариант ответа прозвучал как «Слабое внедрение ресурсосберегающих технологий» и его выбрали

16% респондентов, 14% и 18% респондентов из первой и второй возрастной группы, соответственно. И последний вариант ответа «Неэффективное законодательство по охране окружающей среды» был отмечен 25% респондентов, в первой группе это 22% респондентов, а во второй – 28% опрошенных.

Наибольшая разница (10% и 8%) между группами наблюдается в ответах «Отсутствие эффективных очистных сооружений» и «Слабое развитие технологий переработки мусора».

Для того, чтобы узнать о включенности в решение экологических проблем, респондентам был задан вопрос: «В каких мероприятиях по решению экологических проблем Вы участвуете?».

Первый вариант «Участвую в субботниках» выбрали 49% респондентов, 48% опрошенных из первой возрастной группы и 50% опрошенных из второй группы отметили данный ответ. Далее, вариант «Занимаюсь посадкой деревьев» отметили 21% опрошенных, 14% респондентов из первой группы, а из второй группы – 28% респондентов. Следующий вариант «Участвую в различных экологических движениях» пришёлся по душе 6% опрошенных, это вариант был отмечен 4% респондентов в первой группе и 8% опрошенных во второй группе. 67% респондентов выбрали вариант «Экономно расходую электричество, воду» – это 54% и 80% опрошенных, соответственно. Один из предложенного списка вариантов «Участвую в раздельном сборе мусора» отметили 25% респондентов, 16% опрошенных из первой группы и 34% респондентов из второй группы. Благоустройством территории занимаются 17% опрошенных, а это почти равное количество респондентов в первой и второй группе – это 16% и 18% респондентов. Вариант «Участвую в организации приютов для бездомных животных» отметили 2% респондентов, это только представители первой группы. Также вариант «Занимаюсь экологическим просвещением (лекции, беседы, статьи и т.д.)» выбрали 3% опрошенных, в первой группе – это 4% респондентов, во второй – 2% опрошенных.

Гипотеза социологического исследования №3 о том, что представители первой группы (18–35 лет) респондентов более пассивны в решении экологических проблем, чем респонденты второй группы (40+ лет), опровергается, так как представители молодого поколения и старшего в равной степени участвуют в мероприятиях по решению экологических проблем.

После того, как мы узнали в каких мероприятиях по решению экологических проблем, участвуют горожане, мы узнаем: «Какие меры предпринимаются властными структурами по решению экологических проблем в городе?». Так же, мы узнаём, что 42% опрошенных считают, что организуются отряды по сбору мусора в лесу, это составляет 40% и 44% респондентов из первой и второй группы, соответственно. 5% ответивших отмечают, что летом чистят водоёмы, 6% и 4% опрошенных из двух групп. 39% респондентов считают, что проводятся мероприятия по озеленению, благоустройству, в первой группе – 34% опрошенных, во второй – 44%. Вариант «Осуществляются противопожарные мероприятия в лесах» отметили 47% опрошенных, в первой группе это 40% респондентов, во второй группе – 54% опрошенных. Далее вариант «Реализуются мероприятия по экологическому просвещению» отметили 5% респондентов, 6% и 4% опрошенных в первой и второй группы. Следующий вариант «Проводятся конкурсы экологических проектов» выбрали 11% опрошенных, 20% респондентов в первой возрастной группе отметили это вариант, когда во второй группе всего 2% опрошенных выбрали данный вариант. 15 % респондентов отметили, что реализуется раздельный сбор мусора, этот ответ отметили 12% и 18% опрошенных в первой и второй группе, соответственно. Вариант «Проводится мониторинг состояния окружающей среды» отметили 14% опрошенных, среди представителей первой группы – 18%,

второй – 10% опрошенных. Постоянное наблюдение за состоянием экологии поможет предотвратить большие экологические проблемы. 27% опрошенных затруднились ответить на данный вопрос: 24% и 30% респондентов из первой и второй группы.

Можно сделать вывод, что наибольшая разница (18%) в ответах респондентов прослеживается в варианте «Проводятся конкурсы экологических проектов», далее, с разницей в 14% респонденты первой второй группы отметили вариант «Осуществляются противопожарные мероприятия в лесах», и разница в 10% была отмечена в ответе «Проводятся мероприятия по озеленению, благоустройству».

После того, как мы узнали, какие меры предпринимаются в решении экологических проблем, мы решили узнать насколько они эффективны.

Поэтому, задали следующий вопрос: «Считаете ли Вы эффективными меры по охране окружающей среды и решению экологических проблем?». Эффективными меры по охране окружающей среды считают 8% респондентов, в первой группе 10% опрошенных, во второй 8%. Скорее эффективными считают 14% респондентов: 20% опрошенных в первой возрастной группе и всего 8% респондентов из второй группы. Чаще всего был выбран вариант «Скорее не эффективны» – 48% респондентов, 50% и 46% опрошенных из двух возрастных групп. И вариант «Не эффективны» отметили 29% опрошенных, этот вариант выбрали 20% респондентов из первой группы и 38% опрошенных из второй.

Расхождение во мнениях у респондентов наблюдается в том, что представители более старшего поколения считают меры по охране окружающей среды не эффективными, в то время как молодёжь считает, что меры по решению экологических проблем скорее эффективны.

Мы решили узнать, какие действия способствуют высокому уровню развития и совершенствования территорий в городе. 62% опрошенных считают, что для высокого уровня экологического контроля необходимо благоустройство и озеленение территорий, в первой группе – 58% респондентов, во второй – 66%. Вариант проверка состояния территории леса отметили 38% опрошенных, по 38% опрошенных из каждой возрастной группы выбрали этот вариант. Следующий вариант «Установить определённые нормативы на выбросы вредных веществ» выбрали 46% опрошенных, это составляет 44% и 48% респондентов в первой второй группе.

Многие респонденты (27%) считают, что важно информирование населения через средства массовой информации об экологической ситуации в городе, а именно: 28% опрошенных – в первой группе и 26% – во второй. Также 61% респондентов отметили вариант «Совершенствование инфраструктуры города, из них 58% представители первой и второй 64% опрошенных из второй группы. Затрудняются ответить на данный вопрос 11% респондентов, 16% респондентов из второй группы и 6% из первой группы. И 2% опрошенных из первой группы вовсе отметили вариант «Другое».

Тем самым, можно сделать вывод о том, что наибольшие различия (8%) в ответах между группами наблюдаются в варианте «Благоустройство и озеленение территорий».

Далее следовал вопрос о том, насколько экологическая ситуация в городе влияет на Ваше состояние здоровья. 74% респондентов утверждают, что экология плохо сказывается на здоровье, этот вариант отметили 82% опрошенных второй группы, в первой группе – 66% респондентов. Вариант «Не оказывает влияние на здоровье» выбрали 7% опрошенных, в первой группе 12% респондентов, во второй – 2%. Затруднились ответить 22% респондентов молодого поколения и 16% опрошенных более зрелого возраста.

Гипотеза социологического исследования №2 подтверждается, так как 82% опрошенных второй группы считают, что экология действительно плохо сказывается

на их состоянии здоровья.

Экологической культурой выступает общечеловеческая культура, система социальных отношений, морально-этические нормы, взгляды, установки и ценности, касающиеся взаимоотношения человека и природы [8-15].

Поэтому, мы задали вопрос респондентам о том, что определяет экологическую культурную среду общества.

13% опрошенных считают, что определяющим фактором по отношению к экологической культуре общества является знание определённых норм поведения по отношению к природе, в первой группе – 14% и второй – 13% респондентов. 14% респондентов в данном вопросе утверждают, что нужна практическая деятельность по охране и восстановлению окружающей среды, этот вариант отметили 12% опрошенных в первой группе и 17% респондентов из второй группы. Вариант «Достаточное финансирование мер по решению экологических проблем» выбрали 8% опрошенных, 10% и 6% респондентов в первой и второй возрастной группе, соответственно, отметили данный вариант.

Некоторые респонденты считают, что разработка новых технологий, снижающих экологический ущерб помогает определить экологическую культуру общества, это 15% опрошенных, в первой группе 14% опрошенных, во второй 17%. Чаще всего в этом вопросе отмечали бережное отношение к использованию природных ресурсов, что составляет 21% опрошенных, когда в первой группе 22% респондентов выбрали этот вариант, во второй группе 21%, так как именно бережное отношение к природе – залог высокой экологической культуры человека.

В то же время совсем небольшое количество респондентов (7%) двух возрастных групп (4% против 10%) отметили, что экологическую культуру общества определяет только практическая реализация экологического законодательства. Вариант «Экологическое воспитание и образование» выбрали 15% опрошенных, в первой группе 16% респондентов, во второй – 15% опрошенных.

Наименее выбираемый вариант среди респондентов звучал так: «Развитие экологических организаций, экологического движения», который выбрали 2% опрошенных, и по 2% в первой и второй возрастной группе. И 8% опрошенных из первой группы и 2% из второй затруднились ответить.

Экологическую культуру общества определяет человек, ведь абсолютно каждый человек может бережно относиться к природе и соблюдать определённые нормы поведения по отношению к природной среде.

Также в нашем исследовании мы попытались узнать о том, для чего нужна экологическая культурная среда, по мнению респондентов.

30% опрошенных считают, что экологическая культура необходима для снижения негативного воздействия на окружающую среду, а, именно, 70% молодых людей и 54% людей в возрасте 40 и старше. 66% опрошенных отметили вариант «Для сохранения здоровья населения». Интересно отметить тот факт, что респонденты второй возрастной группы (72%) утверждают, что экологическая культура нужна для сохранения здоровья населения, что подтверждает гипотезу социологического исследования №3, о том, что представители первой группы (18-35 лет) респондентов более пассивны в решении экологических проблем, чем респонденты второй группы (40+ лет).

Можно отметить, что 42% опрошенных считают, что экологическая культура важна для формирования ответственного отношения людей за состояние окружающей среды, почти в равном процентном соотношении (42% и 44%) респонденты первой и второй группы отметили данный вариант. 37% респондентов считают, что необходимость экологической культуры заключается в сохранении природного многообразия ландшафтов, растений, животных, 46% опрошенных из первой группы и 28% респондентов из второй отметили данный ответ.

Представители первой группы опрошенных, чаще всего отмечали, что экологическая культура необходима для сохранения здоровья населения, в то время как представители второй группы респондентов чаще всего было отмечено, что экологическая культура необходима сохранения природного многообразия ландшафтов, растений, животных.

Далее мы задали вопрос: «Как Вы считаете, какие качества способствуют высокой экологической культуре индивида?». 45% опрошенных уверены, что знание и применение законов об охране окружающей среды будет определять человека с высокой экологической культурой, в первой группе – 26% респондентов, во второй группе – 62% опрошенных выбрали этот вариант. 47% респондентов отметили, что человека с высокой экологической культурой и моральными качествами определяет стремление к высокому качеству жизни, в первой группе – 50% опрошенных, во второй группе этот вариант выбрали 44% опрошенных.

48% респондентов из каждой группы считают, что осознание своей зависимости от состояния окружающей среды формирует определённые качества в индивиде, которые способствуют высокой экологической культуре. 28% опрошенных отметили вариант «Рациональное использования ресурсов», в первой группе этот ответ выбрали 36% респондентов, во второй – 20%.

На основе этого можно сделать вывод о том, что представители второй группы опрошенных чаще всего отвечали, что знание и применение законов об охране окружающей среды будет определять человека с высокой экологической культурой, в то же время, представители первой группы придерживаются мнения о рациональном использовании ресурсов.

Далее был задан вопрос: «Какие мероприятия, по Вашему мнению, способны повысить уровень экологической культурной среды в городе?».

58% респондентов думают, что повышение эффективности деятельности служб экологического контроля поможет повысить уровень экологической культурной среды в городе, в первой группе опрошенных – 60% респондентов, во второй – 56%. 39% опрошенных утверждают, что для повышения уровня экологической культуры необходимо разрабатывать и реализовывать экологические проекты, 44% представителей первой группы и 34% представителей второй группы отметили данный вариант. Вариант «Разработка эффективного экологического законодательства» отметили 57% респондентов, а это 54% представителей первой возрастной группы (18-35 лет) и 60% представителей второй возрастной группы (40+ лет).

Можно сделать вывод, что респонденты второй группы опрошенных чаще всего отмечали, что представители первой группы уверены, что для повышения уровня экологической культурной среды в городе необходимо разрабатывать и реализовывать экологические проекты.

Последним был вопрос о том, что препятствует экологическому развитию города. 53% респондентов думают, что таковым является слабое развитие экологического законодательства, половина опрошенных (50%) в первой группе и чуть больше половины (56%) во второй, в то же время 55% опрошенных считают, что препятствует этому слабый уровень экологического воспитания, образования, просвещения, 52% респондентов – в первой группе и 58% опрошенных из второй. Важно отметить, что на формирование экологической культуры влияет множество факторов, среди которых и государство, обеспечивающее легитимность законов, которые регулируют отношения человека и природы.

39% респондентов уверены, что население недостаточно информировано об экологических проблемах и способах их решения, 42% и 36% опрошенных в первой и второй возрастной группе, соответственно, отметили данный вариант.

Можно сделать вывод о том, что в первой группе

опрошенных существенных различий в ответах не выявлено, но представители второй группы чаще всего отмечали, что недостаточное информирование населения препятствует развитию и совершенствованию территорий. Поэтому, факт информированности населения считается куда более важным и решающим для экологии, так как зная проблему каждый человек сможет внести определённый вклад в её решение.

Понимание ценностей экологической культурной среды горожанами способствует развитию мировоззрения. Формирование системы взглядов, отбор жизненного материала определяются и регулируются мировоззрением. Через мировоззрение возможно кардинально изменить способ взаимодействия человека с природой.

Итак, первый метод исследования выявил основные критерии анализа экологической культурной среды населения. Изучение особенностей и мнений по отношению к экологической ситуации в городе различными половозрастными группами позволило выявить множество интересных закономерностей.

К примеру, представители первой группы опрошенных больше обеспокоены экологической ситуацией в городе, чем представители второй группы респондентов. В то же время, респонденты второй группы считают, что экологическая ситуация плохо сказывается на их состоянии здоровья, когда молодёжь об этом не задумывается. Так же, можно заметить, что большая часть опрошенных не удовлетворены экологической ситуацией в городе, поэтому интересно отметить тот факт, что в мероприятиях по решению экологических проблем, одинаково активны как молодёжь, так и представители более старшего поколения.

Выводы исследования и дальнейшее изучение перспектив в этой области.

Поэтому следует полностью модифицировать сложившийся тип деятельности человека. Изменение направления деятельности связано с изменением мировоззрения, которое укоренилось в сознании людей под воздействием противостояния человека природе. Необходимо формирование нового образа жизни человека, который выведет экологическую культуру на новый уровень.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. DeAngelis D. L. *Individual-Based Models and Approaches in Ecology* // Springer US. 2018. P. 1-7.
2. Цырко Н. И. Роль экологического образования в формировании экологической культуры ребёнка // *World Science: Problems and innovations*. 2019. №3. С. 25-28.
3. Стукаленко Н. М. Развитие экологической культуры как фактор общественного прогресса в целях устойчивого развития // *Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований*. 2015. №12. С. 929-931.
4. Семёнова И. Ю. Развитие экологического образования в интересах стабильности и устойчивого развития общества // *Экологическое образование сегодня. Взгляд в будущее*. 2018. №2. С. 955-958.
5. Э. В. Гирусов *Методологические проблемы теории взаимодействия общества и природы* // *Проблемы общества и природы*. 2017. №4. С. 1-18.
6. Лихачев Б.Т. *Философия воспитания: спец. курс.* – М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2016. 86 с.
7. Ситаров В.А. // *Социальная экология.* – М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС. 2017. 154 с.
8. Иванова Т.Н., Иванов М.Н. Теоретические подходы к изучению экологической культуры в современной социологии // *Карельский научный журнал*. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 129-133.
9. Мансурова Д.С. Модель формирования экологической культуры у студентов - будущих учителей изобразительного и декоративно-прикладного искусства // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 97-99.
10. Левина С.В. Модель формирования экологической культуры у студентов - будущих учителей изобразительного и декоративно-прикладного искусства // *Самарский научный вестник*. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 227-231.
11. Гордеева Д.С. Сетевое взаимодействие в области эколого-экономического образования // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 99-102.
12. Руденко И.В., Наумавичюте К.А. Формирование экологической культуры студентов педагогического колледжа // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2018. Т. 7. № 1 (22). С. 273-275.
13. Кудинова Г.Э., Розенберг А.Г., Костина Н.В. *Экологическое*

образование - один из факторов устойчивого развития региона // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 60-63.

14. Досаева Н.Д. Ответственное инвестирование: тенденции развития в России // Гуманитарные балканские исследования. 2019. Т. 3. № 4 (6). С. 54-56.

15. Мурадова Н.У. Взаимосвязь экономической и экологической систем как социальная проблема // Балканское научное обозрение. 2019. Т. 3. № 4 (6). С. 99-102.