

УДК 347.965

DOI: 10.26140/bgz3-2021-1002-0096



©2021 Контент доступен по лицензии CC BY-NC 4.0
This is an open access article under the CC BY-NC 4.0 license
(https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/)

ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ КОНФЛИКТА ПРАВА И ПРАВОСОЗНАНИЯ

© Автор(ы) 2021

SPIN-код: 4088-6229

ФРОЛОВ Алексей Николаевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Профессиональной деятельности сотрудников подразделений охраны общественного порядка»

SPIN-код: 4668-9750

AuthorID: 831901

ЖИЖИНА Ирина Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Профессиональной деятельности сотрудников подразделений охраны общественного порядка»
Нижегородская академия МВД России

(603144, Россия, Нижний Новгород, Анкудиновское шоссе, 3, e-mail: sssirinasss@yandex.ru)

SPIN-код: 1322-8312

ШЕВЧЕНКО Орест Александрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры «Конституционного и муниципального права»

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

(603950, Россия, Нижний Новгород, проспект Гагарина, 23, e-mail: oas2310@mail.ru)

Аннотация. В статье проводится диалектический анализ конфликта права и правосознания, определяется их сущность, проводится анализ взаимовлияния этих понятий. Построение современного правового государства и гражданского общества, а также укрепление национального, межконфессионального согласия в России объективно предполагает наличие высокого уровня правосознания. Без правильного формирования общественного и индивидуального правового сознания невозможно обеспечить верховенство права. В данной работе предпринята попытка, чтобы с точки зрения диалектики исследовать понятия права и правосознания, выявить основной конфликт этих понятий и сформулировать суть противоречий в правосознании современного человека (или в правовом сознании всего общества), и требованиями права, а также обосновать суждение, что без права не может быть правосознания, и, напротив, без правосознания рассуждения о нормах права теряют всякий смысл. Для осмысления природы правосознания имеет познание диалектики соотношения его уровней. Правовое сознание может и должно синтезировать, интегрировать обыденное, профессиональное и научное правосознание. Речь должна идти не о простом суммировании, а о системном осмыслении правовой действительности с учетом обыденного и профессионального опыта, а также способности критического осмысления на основании высокого уровня доктринального восприятия правовой действительности. Необходимо обнаруживать и учитывать динамику перехода одного вида правосознания в другой.

Ключевые слова: право, правосознание, правообразование, сознание, объективные и субъективные факторы, критерии правовой науки, правовые элементы, источник права, правовые акты

DIALECTIC ANALYSIS OF THE CONFLICT OF LAW AND LEGAL CONSCIOUSNESS

© The Author(s) 2021

FROLOV Alexey Nikolaevich, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Professional Activities of Employees of Public Order Protection Units

ZHIZHINA Irina Vladimirovna, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Professional Activities of Employees of Public Order Protection Units

SHEVCHENKO Orest Alexandrovich, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law

Nizhny Novgorod State University N.I. Lobachevsky

(603950, Russia, Nizhny Novgorod, Gagarina Avenue, 23, e-mail: oas2310@mail.ru)

Abstract. The article provides a dialectical analysis of the conflict between law and legal consciousness, defines their essence, analyzes the mutual influence of these concepts. Building a modern rule of law and civil society, as well as strengthening national, interfaith harmony in Russia objectively presupposes a high level of legal awareness. Without the correct formation of social and individual legal consciousness, it is impossible to ensure the rule of law. In this work, an attempt is made to investigate the concepts of law and legal consciousness from the point of view of dialectics, identify the main conflict of these concepts and formulate the essence of the contradictions in the legal consciousness of a modern person (or in the legal consciousness of the whole society), and the requirements of law, as well as to substantiate the judgment that without there can be no legal consciousness, and, on the contrary, without legal consciousness, arguments about the norms of law lose all meaning. To comprehend the nature of legal consciousness, knowledge of the dialectics of the ratio of its levels is necessary. Legal consciousness can and should synthesize, integrate every day, professional and scientific legal consciousness. It should not be about a simple summation, but about a systematic understanding of legal reality, taking into account everyday and professional experience, as well as the ability to critically reflect on the basis of a high level of doctrinal perception of legal reality. It is necessary to detect and take into account the dynamics of the transition from one type of legal consciousness to another.

Keywords: law, legal consciousness, legal education, consciousness, objective and subjective factors, criteria of legal science, legal elements, source of law, legal acts

ВВЕДЕНИЕ

Проблематика диалектики конфликта права и правосознания особенно остро актуализируется в переходные периоды развития государств и правоотношений в них. Конфликт права и правосознания обусловлен двойственным характером понятия правосознания, которое играет определяющую роль в процессе создания и реализации норм права.

Право как явление культурно-духовной жизни человечества есть следствие многовековых размышлений о вреде и пользе для правоприменителей, продукт долго-

временного анализа, который проходит через призму человеческого сознания. Давая нравственную оценку предполагаемого либо совершенного поступка, субъект этих действий проходит в своём сознании сложные психологические процессы. Важнейшим конечным результатом этих процессов становится восприятие (перцепция) значимости права, что неизменно должно повлечь за собой побуждение индивида (группы индивидов) правильно его (их) социальное-полезное поведение.

Правосознание рассматривается как совокупность

чувств, эмоций, переживаний, идей, теорий, концепций, которые существуют в сознании человека, отражая все государственно-правовые явления.

МЕТОДОЛОГИЯ

Аналитическое рассмотрение категорий «право» и «правосознание» и изучение методологической составляющей позволяет установить диалектику взаимосвязи данных категорий, выявить функциональные и структурные особенности правосознания, имеющие важное значение не только в плане теории, но и в процессе трансформации правосознания.

Анализ взаимозависимости этих двух категорий права следует проводить комплексно с учётом диалектики, теоретической и практической значимости.

Диалектика – это метод познания истины путём введения двух, на первый взгляд, противоречащих утверждений, описывающих какие-либо явления, которые на самом деле являются разными сторонами единого процесса познания реальности. В этом и состоит «парадокс» диалектики, что в ходе процесса познания противоречие видоизменяется, и два противоположных утверждения переходят в одно. Противоречие, по сути, не снимается, оно просто принимается и признаётся. То есть, предполагаемые диалектически, две противоположности синтезируются объединяясь в одно целое. Таким образом, образуется диалектическая группа следующего содержания: тезис; отрицающий предыдущий тезис – антитезис; синтез как объединение тезиса и антитезиса в единую общность

Таким образом, наша задача состоит в том, чтобы с точки зрения диалектики исследовать понятия права и правосознания, выявить основной конфликт этих понятий и сформулировать суть противоречий в правосознании современного человека (или в правовом сознании всего общества), и требованиями права, а также обосновать суждение, что без права не может быть правосознания, и, напротив, без правосознания рассуждения о нормах права теряют всякий смысл. Как справедливо отмечает И.А. Ильин, «право нуждается в правосознании для того, чтобы стать творческой жизненной силой, а правосознание нуждается в праве для того, чтобы приобрести предметную основу и объективную верность» [1]. Выводы, представленные данным автором, достаточно убедительны, чтобы с уверенностью утверждать диалектически определённую взаимосвязь правосознания и права, как в теории, так и на практике.

Первоначальным тезисом аналитического подхода к изучению данной взаимосвязи следует считать как знание, так и осознанное принятие норм права индивидуальным и общественным правосознанием. Правосознание следует прививать таким образом, чтобы признание права создавалось не на страхе, а на фундаменте проявления свободной воли.

У права и правосознания имеется и свой антитезис, ибо правосознание может подталкивать как к нарушению закона, так и к законопослушному поведению, поскольку человеческая природа такова, что правосознание индивида в обществе среди других свободных субъектов может иметь разные направленности: как стремление быть законопослушным, так и стремление к беззаконию.

Успешному синтезу права и правосознания способствует такая важная морально-правовая часть правосознания как справедливость, более других регулирующая содержание норм права и возвышающая саму идею права.

Рассмотрим подробнее тезис, антитезис и синтез, присущие нашему диалектическому исследованию.

В соответствии с нашим тезисом, государство определяет нормы права, которые являются общеобязательными для всех граждан страны. Очень значимым мотивом следования закону является сам факт их обязательности. Право влияет на ход развития общества, являясь динамической, структурно организованной и комплекс-

ной социальной системой, которая работает с высоким уровнем эффективности.

Закон как элемент и главный постулат права, опираясь на авторитет и силу государственной власти, обеспечивается специфической гарантией исполнения, в том числе (в случае необходимости) и мерами принуждения. Однако, как показывает практика, ввиду неэффективности или недостаточной эффективности правовых норм, в силу формальности закона, возникает противоречие между правом и правосознанием общества, не признающего данный закон справедливым, что создаёт ситуацию невозможности его реального исполнения.

Правовая система как одна из основ организованного существования общества и государства призвана обеспечивать порядок, мир и стабильность гражданского общества, защищать граждан и гарантировать полную безопасность, что в принципе должно удовлетворять естественное стремление любого человека к защищённости, справедливости и безопасности. Однако запреты и правовые рамки ограничивают абсолютную свободу, стремление к которой дано человеку от природы. Люди должны частично жертвовать этой свободой в целях соблюдения взаимных интересов. Именно ограничение некоторых частных свобод обеспечивает общественную безопасность и равноправие. Но эгоистическая человеческая природа такова, что чисто подсознательно человек хочет получить больше свободы, и больше возможностей лично себе, что следует считать большим или дефектным правосознанием. В этом и заключается противоречивость правосознания человека, обязанного сочетать в себе непреодолимость биологического существа и морально-нравственные позиции члена гражданского общества [2].

Наиболее рациональным представляется союз (синтез) правосознания и права при наличии справедливого, разумного, приближенного к возможностям реалий законодательства и осознанно и ответственно воспринимающего его гражданского общества. Но нормы существования индивида в обществе не всегда соответствуют его представлениям о справедливости, однако, обязаны быть максимально полезными обществу и гражданину. И это должно быть главным критерием законотворчества.

Общество, являясь средой обитания права, оказывает на него влияние национального, культурного, религиозного, политического, экономического характера, влияние общественно-правовых норм убеждений [3]. Изменение системы общественных отношений влечёт за собой изменение в системе права, которая функционирует во взаимосвязи с другими элементами и является целостной структурой, традиционно существующей по типу иерархически выстроенных ступеней (система – с юридической нормой в виде элемента; правовые структуры; правовые отрасли и подотрасли; институты; субинституты; правовые нормы). Перечисленные отдельные отрасли прочно связаны и существуют как единая система [4], как единое целое.

Известный правовед И.Л. Честнов полагает, что теория и практическая реализация права сосуществуют и взаимодополняют друг друга недостаточно. Так, трансцендентальная феноменология права не имеет конкретики права иммонентного, а социологической феноменологии не хватает априорного основания всех правовых явлений [5]. В феноменологических концепциях построить теории среднего уровня (по Р. Мертану, связывающих феноменологию права с конкретными разработками) можно после аналитического изучения категории правосознание, это позволит создать новые способы определения права и совершенствования методологии права с позиций феноменологии [6].

Общественное правосознание тесно связано с моральным состоянием общества, внутренними моральными принципами конкретных граждан, зависит от степени влияния морали на возможность её правоприменения.

менения и взаимодействует с другими областями сознания. Общечеловеческий принцип морали выражается в «золотом правиле»: «Поступай по отношению к другим так, как ты хотел бы, чтобы они поступали по отношению к тебе». В этом «золотом правиле» отражены критерии справедливости. Однако очевидно, что закон формируется и принимается людьми, поэтому как некий свод инструкций, некогда принятых правил жизненного поведения может быть несправедливым, устаревшим, не приспособленным к реальности – случайно или сознательно – ввиду чего может вступать в противоречие с жаждущим справедливости правосознанием. Устранение несоответствия права правосознанию, являющегося причиной правонарушений, способствует соблюдению нравственных устоев повышению качества законотворчества, совершенствованию гражданского правосознания в сторону осознанности, ответственности и законопослушной гражданской позиции.

В настоящее время для развития правосознания и повышения уровня правовой культуры существует немало препятствий, однако при обстоятельном учёте основных проблем в этой области и выработке конструктивных мер многие из препятствий можно существенно снизить и даже устранить. В данном контексте, необходимо подробнее остановиться на рассмотрении пробелов правосознания. Являясь особой разновидностью дефектности, они возникают на основе стопроцентного незнания определенного компонента правовой действительности, либо в результате забывания информации подобного рода.

Отечественная наука при изучении причин возникновения пробелов и возможности их устранения выделяет следующие функции:

- сигнальная, дающая индивиду понять, что он не может участвовать в правовом процессе результативно при наличии пробела и без необходимой полной информации;
- активизирующая, когда осознание необходимости получения дополнительной информации ставит индивида перед дилеммой: либо начать активный поиск, либо продолжить участие в правоотношениях без гарантий адекватной оценки ситуации;
- системно-организующая, выполняющая две основные задачи:
 - обеспечение открытости системы правового сознания;
 - обеспечение мобильности действия правосознания [7].

Пробелы правосознания необходимо восполнять исходя из принципиально новых условий развития общества и государства, исходя из трансформационных особенностей и посредством кропотливой работы с населением и гражданским обществом.

Так, можно сформулировать умозаключение о том, что современное описание системы правосознания у разных авторов содержит следующие составляющие: ценностные, волевые, установочные идеолого-психологические категории правового порядка. Однако часть современных теорий полностью или частично отрицают или не учитывают роль или наличие правовой области бессознательного факта.

Справедливым будет отметить, что правосознание, выступая в качестве важнейшего элемента сознания общества, оказывает нормативное воздействие практически на все поведение и все отношения людей в самых разных областях жизни общества. Правосознание при этом создается и прогрессирует под влиянием субъективных (настроения, традиции, культура) и объективных факторов (интересы в политике, потребности социально-экономического характера) [8].

В контексте рассмотрения конфликта права и правосознания необходимо подробнее остановиться на регулирующем качестве правосознания. Правосознание, выступающее в качестве прямого правообразователя,

находит своё выражение в нормах и актах правового характера и практически направляет сам процесс правообразования. Языковой стиль и терминология, правовых актов в той или иной мере соответствуют имеющимся в обществе представлениям о праве, степени развития правовой культуры граждан и законодателей.

ВЫВОДЫ

Как показывает наше исследование, нормы права влияют на развитие правового сознания людей, формирование конкретных представлений о нормах и принципах, ответственности, правовых отношениях. Их активная роль может проявляться как применительно к индивидуальному, так и общественному, политическому и другим видам правосознания.

Правосознание и право длительное время формируются под воздействием жизненных потребностей и интересов общества, являющихся для них стимулами развития. Взаимно проникая и обогащая друг друга, они, по мере укрепления общественных структур, приобретают устойчивый характер.

В настоящий момент увеличивается количество правовых знаний, но при этом не происходит перехода в качественно лучшее измерение. Мы полностью согласны с С.И. Захарцевым и В.П. Сальниковым в том, что необходимо переходить от увеличения количества нормативно-правовых актов к их упрощению в целях понимания и облегчения применения [9].

В заключительной части статьи следует отметить, что проведённый нами анализ конфликта права и правосознания позволяет сделать следующие выводы.

Право представляет собой реальное социальное явление. Власть в демократическом обществе представляет государство, посредством созданных им необходимых аппаратов и структур призванное обеспечивать успешное управление жизнью общества. В управлении обществом важную роль играют социально-психологические компоненты права, которые оказывают влияние на формирование взглядов, оценок, убеждений, распространяющихся в обществе. Формируются правовая идеология и правовая психология, которые в дальнейшем, и составляют правовое сознание. Эти компоненты имеют определяющее значение для формирующейся правовой реальности.

Правосознание является определяющим условием в процессе формирования позитивного права. В то же время правосознание может обуславливать нарушение законов и провоцировать правонарушения, в случае если общественное правосознание не готово к восприятию содержания законов. Взаимосвязь права и правосознания отражается в эффективности позитивного права, уровне качества правовых норм и их соответствии потребностям общественного развития.

Правосознание способно изменяться под воздействием реальности и действующей системы правовых норм. Кроме того, оно выступает в роли источника права и включено в правореализационную деятельность. Предметом правосознания выступает право и правовые явления, т.е. сама существующая правовая реальность.

Правосознание не обладает той степенью нормативности, которая присуща праву, но оно пронизывает весь процесс действия права и правового регулирования. Взаимосвязь и взаимозависимость права и правосознания при наличии определённых условий и своевременном устранении мешающих их взаимодействия пробелов играют положительную роль, поскольку являются друг для друга опорой и стимулом обоюдно-эффективного полезного для общества развития. Без права невозможно существование цивилизованного общества, а без правосознания немыслимы законотворчество, правовая реализация, деятельность правовых учреждений, обеспечение законности и правопорядка.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Ильин И.А. О сущности правосознания : в 2 т. / И.А. Ильин. – М., 1993. – Т. 1. – С. 99.

2. Ковалев И.А. Противоречия и правосознание: обобщенный анализ // Проблемы современной науки и образования. Зотов В.Н. Профессиональное образование // Народное образование. 1991. № 4. С. 14-19.
3. Фролов А.Н. Право и правосознание: диалектика взаимовлияния. // Юридические исследования. – 2017. – № 5. – С. 124-132.
4. Толстик В.А., Дворников Н.Л., Каргин К.В. Системное толкование норма права. – М.: ИД «Юриспруденция». 2010. – С. 10. (-136с.)
5. Честнов И. Л. Правопонимание в эпоху постмодерна // Правоведение. 2002. № 2 (241). С. 4–16.
6. Архипов С.В. Понятие правосознание в контексте феноменологического подхода к праву // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2013. №161. – С. 94-98
7. Бабаев В.К., Баранов В.М. Общая теория права: Краткая энциклопедия. – Новгород: Нижегородский юридический институт. 1997. – С. 88.
8. Колесниченко З.П. Злоупотребление правом как феномен современного правосознания // Вестник государственного университета морского и речного флота им. адмирала С.О. Макарова. 2009. №4. – С. 184.
9. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правовой прогресс: философский и философско-правовой подходы // российский журнал правовых исследований. 2015. №2. – С. 113-121.

Статья поступила в редакцию 25.10.2020

Статья принята к публикации 27.05.2021