

UDC 343.214

DOI: 10.34671/SCH.HBR.2020.0401.0021

К ВОПРОСУ О НОРМАТИВНОМ ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ И СУЩНОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

© 2020

AuthorID: 324593

SPIN-код: 8747-9387

ORCID: 0000-0002-8829-0211

Закомолдин Руслан Валериевич, кандидат юридических наук, доцент,
доцент кафедры «Общеправовых дисциплин и гражданского права»

Самарская гуманитарная академия, филиал в Тольятти

(445028, Россия, Тольятти, бульвар Королева, 6, e-mail: us.zackomoldin@yandex.ru)

AuthorID: 988028

SPIN-код: 6273-2709

ORCID: 0000-0001-7272-5359

Кондратюк Сергей Викторович, старший преподаватель кафедры
«Уголовное право и процесс»

Тольяттинский государственный университет

(445020, Россия, Тольятти, улица Ушакова, 57, e-mail: kondratyuk.serzh@mail.ru)

Аннотация. В статье обосновывается необходимость формирования в уголовном праве адекватного понятийно-категориального аппарата, однозначной трактовки используемых терминов, понятий и категорий, отражающей объективные процессы и явления. В частности, представлен комплексный анализ понятия и сущности квалификации преступлений как межотраслевого уголовно-правового и уголовно-процессуального института. Анализируется ряд подходов отечественных и зарубежных ученых-криминологов к формулированию определения понятия «квалификация преступлений» и выявлению его природы, сущности и значения. Делается вывод о двойственности природы квалификации преступлений и, соответственно, о дуализме сущности и значения данного явления. Квалификация преступлений одновременно представляется как процесс и как результат, то есть в динамичном и в статичном проявлении. Отмечается, что уголовно-правовой аспект определяет содержание квалификации преступлений, а уголовно-процессуальный – форму и процедуру. Соответственно, уголовно-правовые положения первичны и являются основанием квалификации преступлений. Выделяется ряд ключевых отличительных черт (признаков) данного правового явления, которые влияют на определение и сущность квалификации преступлений. Подчеркивается, что в основе квалификации преступлений в любом ее проявлении всегда заложена оценка. Формулируются выводы из предпринятого исследования и, как итог, авторское определение понятия «квалификация преступлений».

Ключевые слова: квалификация преступлений, уголовный закон, уголовно-правовые нормы, нормативность, уголовно-правовая терминология, уголовно-правовой понятийный аппарат

ON THE ISSUE OF NORMATIVE DEFINITION OF THE CONCEPT AND ESSENCE OF QUALIFICATION OF CRIMES

© 2020

Zakomoldin Ruslan Valerievich, candidate of legal sciences, associate professor,
associate professor of the chair «General legal disciplines and civil law»

Samara Humanitarian Academy, branch of Togliatti

(445028, Russia, Togliatti, Korolev boulevard, 6, e-mail: rus.zackomoldin@yandex.ru)

Kondratyuk Sergey Viktorovich, Lecturer, Department of Criminal Law
and Process of the Institute of Law

Togliatti State University

(445020, Russia, Togliatti, Ushakova str., 57, e-mail: kondratyuk.serzh@mail.ru)

Abstract. The article substantiates the necessity of forming an adequate conceptual and categorical apparatus in criminal law, an unambiguous interpretation of the terms, concepts and categories used, reflecting objective processes and phenomena. In particular, a comprehensive analysis of the concept and essence of the qualification of crimes as an intersectoral criminal law and criminal procedure institution is presented. A number of approaches of domestic and foreign criminologists to the formulation of the definition of the concept of “qualification of crimes” and the identification of its nature, essence and meaning are analyzed. The conclusion is made about the duality of the nature of the qualification of crimes and, accordingly, about the dualism of the essence and meaning of this phenomenon. Qualification of crimes is simultaneously presented as a process and as a result, that is, in a dynamic and static manifestation. It is noted that the criminal-legal aspect determines the content of the qualification of crimes, and the criminal-procedural aspect determines the form and procedure. Accordingly, criminal law provisions are primary and are the basis for the qualification of crimes. A number of key distinctive features (features) of this legal phenomenon that affect the definition and essence of the qualification of crimes are highlighted. It is emphasized that the basis of the qualification of crimes in any of its manifestations is always based on evaluation. Conclusions from the undertaken research and, as a result, the author’s definition of the concept «qualification of crimes» are formulated.

Keywords: qualification of crimes, criminal law, criminal law norms, normativity, criminal law terminology, criminal law conceptual apparatus

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Квалификация преступных деяний, предусмотренных Уголовным кодексом РФ (далее – УК), является определяющим вопросом осуществления уголовного судопроизводства, одним из основных этапов (стадий) применения уголовно-правовой нормы, поэтому квалификация является базовым понятием в уголовно-правовой литературе и следственно-судебной практике. При этом УК не содержит определения понятия «квалификация», не-

смотря на то, что ключевое назначение данного нормативно-правового акта заключается в решении вопросов квалификации совершенного лицом деяния. Вместе с тем, термин «квалификация» довольно широко используется в Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее – УПК), где регламентированы субъекты квалификации, порядок ее осуществления и процессуального закрепления в соответствующих документах (п. 15 ч. 2 ст. 37, п. 5 ч. 2 ст. 38, п. 3 ч. 1 ст. 39, ч. 3 ст. 39, п. 2 ч. 3 ст. 40¹, п. 2 ч. 1 ст. 221, ч. 3 ст. 231, п. 6 ч. 1 ст. 237, п. 1 ч. 8 ст. 246,

ч. 3 ст. 301, ст. 307, ч. 3 ст. 347, ст. 351 и т.д.).

В науке уголовного права вопросу квалификации придается большое значение, поскольку правильная юридическая оценка совершенного лицом деяния является необходимым условием достижения законности при отправлении правосудия в уголовном судопроизводстве. Ошибка в квалификации может повлечь за собой необоснованное осуждение лица или необоснованное ее оправдание, или применения к виновному нормы УК, не содержащей всех уголовно-правовых признаков совершенного виновным деяния.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматриваются аспекты этой проблемы, и на которых основывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Фундаментальные вопросы квалификации преступлений в своих трудах в разное время исследовали такие ученые, как А.А. Герцензон, Л.Д. Гаухман, В.Н. Кудрявцев, Б.А. Куринов, А.И. Рарог, С.А. Тарарухин, Н.Ф. Кузнецова и др. Отдельные аспекты этой проблемы, связанные с исследованием квалификации других уголовно-правовых деяний (малозначительных деяний; общественно опасных деяний, совершенных невменяемыми; деяний, в результате которых правомерно причиняется вред охраняемым законом интересам и т.д.) рассматривали Е.В. Благоев, В.В. Колосовский, Р.А. Сабитов и др. Проблемы квалификации отдельных видов преступлений анализировались в работах В.К. Дуюнова, А.Г. Хлебушкина и др. В то же время анализу понятия и сущности квалификации преступлений особого внимания в научной литературе уделено явно недостаточно.

Формирование целей статьи (постановка задания). В доктрине уголовного права справедливо подчеркивается необходимость создания соответствующего понятийно-категориального аппарата, что рассматривается как элемент методологии науки уголовного права. Всякий термин должен трактоваться однозначно и адекватно отражать объективную реальность [1, с. 7]. Для установления роли и места того или иного явления в системе знаний необходимо определить его сущность и понятие. Именно поэтому исследование квалификации преступлений как межотраслевого правового института, имеющего уголовно-правовое значение, целесообразно начать с определения его понятия и сущности.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. В уголовно-правовой литературе имеет место ряд подходов к определению понятия «квалификация преступлений». Одни авторы предлагают довольно оригинальные определения этого понятия, другие – интерпретируют формулировки, которые были приведены в научных источниках.

Следует констатировать, что основы теории квалификации противоправного поведения были заложены еще со времен Древнего Рима, когда в теории права начали разрабатываться вопросы, связанные с правилами применения закона, преодолением его недостатков, неточностей, пробелов, противоречий. В период становления и развития науки уголовного права, который традиционно связывают с концом XVIII века, значительный вклад в разработку вопросов квалификации внесли представители классической школы уголовного права. Так, Ч. Бекария отмечал, что судья должен устанавливать силлогизм, большим посылом которого является общий закон, меньшим – поведение, совместимое или несовместимое с законом, а выводом – свобода или наказание. Он ограничен правом только разобрать деяния граждан и решить, соответствуют ли они писаному закону или нет [2, с. 111].

М.С. Таганцев более столетия назад сформулировал требования к квалификации преступлений, указав, что применение закона к конкретным жизненным случаям предполагает, с одной стороны, выяснение объема и существенных признаков этого запрета, а с другой – выяс-

нение наличия этих существенных признаков в данном деянии, подлежащем судебному разбирательству, так как только за установление тождества между обеими группами признаков возможно применение к обвиняемому тех последствий, которые должны наступить на невыполнение веления закона [3, с. 86].

Собственное определение понятия «квалификация» в отечественной уголовно-правовой науке впервые было сформулировано еще в 1947 году А.А. Герцензоном, который рассматривал квалификацию преступлений как установление соответствия конкретного деяния признакам того или иного преступления, предусмотренного уголовным законом [4, с. 4]. Такое понимание термина «квалификация преступлений» разделяется большинством ученых, однако оно не отражает полной характеристики рассматриваемого понятия.

Более содержательное определение понятия квалификации со ссылкой на применение соответствующего уголовного закона к виновному лицу было представлено в одном из учебников советского уголовного права, где квалификация преступлений трактовалась как установление полного соответствия признаков совершенного деяния признакам определенного состава преступления, предусмотренного уголовным законом, и применение этого закона к лицу, признанному виновным в совершении преступления [5, с. 230]. По мнению Я.М. Брайнина, термином «квалификация» в более узком смысле целесообразно называть выбор или подыскивание соответствующего уголовного закона и подведения под него преступления, которое инкриминируется лицу [6, с. 125].

Это понятие в дальнейшем исследовалось в работах таких ученых как В.Н. Кудрявцев, Б.А. Куринов, С.А. Тарарухин, которые рассматривают квалификацию не только как процесс установления точного соответствия между признаками деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовным законом, но еще и как юридическое закрепление в официальном документе результата установленного или неустановленного соответствия. На неуместность термина «соответствие» обращает внимание А.И. Рарог, отмечая, что более точно характер совпадения двух признаков передается терминами «идентичность» или «тождество» [7, с. 16-17].

Наибольший вклад в разработку теории квалификации преступлений принадлежит В.Н. Кудрявцеву, который отмечал, что квалификация преступлений – это установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой. В то же время ученый указывал, что такое определение квалификации характеризует ее как правовое явление. Однако процесс квалификации имеет и другие аспекты, среди которых важнейшими, по мнению ученого, является психологический и логический [8, с. 7-8].

Именно как логический процесс рассматривал квалификацию В.Г. Шумихин, указывая, что она представляет собой самостоятельный логический процесс определения юридической оценки преступления, решение о которой находит свое закрепление в соответствующих юридических актах (процессуальных документах), влекущих правовые последствия [9, с. 8-22]. Аналогичное определение представлено в работах А.В. Кореневой [10, с. 5].

В дальнейшем под квалификацией понималась правовая оценка совершенного деяния. Так, в одном из юридических энциклопедических словарей указывалось, что квалификация преступлений – это уголовно-правовая оценка преступного деяния, заключающаяся в установлении соответствия его признаков признакам состава преступления, предусмотренного уголовным законом [11, с. 173].

Более расширенное определение понятия квалификации преступлений было сформулировано Н.И. Кор-

жанским, отмечавшим, что его глубинным признаком является установление всех признаков определенных преступлений и дополнительно еще одного признака этого определенного, конкретного деяния и состава преступления, который его предусматривает. Квалификация преступлений, по мнению ученого, это уголовно-правовая оценка совершенного деяния, выбор и применение к нему той уголовно-правовой нормы, которая наиболее полно описывает его признаки [12, с. 9-11].

Квалифицировать совершенное деяние, по мнению Р.А. Сабитова, значит отнести его к определенному виду правонарушений или положительных поступков, охарактеризовать его как правомерное или неправомерное [13, с. 9].

Отдельные исследователи рассматривают квалификацию как умственно-логический процесс, который осуществляется по законам формальной логики с использованием таких приемов и методов, как индукция и дедукция, анализ и синтез, переход от абстрактного к конкретному. Путем квалификации предоставляется правильная юридическая и социально-политическая характеристика совершенного общественно опасного деяния [14, с. 92].

Понятие «сущность» означает: 1) самое главное, основное, существенное в ком-, чем-либо; суть, внутреннее содержание; 2) в философии – главное, определяющее в предмете, обусловленное глубинными связями и тенденциями развития и познаваемое на уровне теоретического мышления [15, с. 1294].

Самое главное, основное, определяющее в квалификации преступлений, ее сущность и содержание заключаются в оценке того, что произошло, то есть в оценке поведения лица, совершившего деяние, на основании положений уголовного закона. Сущность уголовно-правовой квалификации состоит в правоприменительной деятельности по применению уголовно-правовых норм к конкретному случаю совершения общественно опасного деяния [16, с. 43].

Термин «понятие» означает: 1) одна из форм мышления, результат обобщения существенных признаков объекта действительности; 2) понимание кем-либо чего-либо, сложившегося на основе каких-то сведений, собственного опыта; 3) мнение о чем-либо, взгляд на что-то; 4) совокупность взглядов на что-либо, уровень понимания чего-то [17, с. 1041].

Для того, чтобы сформулировать понятие того или иного явления, предмета необходимо установить его наиболее характерные признаки.

Прежде всего, целесообразно выяснить этимологическое значение понятия «квалификация». Так, термин квалификация происходит от двух латинских слов: «*gualis*» – качество, «*facere*» – делать. В буквальном переводе квалификация означает определение качества, оценка. Согласно толкового словаря современного русского языка квалифицировать означает: 1) оценивать, определять качество чего-либо; характеризовать предмет, относить его к определенной группе, определенному классу, разряду и т.п.; 2) определять степень пригодности, подготовленности к какому-либо виду труда [18, с. 218].

К признакам квалификации преступлений уместно отнести следующие черты данного явления:

1. Квалификация преступлений — это мысленный процесс (умственная, интеллектуальная деятельность), который происходит в сознании человека и связан с решением конкретной задачи. При этом квалификация является определенной операцией, которая проводится по соответствующим правилам логики. В случае квалификации преступлений последовательно осуществляется ряд этапов мыслительного процесса. Сначала решается вопрос о том, относится ли вообще рассматриваемый случай (поведение лица) к группе деяний, предусмотренных уголовным законом, или он является другим видом правонарушения [19, с. 11-12].

2. Квалификация преступлений является одной из

стадий применения уголовно-правовой нормы, а собственно представляет собой применение ее диспозиции и гипотезы, что наблюдается на таких этапах (стадиях): установление фактических обстоятельств, на которые рассчитана та или иная уголовно-правовая норма; выбор уголовно-правовой нормы, подлежащей применению; выяснение содержания этой нормы; проверка ее законной силы; решение коллизии и преодоление пробелов; издание акта применения уголовно-правовой нормы.

Как справедливо отмечается в юридической литературе, основой квалификации является состав преступления [20, с. 70; 21, с. 87]. Для квалификации имеют значение не все признаки конкретного деяния, а лишь те из них, которые определяют его уголовно-правовое содержание, то есть признаки элементов состава преступления. В связи с этим перечень признаков деяния, которые необходимы для квалификации, ограничен законом.

Следует отметить, что в конкретном составе преступления нет первоочередных и второстепенных признаков. Любой признак элемента конкретного состава преступления одинаково необходим для решения вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности. Если в поведении (деянии) лица отсутствует тот или иной признак элемента состава преступления, то это свидетельствует об отсутствии состава преступления в целом. В таком случае либо поведение (деяние) лица должна быть квалифицировано в соответствии с иной уголовно-правовой нормой, либо уголовное дело следует прекратить за отсутствием состава преступления в деянии лица.

3. Квалификация преступлений не является статичной. Во-первых, она представляет собой определенный мыслительный процесс, а во-вторых, она может меняться во время досудебного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела. Лишь после вступления приговора суда в законную силу квалификация становится устоявшейся.

Как правильно отмечает Б.А. Куринов, квалификация преступлений — достаточно динамичный процесс, который на разных этапах уголовного судопроизводства имеет определенные особенности и специфику, при этом субъекты квалификации идут от «незнания к полному знанию». Так, при возбуждении уголовного дела довольно часто присутствует лишь минимальный объем сведений о совершенном. В процессе предварительного следствия, количество и объем (качество) фактов увеличивается, и на момент завершения расследования дела соответствующий субъект квалификации должен обладать всеми существенными и необходимыми данными о совершенном деянии [19, с. 8-9].

4. Квалификацию преступлений осуществляют соответствующие субъекты — представители органов государственной власти, к полномочиям которых относится досудебное расследование и судебное разбирательство соответствующего уголовного дела. Квалификация также имела свое развитие и в уголовном праве зарубежных государств [22] в исследованиях многих известных иностранных ученых [23]. Следует отметить, что квалифицировать совершенное лицом может и субъект, совершивший преступление, потерпевший, его представители, юристы, ученые и другие лица. Однако обязанность квалификации лежит именно на соответствующих органах государственной власти. В связи с указанным в уголовно-правовой науке квалификацию преступлений классифицируют на: обязательную и факультативную (официальную и неофициальную [24, с. 45], легальную и доктринальную [20, с. 15]).

5. Квалификации (оценке) подлежит только поведение лица, то есть совершенное им деяние, предусмотренное УК. Как в теории уголовного права, так и в следственно-судебной практике квалификацию связывают с совершением преступления. Однако, кроме квалификации преступлений существует еще и квалификация деяний, которые не являются преступлениями, хотя и предусмотрены УК. Именно поэтому можно утверждать, что

квалификация преступлений и квалификация деяний, которые не являются преступлениями, охватываются более широким понятием – уголовно-правовой квалификации. Поэтому представляется возможным говорить о квалификации в широком смысле (уголовно-правовая квалификация) и о квалификации в узком смысле (квалификация преступлений).

Считаем, что результатом квалификации преступлений должно быть признание наличия в действиях лица признаков элементов состава соответствующего преступления, совершенного единолично или в соучастии, оконченного или неоконченного, при отсутствии признаков: 1) деяние, являющееся малозначительным (ч. 2 ст. 14 УК); 2) деяние, совершенное при отсутствии общественной опасности и противоправности; 3) множественности (совокупности или рецидива) преступлений; 4) общественно опасное деяние, не является преступлением, из-за отсутствия отдельных его элементов (отсутствие предмета, вины, субъекта совершения преступления или других элементов (признаков) состава преступления); 5) деяние, которое не содержит признаков элементов состава преступления, предусмотренного УК.

6. Оценка осуществляется с учетом (на основании) статей Общей и Особенной частей УК. Необходимо обоснование применения именно той (тех) статей (частей статей) УК. Это осуществляется путем доказывания того, что уголовно значимые признаки деяния, которое квалифицируется, точно и полно отвечают (тождественны, идентичны) юридическим признакам элементов состава преступления, предусмотренного УК. Квалификация преступления может быть осуществлена верно только в случае, когда все без исключения обстоятельства, связанные со всеми элементами состава преступления, имеют место и полностью (точно) соответствуют признакам того или иного состава преступления, предусмотренного УК.

На наш взгляд, формула квалификации, как некий результат ее осуществления и процесс квалификации не совпадают, поскольку отдельные нормы Общей и Особенной частей УК используются при квалификации, однако на них может отсутствовать ссылка в формуле квалификации (ссылка на цифровые указания (номер) статьи (части статьи) Особенной части УК, а иногда и Общей части УК, предусматривающих совершение лицом деяние). Более того, в деянии лица могут присутствовать ряд квалифицирующих признаков, предусмотренных различными частями соответствующей статьи Особенной части УК, однако при квалификации в определенных случаях ссылка приходится на часть статьи с наибольшим порядковым номером.

7. Квалификация преступлений должна быть результативной, поскольку после этапа применения диспозиции и гипотезы уголовно-правовой нормы наступает этап применения санкции закона. И даже более того, этап применения положений, которые определяют уголовно-правовые последствия проведенной квалификации, в частности: привлечение лица к уголовной ответственности или ее исключения, или освобождения от нее; применения к лицу принудительных мер воспитательного воздействия или медицинского характера; назначения наказания или освобождения от него, и т.п.

8. Квалификация преступлений, как результат мышления, подлежит своему юридическому (процессуальному) закреплению в соответствующих процессуальных документах, которые представители соответствующих органов государственной власти составляют в пределах своих полномочий. Квалификация осуществляется в соответствующей процессуальной форме (порядке), поэтому процессуальным результатом квалификации является постановление судебного акта (постановления или приговора).

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного на-

правления. Обобщив позиции, высказанные в научной литературе, можно прийти к выводу, что квалификация преступлений рассматривается в двух основных значениях: а) для обозначения определенного процесса деятельности соответствующих субъектов по оценке и установлению юридической природы совершенного деяния, соответствия между фактическими и юридическими признаками посягательства; б) для установления результата такой деятельности, который заключается в определении уголовно-правовой нормы (статьи, части статьи) уголовного закона, предусматривающих ответственность за содеянное.

Исходя из сущности и ключевых признаков данного института, мы можем сформулировать определение понятия «квалификация преступлений». *Квалификация преступлений – это уголовно-правовая оценка поведения (деяния) лица путем установления уголовно-правовых (уголовно значимых) признаков, определение уголовно-правовой нормы, подлежащей применению, и установление соответствия (тождества, идентичности) признаков совершенного деяния конкретному составу преступления, предусмотренному УК, при отсутствии фактов, исключающих преступность деяния.*

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Никонов В.А. Эффективность общепредупредительного воздействия уголовного наказания (теоретико-методологическое исследование). – М.: Тюмень: Изд-во Высшей школы МВД РФ, 1994. – 350 с.
2. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях: пер. с итал. – М.: Инфра-М, 2004. – 182 с.
3. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая. В 2-х томах. Т. 1. – М.: Наука, 1994. – 380 с.
4. Герцензон А.А. Квалификация преступлений. – М.: Госюриздат, 1947. – 146 с.
5. Советское уголовное право. Общая часть / под ред. М.Д. Шаргородского и Н.А. Беляева. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1960. – 587 с.
6. Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. – М.: Юрид. лит., 1967. – 239 с.
7. Рарог А.И. Квалификация преступлений по субъективным признакам. – СПб: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2002. – 304 с.
8. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – М.: Юрид. лит., 1972. – 352 с.
9. Шумихин В.Г. Правила квалификации преступлений: учебное пособие. – Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2002. – 63 с.
10. Коренева А.В. Теоретические основы квалификации преступлений: учеб. пособ. / под ред. А. И. Рарога. – М.: ТК Велби; Изд-во «Проспект», 2006. – 176 с.
11. Юридический энциклопедический словарь / гл. ред. А.Я. Сухарев; редкол.: М.М. Богуславский и др. – 2-е изд., доп. – М.: Сов. энциклопедия, 1987. – 528 с.
12. Коржанский Н.И. Объект посягательства и квалификация преступлений: учебное пособие. – Волгоград: НИИРЮ ВСШ МВД СССР, 1976. – 120 с.
13. Сабитов Р.А. Теория и практика квалификации уголовно-правовых деяний. – М.: Изд-во МГУ, 2003. – 144 с.
14. Уголовное право. Общая часть: учебник. – изд-е 2-е, перераб. и доп. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – М.: «КОНТРАКТ»; ИНФРА-М, 2008. – 560 с.
15. Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. – СПб.: «Норинт», 2000. – 1536 с.
16. Зацепин А.М. Дополнительная квалификация преступления: общие и специальные вопросы: монография. – М.: Изд-во «Проспект», 2016. – 304 с.
17. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. – М.: Советская энциклопедия; СПб.: Фонд «Ленинградская галерея», 1993. – 1632 с.
18. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. – М.: Аделант, 2013. – 800 с.
19. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. – 184 с.
20. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2004. – 304 с.
21. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. – М.: Госюриздат, 1957. – 363 с.
22. Gerber, Jurg; Jensen, Eric L. (2007). Encyclopedia of White-collar Crime. Greenwood Publishing Group. Retrieved August 16, 2014.
23. Nine FIFA Officials and Five Corporate Executives Indicted for Racketeering Conspiracy and Corruption. United States Department of Justice. May 27, 2015. Retrieved May 27, 2015.
24. Недбайло П.Е. Применение советских правовых норм. – М.: Госюриздат, 1960. – 150 с.