

УДК 378.147

DOI: 10.26140/anip-2019-0802-0027

ФОРМИРОВАНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ МАРШРУТОВ В ЭЛЕКТРОННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ДЛЯ ПОЛИКУЛЬТУРНЫХ СТУДЕНЧЕСКИХ ГРУПП

© 2019

Кочеткова Ирина Степановна, кандидат исторических наук,
доцент кафедры «Дизайна и технологий»**Терская Людмила Александровна**, кандидат технических наук,
доцент кафедры «Дизайна и технологий»*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса
(690014, Россия, Владивосток, улица Гоголя, 41, e-mail: terskayal@mail.ru)*

Аннотация. Вопросы формирования индивидуальных образовательных маршрутов с активным привлечением электронной обучающей среды является сегодня насущной практической задачей методологии учебной деятельности. Для ее реализации необходимо формирование разнообразных видов заданий для выстраивания студентом собственной траектории обучения, с одной стороны, и организации оценочной деятельности студентов, с другой стороны. Условием построения индивидуальных образовательных маршрутов является личностно-ориентированный подход в образовательной деятельности, концентрирующий внимание на качествах отдельного студента при условии наличия электронных технологий, позволяющих преподавателю координировать и контролировать усвоение студентами учебного курса. Еще одной реалией современной системы высшего образования является превращение однородных студенческих групп в поликультурные. Однако исследований по построению индивидуальных образовательных траекторий в рамках изучения дисциплин для поликультурных студенческих групп не проводилось. Цель статьи – разработать виды заданий и систему оценки образовательных результатов по дисциплине для формирования индивидуальных образовательных маршрутов в электронной образовательной среде студентами поликультурных групп. В статье проведен сравнительный анализ русского и китайского национального характера в представлениях современной молодежи, выявлены особенности построения индивидуальных образовательных маршрутов в поликультурных студенческих группах при изучении учебных дисциплин. Разработаны разнообразные виды учебных заданий в электронной образовательной среде Moodle. Сформирована система оценки результатов обучения студента по выбранному им индивидуальному образовательному маршруту на примере конкретной дисциплины. Практическая значимость работы состоит в том, что основные положения статьи могут быть использованы в образовательной деятельности вуза для проектирования вариантов индивидуальных образовательных маршрутов учебных дисциплин.

Ключевые слова: проектирование учебного процесса, индивидуальные образовательные маршруты, электронная образовательная среда Moodle, поликультурные студенческие группы, национальный характер, система оценки образовательных результатов.

EXPERIENCE OF USING THE ELECTRONIC LEARNING SYSTEM (MOODLE) IN GENERAL AND SPECIAL DISCIPLINES

© 2019

Kochetkova Irina Stepanovna, candidate of historical sciences associate professor
of the chair of design and technology**Terskaya Lyudmila Aleksandrovna**, candidate of technical science, associate professor
of the chair of design and technology*Vladivostok State University of Economics and Service
(690014, Russia, Vladivostok, Gogol street 41, e-mail: terskayal@mail.ru)*

Abstract. The formation of individual educational routes with the active involvement of the e-learning environment is an urgent practical task of the modern educational methodology. For its implementation it is necessary to form various types of tasks for the student and to build his own learning path, on the one hand, and to organize the assessment activity of students, on the other. The prerequisite for building individual educational routes is a student-centered approach to educational activities that focuses on each student individually, provided the availability of electronic technologies that enable the teacher to coordinate and monitor students' mastery of the course. Another reality of the modern system of higher education is the transformation of homogeneous student groups into multicultural ones. However, a research on the creation of individual educational routes within the framework of studying disciplines for multicultural student groups have never been conducted. The purpose of the article is to develop types of assignments and the system for evaluation of educational results in a discipline for the formation of individual educational routes in the electronic educational environment for students of multicultural groups. The article presents a comparative analysis of the Russian and Chinese national character through the view of modern youth, identifies features of the development of individual educational routes in multicultural student groups when studying academic disciplines. In the article were developed various types of educational tasks in the electronic educational system Moodle. The system has been formed for assessing the students learning outcomes for the individual educational route chosen by him using the example of a particular discipline. The practical significance of the work is that the main provisions of the article can be used in the educational activities of the university to develop options for individual educational routes of specific disciplines.

Keywords: educational process design, individual educational routes, Moodle e-learning environment, multicultural student groups, national character, educational outcome evaluation system.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. Образовательный процесс в современном вузе предполагает использование таких составляющих как дифференциация и индивидуализация обучения. Условием построения индивидуальных образовательных траекторий является личностно-ориентированный подход в образовательной деятельности, концентрирующий внимание на качествах отдельного студента при условии наличия электронных технологий, позволяющих преподавателю

координировать и контролировать усвоение студентами учебного курса. При этом насущной является проблема формирования разнообразных видов заданий для выстраивания студентом собственного индивидуального образовательного маршрута, с одной стороны, и организации оценочной деятельности студентов, с другой стороны.

Еще одной реалией современной системы высшего образования является возможность для студента выбора страны обучения, что предполагает интернациональ-

ный состав студенческой аудитории, т.е. превращение гомогенных студенческих групп в поликультурные. В этой связи становится актуальным для преподавателя межкультурный аспект обучения – необходимость учитывать характерные для разных культур личностные характеристики обучающихся.

Таким образом, проблема моделирования поликультурного образовательного процесса с активным привлечением электронной обучающей среды (ЭОС) для построения индивидуальных образовательных маршрутов является насущной практической задачей методологии учебной деятельности.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Традиционно при исследовании вопросов межкультурной коммуникации авторы опираются на работы таких известных ученых как Герт Хофстеде, Эдвард Холл, Ричард Д. Льюис [1-3]. Э. Холл изучал язык, восприятие времени и пространства среди разнообразных культур. Исследования Г. Хофстеде включали в себя кросс-культурный анализ культурных ценностей, связанных с потребительской активностью. Р. Льюис по критерию время выявил характерные типы народов разных культур – моноактивные, полиактивные и реактивные [3]. Национальному характеру русских посвящен ряд работ, среди которых результаты исследований Д.С. Лихачева, К.О. Касьяновой и других ученых [4-7]. В то же время, как отмечают исследователи китайского национального характера «выводы, сделанные американскими и европейскими учеными, более конкретны относительно западных культур и достаточно схематичны в отношении культур восточных» [8-10]. Современные исследования вопросов обучения студентов в поликультурных группах связаны главным образом с проблемами поликультурного образования в вузе – толерантности и диалога культур, формирования культуры межнациональных отношений студентов [11-24].

Вопросы выстраивания в вузе индивидуальных образовательных траекторий и маршрутов обсуждаются в последнее время достаточно широко [25-27]. Рассматривается возможность студентов участвовать в конструировании содержания своего образования, формулируются основные концепты проблемы проектирования индивидуальных образовательных траекторий студента вуза – будущего бакалавра. Вопросы выстраивания индивидуальных образовательных маршрутов в масштабе конкретной дисциплины рассматриваются в формате возможности СДО Moodle в зависимости от уровня освоения темы, целей и особенностей обучающегося и в процессе освоения управленческих дисциплин [28-32]. При этом так называемый диагностический этап качеств студента, подразумевает не только уровень подготовки к усвоению дисциплины, но и степени выраженности личных качеств обучающихся. В связи с этим учет личностных характеристик студентов, обусловленных национальными особенностями, характерными для разных культур, можно рассматривать как часть диагностического этапа. Однако исследований по построению индивидуальных образовательных маршрутов в масштабе учебной дисциплины для поликультурных групп не проводилось.

Формирование целей статьи (постановка задания). Цель статьи – разработать виды заданий и систему оценки образовательных результатов по дисциплине для формирования индивидуальных образовательных маршрутов в электронной образовательной среде студентами поликультурных групп. Для реализации поставленной цели необходимо было решить следующие задачи:

- провести сравнительный анализ русского и китайского национального характера в представлениях современной молодежи;
- разработать виды заданий для выстраивания ин-

дивидуального образовательного маршрута студентов поликультурной группы, используя возможности электронной образовательной среды Moodle;

– сформировать систему оценки результатов обучения студента по выбранному индивидуальному образовательному маршруту на примере конкретной дисциплины.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Используя подход Ричарда Д. Льюиса к разделению культур мира по характерным чертам народов разных культур на три типа – моноактивные, полиактивные и реактивные [3], во Владивостокском государственном университете экономики и сервиса (ВГУЭС) с 2017 по 2018 г. проводился сравнительный анализ национального характера русского человека и китайца в представлениях современной молодежи. Такой выбор обусловлен тем, что число китайцев, обучающихся в университете, ежегодно растет и на сегодняшний день китайские студенты составляют 65% от общего количества иностранных студентов ВГУЭС.

Анализ выполнялся путем опроса 207 человек в возрасте от 17 до 20 лет, из них: 105 человек – русские студенты и 102 – китайские студенты. Согласно тесту Льюиса, в первой части исследования из 48 характеристик опрашиваемым студентам предлагалось выбрать 8 наиболее характерных черт своей культуры. Результаты опроса представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Результаты опроса китайских и русских студентов по тесту «Национальные особенности» (самооценка)

№ п/п	Черта характера	Результат выбора из возможных характеристик, %	
		китайца	русского человека
1	Трудолюбивый	63	10
2	С чувством юмора	60	62
3	Коллективист	57	20
4	Честный	55	30
5	Волевой	53	35
6	Общительный	52	51
7	Вежливый	45	4
8	Открытый	44	55
9	Консервативный	33	4
10	Гибкий	27	14
11	Пунктуальный	25	0
12	Разговорчивый	18	39
13	Сдержанный	17	4
14	Индивидуалист	5	13
15	Готовый на риск	5	48

Как видно из приведенных в таблице результатов, приписывая 8 из 48 возможных характеристик, китайские студенты выбрали для себя такие качества как: трудолюбивый, с чувством юмора, коллективист, честный, волевой, общительный, вежливый, открытый. Третья часть опрошенных китайских студентов указали также на мудрость и воспитанность китайцев, их консервативность и надежность. Русскому человеку, по мнению российских студентов, присущи чувство юмора, общительность, открытость, готовность рисковать, хитрость, честность, разговорчивость и волевые качества. Интересно отметить, что, по мнению респондентов, в перечень восьми наиболее характерных черт и китайской и русской культур вошли качества – с чувством юмора, общительный, честный, открытый и волевой. Вместе с тем отмечается и диаметрально противоположный подход к целому ряду характеристик, выделенных китайскими и русскими студентами: трудолюбие – 63% (китайцы) и 10% (русские); готовый на риск – 5% (китайцы) и 48% (русские); вежливый – 45% (китайцы) и 4% (русские).

Сравнение результатов проведенного пилотного исследования с исследованием К.О. Касьяновой и других ученых [4-7], считающих русских сдержанными и уравновешенными, общительными, терпимыми, не стремящимися к изоляции от других групп и прочее показало следующее. Опрошенные представители современной молодежи в значительном проценте случаев отмечают лишь общительность русских (51%), их открытость (55%), остроумие (62%), готовность рисковать (48%). Однако только 4% респондентов среди восьми наиболее характерных черт русского человека отметили сдержан-

ность, а со склонностью русских к коллективизму согласны лишь 20% опрошенных.

Что касается китайских студентов, то в исследованиях, проведенных во ВГУЭС [9-11], отмечается, с одной стороны, индивидуализм китайцев, как стремление преодолеть своих однокурсников в учебе, так и их коллективизм, как стремление к взаимовыручке, поддержке и помощи друг другу в самых разных ситуациях, с другой стороны. Представители этой культуры, по мнению исследователей, воспитаны, скромны, внимательны к собеседнику и стараются быть вежливыми и дружелюбными, но в то же время они очень экспрессивны, активны и преобладающим коммуникативным типом личности в Китае является конфликтный тип [10,11]. Это люди, для которых очень важна точность во времени и им свойственна большая непосредственность в поведении, чем русским. При этом для китайцев важно в любой ситуации «сохранить лицо». Результаты проведенного исследования показали, что опрошенные представители современной китайской молодежи в целом считают китайцев коллективистами (57%), а не индивидуалистами (5%), в большей степени общительными (52%), а не сдержанными (17%). Со склонностью к пунктуальности согласны лишь 25% опрошенных китайских студентов.

Во второй части исследования для того, чтобы определить каким образом черты характера русских и китайских студентов необходимо учитывать при организации разнообразных форм обучения с использованием электронной обучающей среды была использована представленная Льюисом систематизация общих характерных черт моноактивных, полиактивных и реактивных культур. Китайским студентам было предложено выбрать из всей совокупности характерных черт народов разных культур те черты, которые, по их мнению, присущи китайцам, российским студентам – русскому человеку. Полученные результаты были условно структурированы по их значимости в соответствии с классическими формами проведения занятий – лекции, семинары, и с использованием электронной обучающей среды (рисунок 1).



Рисунок 1 – Результаты опроса российских и китайских студентов по выявлению характерных черт русского и китайского характера (отнесены к занятиям в электронной обучающей среде)

Из диаграммы видно, что, по мнению весомого большинства китайских студентов, китайцы не любят терять лицо (72%) и пунктуальны (70%). Характеристика «не любит терять лицо» реже в значительной степени отмечалась для русского человека – 31%. При этом половина и более российских студентов отметили черты – ориентированность на работу (50%), пунктуальность (56%) и способность вносить легкие коррективы в план (63%). Китайские студенты также выделили для китайца способность вносить легкие коррективы в план (58%). Однако ориентированность китайца на работу отметили лишь 28% китайских студентов. Существенный разрыв получен при оценке характерной черты «делает одновременно несколько дел» (для китайца – это 53%, для русского человека – 31%) и черты «избегает конфрон-

тации» (для китайца – это 43%, для русского человека – 22%). Такие важные личностные характеристики обучающихся дистанционно как способность работать в любое время, использовать гибкий график работы и умение обобщать отметили для обеих культур от 22% до 44% всех опрошенных. Отсутствуют весомые отличия в присущих для культур следующих характерных чертах: в споре эмоционален (русский – 34%, китаец – 27%), умело обобщает (русский – 22%, китаец – 33%).

Следующий этап исследований был связан с разработкой видов заданий и системы оценки результатов обучения студента поликультурной группы по выбранному индивидуальному образовательному маршруту на примере конкретной дисциплины, для чего была использована электронная образовательная среда Moodle, установленная на сервере ВГУЭС (<https://edu.vvsu.ru/eos/login/index.php>).

В таблице 2 представлены результаты формирования индивидуальных образовательных маршрутов в модулях (элементах курса) системы MOODLE по дисциплине «История культуры и искусства». Разработанные варианты включают коммуникативные задания, предполагающие обратную связь: прием студенческих работ, их оценку с предоставлением отзывов. Виды заданий дифференцированы по уровню сложности (репродуктивный, когнитивный, креативный) и сопровождаются уточнением по периоду времени, отводимому для его выполнения. С точки зрения реализации диагностического этапа, отражающего личностные характеристики студентов (рисунок 1), разработанные виды заданий учитывают характерные черты «работа в любое время» и «гибкий график работы» – некоторые виды заданий можно выполнять не только из дома, но и в транспорте, по дороге домой (например, рецензирование презентаций в форуме, выполнение тестов).

Модуль «Глоссарий» позволяет студентам создавать список определений терминов, персоналий, и другой информации, подобно словарю. Оценивается: работа студента в глоссарии по поиску информации в научной и учебной литературе, а также взаимное рецензирование студентами размещенной информации. Модуль «Задание» отражает работу студента с каждой темой курса, при этом виды заданий позволяют учитывать склонность студентов самостоятельно корректировать свой план работы. При выполнении презентаций по теме, письменных заданий, заданий повышенной сложности, творческих заданий студенты могут отправлять любой цифровой контент: документы Word, электронные таблицы, изображения, аудио- или видеофайлы, а также размещать свой ответ непосредственно в текстовом редакторе. Модуль «Задание» используется и для ответов вне сайта, которые выполняются в автономном режиме (при выполнении творческой работы) и не требуют представления в цифровом виде. Модуль «Форум» предполагает интерактивные виды работы и допускает общение студентов в асинхронном режиме. Рецензирование презентаций и письменных работ в «Форуме» позволяет студентам оценить качество выполненных заданий своих однокурсников, используя навыки выявления логики в изложении материала и обобщения полученной информации. Модуль «Тест» помогает студентам работать с теоретическим материалом в режиме электронного тренинга.

Выстраивая индивидуальные образовательные маршруты, студенты учитывают наличие обязательных видов работы – это несколько видов тестов (текущий, контрольный, итоговый), которые позволяют студенту осуществлять самоконтроль текущей темы, а преподавателю оценивать уровень знаний по каждой теме и усвоения материала в целом по окончании изучения дисциплины. Удельный вес обязательной работы составляет 25%, остальные 75% оценки формируются в результате собственного выбора студентом различных видов заданий, с учетом установленного максимально возможного

количества работ по этим заданиям.

Таблица 2 – Виды заданий для выстраивания индивидуального образовательного маршрута по дисциплине «История культуры и искусства» в модулях системы MOODLe (ёмкость дисциплины – 3 зачётных единицы)

№	Виды заданий	Высший балл/количество работ	Уровень сложности
1. Модуль «Глоссарий»			
1.1	Работа в глоссарии по поиску информации в научной и учебной литературе	1/5	Репродуктивный
1.2	Создание списка определений терминов, персоналий, другой информации	2/5	Когнитивный
1.3	Взаимное рецензирование студентами качества размещенной информации	3/5	Креативный
2. Модуль «Задание»			
2.1	Фото задание	3/3	Репродуктивный
2.2	Презентация по теме	5/3	Когнитивный
2.3	Письменное задание по теме	5/3	Когнитивный
2.4	Задание повышенной сложности	10/1	Креативный
2.5	Творческое задание	10/1	Креативный
3. Модуль «Форум»			
3.1	Рецензирование презентаций и письменных работ однокурсников по предложенному шаблону	2/5	Репродуктивный
3.2	Режим «Вопрос-ответ», где студенты сначала отвечают на сообщение, прежде чем смогут увидеть ответы других студентов.	3/3	Когнитивный
3.3	«Мозговой штурм» для обдумывания и предложения решений.	5/2	Креативный
4. Модуль «Тест»			
4.1	Мини-тест в конце темы	2/8	Репродуктивный
4.2	Тест с заданным ограничением времени, включающий вопросы «короткий ответ»	3/5	Когнитивный
4.3	Тест с вопросами типа «эссе»	5/3	Креативный

Опыт работы в поликультурных группах по дисциплине «История культуры и искусства» показал следующее. Задействованы и приняты студентами за использование все виды разработанных заданий. Однако среди них китайские студенты выбирают главным образом такие, которые не предполагают конфронтации, поскольку для китайцев важно в любой ситуации «сохранить лицо». Среди заданий модуля «Глоссарий» – это работа с терминами. В модуле «Задание» китайские студенты отдают предпочтение презентациям по теме и фото заданию, а в модуле «Тест», как правило, они выбирают мини-тесты. Для русских студентов важно заявить о своей точке зрения, для них характерна черта «в споре эмоционален», и, как следствие, многие предпочитают такие виды заданий, как «задание повышенной сложности», «творческое задание», «рецензирование презентаций». Им интересно полемизировать друг с другом не только в ходе аудиторных занятий, но и в электронной среде. И российские и китайские студенты с равным интересом выбирают варианты модуля «Задание», поскольку, согласно результатам опроса, их привлекает возможность делать одновременно несколько дел и работать в любое время по гибкому графику.

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Современный образовательный процесс предполагает внимательный анализ входных данных обучающихся, предвещающий непосредственную работу с образовательной дисциплиной. Выявление черт национального характера студентов поликультурных групп позволяет наметить приоритеты в формах аудиторной, внеаудиторной, групповой и самостоятельной видах работы. При этом электронная образовательная среда создаёт необходимые условия для оптимального режима работы студентов по дисциплине с учетом различных характеристик обучающихся и позволяет учитывать и корректировать индивидуальный подход к освоению предмета, используя различные виды заданий. Разработанный авторами спектр видов заданий в модулях электронной образовательной среды Moodle не исключает его расширения за счет возможного разнообразия и уровней сложности заданий. Данное направление предполагается продолжить в аспекте более полного учета личностных характеристик студентов, обусловленных особенностями национального характера разных культур, для решения вопросов построения индивидуальных образовательных маршрутов в электронной образовательной среде.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Hofstede G. *Culture and Organizations: Software of the Mind*. McGraw Hill, USA, 2010.
2. Hall E.T. *Beyond Culture*. NewYork: Doubleday, 1976.

3. Льюис Ричард Д. *Деловые культуры в международном бизнесе. От столкновения к взаимопониманию* / пер. с англ. М.: Дело, 1999. 440 с.
4. Касьянова К.О. *О русском национальном характере*. М.: Институт национальной модели экономики, 1994. 267 с.
5. Коноплева Н.А., Терская Л.А. *К вопросу о динамике представлений у современной молодежи о русском национальном характере // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса*. 2018. Т. 10. № 1. С. 137-145.
6. Лихачев Д.С. *О национальном характере русских* // *Вопросы философии*. 1990. № 4. С. 3-7.
7. Баграмов С.А. *К вопросу о научном содержании понятия «Национальный характер»*. М., 1973. С. 13.
8. Коновалова Ю.О., Симакова М.В., Соловьева Д.П. *Китайский национальный характер и этнические стереотипы // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса*. 2014. № 2 (25). С. 110-115.
9. Гончарук Е.Ю. *Коммуникативные типы личностей носителей китайского языка в ситуации конфликта* / Е.Ю. Гончарук, Чжао На // *Новый взгляд на проблемы современного языкознания*. – Курск: Полиграфический комплекс, 2013. С.51-55.
10. Россия – Китай: этнокультурная специфика речевого общения: колл. монография / под общ. ред. Ю.О. Коноваловой и др. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2014. 324 с.
11. Данилина Е.К. *К вопросу об организации оценочной деятельности при обучении студентов иностранному языку в поликультурных группах // Развитие современного образования: теория, методика и практика: материалы VII междунар. науч.-практ. конф. Чебоксары, 2016. № 1(7). С. 21-25.*
12. Выгодчикова Н.Н. *Углубление поликультурной направленности на занятиях по иностранному языку в вузе* / Н. Н. Выгодчикова, А. В. Зорина // *Научный диалог*. 2016. № 7 (55). С. 253-264.
13. Васильева А. А. *Формирование толерантной личности студента средствами иностранного языка в условиях поликультурного образовательного пространства вуза* / А. А. Васильева // *Образование и саморазвитие*. 2014. № 3 (41). С. 106-111.
14. Исмаилова Н.П. *Единое информационное образовательное пространство вуза: новый путь модернизации образовательной системы* // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2018. Т. 7. № 1 (22). С. 250-254.
15. Макушев О.Н., Маркова Н. Г. *О проблемах воспитания молодежи в поликультурном образовательном пространстве* // *Вестник Казанского технологического университета*. 2013. №12. С. 376-379.
16. Пыхина Н.В. *Поликультурное воспитание студентов вуза* / Н.В. Пыхина // *Международный научно-исследовательский журнал*. 2016. № 4 (46) Часть 3. С. 100-102.
17. Ефимова Д.В. *Воспитание межнациональной толерантности в семье и вузе // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс*. 2014. № 4 (20). С. 115-118.
18. Катаева А.А., Немчинова Т.С. *Проблема культурных прав человека в европейском образовательном пространстве* // *Азимут научных исследований: экономика и управление*. 2015. № 2 (11). С. 77-79.
19. Герасименко Т.Л. *Обучение иностранному языку в поликультурной и поликультурной среде* // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2018. Т. 7. № 4 (25). С. 223-226.
20. Смирнова Е.В. *Реализация дидактических принципов обучения иностранному языку в условиях информатизации образования и мультимедийной социосреды* // *Карельский научный журнал*. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 36-40.
21. Ilyin, A. G., Zakirova, O. V., Ibatova, A. Z., & Ivanova, N. L. (2018). *Interaction of different language cultures in teaching educational disciplines in foreign and native languages*. *Revista Publicando*, 5(16), 300-307.
22. Шумова И.В., Петрова Н.Э. *Анализ и специфика современного российского языкового образования* // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2018. Т. 7. № 4 (25). С. 348-351.
23. Ефимова Д.В., Макаров Ю.А. *Проблемы толерантности в обществе, а также психолого-педагогической теории и практике // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс*. 2014. № 4 (20). С. 103-110.
24. Дзагурова Н.Х. *Состояние этнополитических и конфессиональных процессов в субъектах РФ в условиях глобализации* // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2018. Т. 7. № 4 (25). С. 359-362.
25. Сысоев П.В. *Обучение по индивидуальной траектории* // *Язык и культура*. 2013. № 4. С. 121-131
26. Мухаметзянова Ф. Г., Забиров Р. В. *Проектирование индивидуальной образовательной траектории и маршрута студента вуза – будущего бакалавра* // *КПЖ*. 2015. №4-1. С. 126-130.
27. Вергун Т.В., Колосова О.Ю., Гончаров В.Н. *Индивидуальные образовательные траектории студентов в высшей школе: к постановке проблемы* // *Современные наукоемкие технологии*. 2016. № 12-2. С. 313-317.
28. Картузова Т.В., Мерлина Н.И., Селиверстова Л.В. *Использование некоторых элементов системы Moodle в работе со студентами заочного отделения при изучении математических дисциплин* // *Карельский научный журнал*. 2016. Т. 5. № 2 (15). С. 34-36.
29. Шурыгин В.Ю. *Организация тестового контроля знаний студентов средствами LMS Moodle* // *Балтийский гуманитарный журнал*. 2017. Т. 6. № 1 (18). С. 172-174.
30. Kobernyk O.M., Stetsenko N.M., Boichenko V.V., Pryshchepa S.M. *Improving professional and pedagogical training of future teachers by Moodle platforms (on the example of the course "Pedagogy")* // *Научен*

вектор на Балканиите. 2018. № 1. С. 53-58.

31. Гладкова М.Н., Абрамова Н.С., Кутепов М.М. Особенности профессиональной подготовки бакалавров в условиях электронного обучения // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 103-105.

32. Сабирова Ф.М., Шурыгин В.Ю. Историко-биографический подход при изучении физики будущими учителями физики с использованием LMS Moodle // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 1 (22). С. 287-290.

Статья поступила в редакцию 03.04.2019

Статья принята к публикации 27.05.2019