

УДК 614.8

DOI: 10.46548/21vek-2022-1157-0032

**ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПОСЫЛОК КОРРУПЦИОННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НАДЗОРНЫХ ОРГАНОВ И БИЗНЕСА  
В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПОЖАРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

©2022

**Раскошный Илья Антонович**, студент специальности «Экономика»

**Фоминых Анна Олеговна**, студент специальности «Пожарная безопасность»

**Просин Максим Валерьевич**, кандидат технических наук, доцент кафедры Техносферной безопасности

**Турова Наталья Николаевна**, кандидат технических наук, доцент кафедры Техносферной безопасности

*Кемеровский государственный университет*

*(650000, Россия, Кемерово, улица Красная, дом 6,*

*e-mails: i.raskoshny@gmail.com, fominyh.anna1102@mail.ru, prosinmv@yandex.ru, natalya\_turova@inbox.ru)*

**Аннотация.** В данной статье представлен краткий обзор изменений в законодательстве Российской Федерации в области пожарной безопасности в 2021 году, отражено отношение к ним представителей надзорных органов, некоммерческих организаций, бизнеса. На основании мнений экспертов охарактеризована степень и вектор влияния данных изменений на участников рынка: норма закона движется в сторону ужесточения правил. В рамках данного ужесточения становится более вероятно усиление коррупционного взаимодействия между предпринимателями и представителями надзорных органов. Проблема деловой коррупции в сфере обеспечения пожарной безопасности является особенно острой, так как от ее решения напрямую зависит безопасность общества. Помочь приблизиться к решению данной проблемы может понимание механизма принятия решения индивидом о даче/получении взятки. Для этого с опорой на предпосылки, которыми оперирует поведенческая экономика, были тезисно объяснены принципы работы механизма принятия решений предпринимателем и пожарным инспектором о даче/получении взятки. На основе анализа статистических данных был составлен перечень наиболее распространенных нарушений требований правил пожарной безопасности со стороны бизнеса, описана специфика работы пожарного инспектора. С целью подтверждения полученных тезисов о принципах работы механизма принятия решений, была сформирована выборка из 10 реальных уголовных дел, возбужденных за период с 2015 по 2020 год по ст. 290 УК РФ в отношении пожарных инспекторов. Анализ данной выборки позволил выделить ряд общих тенденций, свойственных рассмотрению подобных дел судом. По результатам исследования на основе выбранного теоретического подхода и выделенных тенденций предложены рекомендации по минимизации фактов коррупционного взаимодействия в среде пожарных инспекторов.

**Ключевые слова:** законодательство в области пожарной безопасности, пожарный надзор, инспектор пожарного надзора, предприниматель, пожарная безопасность, уголовное дело, получение взятки, поведенческая экономика, коррупционное взаимодействие, нарушение правил пожарной безопасности.

**STUDY OF THE PREREQUISITES OF CORRUPTION INTERACTION OF REPRESENTATIVES OF  
SUPERVISORY BODIES AND BUSINESS IN THE FIELD OF FIRE SAFETY**

©2022

**Raskoshny Ilya Antonovich**, student speciality «Economy»

**Fominykh Anna Olegovna**, student speciality «Fire safety»

**Prosin Maksim Valerievich**, candidate of technical sciences,

associate professor of the department of Technosphere Safety

**Turova Natalya Nikolaevna**, candidate of technical sciences,

associate professor of the department of Technosphere Safety

*Kemerovo State University*

*(650000, Russia, Kemerovo, Krasnaya street, 6,*

*e-mails: i.raskoshny@gmail.com, fominyh.anna1102@mail.ru, prosinmv@yandex.ru, natalya\_turova@inbox.ru)*

**Abstract.** This article provides a brief overview of changes in the legislation of the Russian Federation in the field of fire safety in 2021, reflects the attitude of representatives of supervisory authorities, non-profit organizations, and business towards them. Based on the opinions of experts, the degree and vector of the impact of these changes on market participants are characterized: the norm of the law is moving towards tightening the rules. As part of this tightening, it becomes more likely that there will be an increase in corrupt interaction between entrepreneurs and representatives of supervisory authorities. The problem of business corruption in the field of fire safety is particularly acute, since the safety of society directly depends on its solution. Understanding the mechanism by which an individual makes a decision to give/receive a bribe can help to get closer to solving this problem. To do this, based on the assumptions that behavioral economics operates, the principles of the operation of the decision-making mechanism by an entrepreneur and a fire inspector about giving / receiving a bribe were briefly explained. Based on the analysis of statistical data, a list of the most common violations of fire safety rules by business was compiled, and the specifics of the work of a fire inspector were described. In order to confirm the received theses on the principles of the decision-making mechanism, a sample

was formed of 10 real criminal cases initiated over the period from 2015 to 2020 under Art. 290 of the Criminal Code of the Russian Federation in relation to fire inspectors. An analysis of this sample made it possible to identify a number of general trends inherent in the consideration of such cases by the court. Based on the results of the study, based on the chosen theoretical approach and identified trends, recommendations are proposed to minimize the facts of corruption interaction among fire inspectors.

**Keywords:** legislation on fire safety, fire supervision, fire supervision inspector, businessman, fire safety, criminal action, receiving a bribe, behavioral economics, corrupt interaction, violation of fire safety regulations.

**Введение.** В настоящий момент вследствие пожаров в Российской Федерации погибает все большее количество людей [1-2]. В связи с этой проблемой государство активно усиливает контрольные мероприятия в области пожарной безопасности. Большая часть мер, направленных на ужесточение правил и требований, серьезно отражается на бизнес-среде.

Так, например, 17 февраля 2021 года Государственная дума в третьем окончательном чтении рассмотрела и приняла законопроект, который ужесточает ответственность за повторное нарушение требований пожарной безопасности на объектах трех высших категорий риска. По требованиям данного законопроекта повторные нарушения правил пожарной безопасности на объектах, относящихся к категориям чрезвычайно высокого, высокого и значительного риска будут наказываться новым размером штрафа:

- для граждан – от 3000 до 4000 рублей;
- для должностных лиц – от 15000 до 20000 рублей;
- для предпринимателей – до 400000 рублей и приостановление деятельности до 30-ти суток [3].

При этом, с 1 января 2021 года в России введен в действие новый порядок определения категорий риска для поднадзорных объектов: если раньше все школы, торговые центры, больницы, кинотеатры объединялись в одну группу риска независимо от своих особенностей, то теперь они будут приниматься во внимание [4]. Согласно новому порядку для определения категорий риска для поднадзорных объектов будут учитывать возможные негативные последствия пожара, противопожарное состояние и добросовестность собственника, это отмечал глава МЧС России Евгений Зиничев. При этом, в рамках проведения реформы, значительная часть поднадзорных объектов получила повышение категории риска. Например, торговые центры, ранее относившиеся к средней категории риска, были переведены в категорию значительного риска. Обратимся к оценке экспертов-представителей из разных сфер, на деятельность которых повлияли введенные изменения.

В целом, отношение экспертов к описываемым выше изменениям в законодательстве может быть выражено словами директора орловского филиала Фонда пожарной безопасности Натальи Бакаевой. В разговоре с корреспондентом одного из российских новостных изданий Н. Бакаева подчеркивает, что бизнес должен обеспечивать пожарную безопасность своих зданий, но не обеспечивает. С этой точки зрения новые правила пожарной безопасности она считает ужесточением. «Мы уже давно работаем с бизнесом в области пожарной безопасности, и я вижу, что бизнес

не хочет соблюдать правила – из соображений экономики», – отметила Н. Бакаева. С мнением об ужесточении согласны и эксперты в области пожарной безопасности. Они отмечают, что это общая тенденция нормотворчества у МЧС, призванная минимизировать ущерб от пожаров.

Отношение бизнес-среды к рассматриваемым изменениям в законодательстве может быть отражено мнением президента Российского совета торговых центров Дмитрия Москаленко. Д. Москаленко считает, что новые правила увеличат число проверок в торговых центрах, так как согласно новому порядку они будут отнесены к более высокой категории риска. Президент Российского совета торговых центров отмечает, что, с одной стороны, это поможет выявить недочеты в работе системы пожарной безопасности и своевременно их устранить, однако, с другой стороны, есть вероятность «злоупотребления полномочиями и частотой проверок пожарными инспекторами конкретных ТЦ в плане коррупционной составляющей».

Таким образом, общая тенденция по ужесточению законодательства в области требований к обеспечению пожарной безопасности может привести к дополнительным расходам для собственников бизнеса. В ряде случаев данные расходы могут оказаться крайне существенными ввиду значительного износа зданий, сооружений и состояния инженерных систем объектов, в которых осуществляется коммерческая деятельность [5]. В сложившейся ситуации предприниматель оказывается перед выбором: вложить средства компании в устранение имеющихся нарушений и следовать норме закона или же преступить его и попытаться дать взятку представителю надзорного органа. В случае, если предприниматель решает дать взятку, проверяющий также оказывается в ситуации выбора. От того, какой выбор будет осуществлен каждым из двух описываемых субъектов, напрямую зависит безопасность общества. Поэтому проблема деловой коррупции в сфере обеспечения пожарной безопасности является особенно острой. Чтобы приблизиться к решению данной проблемы, необходимо понять, какими предпосылками при принятии решений о даче/получении взятки руководствуются предприниматель и пожарный инспектор.

**Целью** настоящей работы являлось исследование механизма принятия решений предпринимателем и пожарным инспектором о даче/получении взятки, а также разработка практических рекомендаций по минимизации фактов коррупционного взаимодействия.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач:

1. Определение подхода к описанию механизма принятия решений в соответствии с темой исследования.

2. Описание механизма принятия решений предпринимателем и пожарным инспектором о даче/получении взятки с точки зрения выбранного подхода.

3. Рассмотрение специфики работы пожарного инспектора и выявление наиболее распространенных нарушений пожарной безопасности со стороны бизнеса.

4. Проведение анализа уголовных дел по ст. 290 УК РФ «Получение взятки», фигурантами которых стали пожарные инспекторы.

5. Выявление общих тенденции в судебной практике по схожим делам на основе проведенного анализа.

6. Разработка практических рекомендаций по минимизации фактов коррупционного взаимодействия среди пожарных инспекторов.

**Материалы и результаты исследования.** Механизм принятия решений человеком может быть описан с позиции различных научных подходов. Так, например, множество мотиваторов поведения индивида являются предметом исследования в психологии, а биология рассматривает поведение человека с точки зрения механизма обмена веществ в организме. Так как объектом исследования в настоящей работе выделяется механизм принятия решений человеком в рамках делового взаимодействия, то будет целесообразно рассматривать поведение человека с точки зрения экономической теории [6].

В современной экономической теории в качестве одного из разделов изучения выделяется раздел «поведенческая экономика» или «теория поведения экономических агентов». В теории поведения экономических агентов описывается механизм того, как субъекты экономики принимают свои решения. Основной предпосылкой к принятию человеком решений в поведенческой экономике принято считать следующее положение: в ходе сравнения последствий принятия какого-либо выбора, акторы, являясь полностью рациональными индивидами, склоняются к варианту с наиболее благоприятным соотношением возможных выгод и издержек [7-8]. Рассмотрим ранее описанную ситуацию принятия решений о даче/получении взятки, опираясь на данную предпосылку.

Механизм принятия решений представителями бизнеса, с точки зрения поведенческой экономики, объясняется достаточно просто: взятка будет предложена инспектору в том случае, если расходы на устранение нарушений будут значительно превышать размер взятки. Однако, несмотря на то, что поведение предпринимателей в подобной ситуации оказывается легко предсказуемо, у государства нет доступной экономической возможности влияния на совершение данного выбора. Административные меры принуждения демонстрируют также низкую эффективность [9-12]. Это связано со спецификой рассматриваемого преступления: вероятность вскрытия и доказательства в суде факта дачи взятки мала, поэтому предприниматели не считают риск получения наказания высоким,

а следовательно – не боятся его.

Вторая сторона, участвующая в описываемом процессе принятия решений, – пожарный инспектор. Мотивы действий и предпосылки, которыми руководствуется сотрудник надзорного органа в ситуации выбора, при более детальном рассмотрении, оказываются менее поверхностными и трудно предсказуемыми. Объясняется это тем, что между механизмами принятия решения сторонами о даче и получении взятки существует важное отличие. Заключается это отличие в разности сопоставляемых величин. Так, например, как уже было сказано ранее, предприниматель может пойти на дачу взятки только в том случае, если размер расходов на устранение нарушений будет превышать размер взятки. То есть, при принятии этого решения, предприниматель сопоставляет количественные величины, которые легко поддаются сравнению. Представитель другой стороны – пожарный инспектор, в свою очередь, сравнивает величину предлагаемой взятки и вероятность понесения наказания за совершение преступления. В количественном выражении эти величины не являются сравнимыми, однако их качественное сопоставление и служит конечным мотиватором к принятию решения.

Заклучим: с точки зрения экономической теории, тот факт, что преступления, связанные с получением взятки, продолжают происходить означает: выгоды совершения данного преступления «перевешивают» воз-можные издержки получения наказания.

Вероятно, в рамках выбранного подхода к рассмотрению поведения индивидов, основной причиной нарушения должностных обязанностей и получения взятки пожарным инспектором является благоприятное соотношение выгод и издержек данного выбора для сотрудника надзорного органа. Чтобы подтвердить этот тезис в контексте темы исследования, необходимо рассмотреть практику уголовных дел по ст. 290 УК РФ «Получение взятки» [13] в отношении пожарных инспекторов. Но для начала опишем специфику работы пожарного инспектора и обратимся к статистике наиболее распространенных нарушений правил пожарной безопасности со стороны предпринимателей.

Контроль за нарушениями правил пожарной безопасности возложен на структуры МЧС России и осуществляется в лице пожарного инспектора. Существует два вида контрольных мероприятий: плановые и внеплановые проверки. При осуществлении плановой проверки инспектор обязан провести полноценный осмотр объекта, проверить документы по пожарной безопасности, оценить состояние средств пожарной автоматики, пожаротушения, осмотреть эвакуационные пути и выходы, проверить состояние электросетей, а также оборудование мест для курения. В случае внепланового контрольного мероприятия инспектор имеет право требовать и собирать информацию только о предмете проверки [14]. Также нужно отметить, что все проверки должны проводиться с учетом требований Федерального закона № 294 «О защите прав

юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [15].

В результате обработки статистических данных, содержащих информацию о нарушениях правил пожарной безопасности в РФ за 2020 год, были выявлены наиболее распространенные нарушения правил пожарной безопасности со стороны бизнеса. К таким нарушениям относятся загромождение путей эвакуации, нарушение закона о курении, эксплуатация неисправного электрооборудования, отсутствие или неисправность систем пожарной сигнализации и тушения пожара, использование легковоспламеняющихся материалов в качестве отделки путей эвакуации [16].

Анализируя полученный перечень наиболее распространенных нарушений правил пожарной безопасности со стороны бизнеса, можно сделать следующее умозаключение: большинство данных нарушений являются трудно скрываемыми, явными и возможность их неопознания в ходе проверки инспектором является маловероятной. Исходя из этого, можно предположить, что большая часть объектов с нарушениями правил пожарной безопасности допускается пожарным инспектором к эксплуатации не по причине халатности, а в результате умышленного сокрытия нарушений требований пожарной безопасности за вознаграждение.

В ходе исследования нами были рассмотрены обстоятельства десяти уголовных дел, возбужденных за период с 2015 по 2020 год, фигурантами которых стали пожарные инспекторы. Информация о составе дел и приговорах суда была взята из открытых источников, в частности – из средств массовой информации.

Наиболее распространенная статья обвинения, по которой привлекаются лица, занимающие должность пожарного инспектора – статья 290 УК РФ «Получение взятки». Рассмотрение данной выборки позволило обнаружить особенности применения норм уголовного кодекса РФ при рассмотрении подобных дел. Подробно опишем два уголовных дела, которые, по мнению авторов статьи, являются наиболее показательными и характеризуют тенденции, общие для всей рассмотренной выборки.

В качестве первого примера можно привести дело в отношении инспектора отделения надзорной деятельности ГУ МЧС по Санкт-Петербургу, который был признан виновным в получении взятки в крупном размере (ч. 5 ст. 290 УК РФ). По версии следствия, Валерий Иванов за денежное вознаграждение проигнорировал явные нарушения правил пожарной безопасности у ряда юридических лиц и предпринимателей. В ходе расследования стало известно о получении пожарным инспектором взятки в размере 329 тысяч рублей от главы ООО «БалтМонолитСтрой» взамен сокрытия фактов некачественно проведенного монтажа зданий. Суд приговорил Иванова В. к 7 годам лишения свободы условно, а также назначил штраф в размере 100 тысяч рублей.

Другим характерным примером привлечения к от-

ветственности сотрудника пожарного надзора МЧС России является дело в отношении Дмитрия Червякова. В ходе следствия было установлено, что сотрудник управления надзорной деятельности Ленинградской области получил в качестве взятки 544 тысячи рублей от учредителя коммерческой организации Андрея Колесниченко. Взятка была получена взамен избежания ответственности и принятия каких-либо мер в случае выявления нарушений пожарной безопасности. При этом, отмечается, что основной специализацией компании-взяткодателя является установка, техобслуживание и ремонт средств пожарной безопасности. На суде Червяков Д. признал свою вину в совершенном преступлении. Суд приговорил бывшего инспектора к 4 годам лишения свободы с отбыванием срока условно, а также постановил выплатить штраф в размере 300 тысяч рублей.

Изучение выборки из десяти недавних уголовных дел, возбужденных по ст. 290 УК РФ, в отношении пожарных инспекторов, позволяет выделить следующие общие тенденции:

1. Сопоставление предусмотренных законом возможных наказаний за преступления, совершенные по ст. 290 УК РФ, с реальными приговорами показывает: выносимые судом приговоры по данным делам являются наиболее мягкими из возможных. К примеру, данная статья по ч. 5 (получение взятки в крупном размере) предусматривает меры пресечения в виде штрафа в размере от семидесятикратной до девяностократной суммы взятки или лишения свободы на срок от семи до двенадцати лет [17-18]. Лишь в 1 из 10 рассмотренных дел размер штрафа превышал размер полученной взятки.

2. Наказание в виде лишения свободы в 8 из 10 рассмотренных дел применяется с оговоркой «условно».

3. Каждое из рассмотренных дел было возбуждено по единственному эпизоду получения взятки. Какое количество денежных средств мог получить в качестве взятки каждый из привлеченных сотрудников за все время службы в надзорных органах остается неизвестным.

Рассмотрение выделенных выше тенденций судопроизводства по подобным делам показывает: несмотря на то, что экономические преступления, связанные с умышленным сокрытием инспектором фактов нарушений требований пожарной безопасности на поднадзорном объекте могут причинить значительный вред обществу, реальные наказания по ним несущественны [19]. Данное умозаключение подтверждает обозначенный при обращении к экономической теории тезис: выгоды совершения данного преступления «перевешивают» возможные издержки получения наказания.

**Заключение.** Таким образом, в ходе исследования были освещены современные тенденции законодательства РФ в области требований к правилам пожарной безопасности и отношение к данным тенденциям со стороны власти, бизнеса и экспертов. Агрегированно мнение всех сторон можно представить в виде тезиса о том, что новые законодательные инициативы дви-



жуются в сторону ужесточения правил. Данный факт приводит к возникновению дополнительных расходов у предпринимателей, что повышает риск усиления коррупционной составляющей в среде деловых отношений власти и бизнеса. Помочь снизить этот риск может ряд мер, основанных на понимании механизма принятия решений о даче/получении взятки участниками данных отношений. Для выработки практических рекомендаций по минимизации коррупционного взаимодействия, мы обратились к практике рассмотрения реальных уголовных дел.

По результатам изучения выборки из десяти уголовных дел, возбужденных по ст. 290 УК РФ в отношении пожарных инспекторов, был выделен ряд общих тенденций, свойственных рассмотрению подобных дел судом. Анализ данных положений позволяет сделать вывод о том, что в значительной степени именно потенциально благоприятное соотношение выгод и издержек получения взятки является причиной делинквентного поведения части сотрудников надзорных органов: размер штрафа в 9 из 10 рассмотренных дел не превышал размер взятки, по всем делам наказание в виде лишения свободы было применено условно. Так же следствию, как правило, остается неизвестен характер коррупционных отношений – частота и длительность таких взаимодействий [20].

Исходя из всего вышесказанного, для сокращения количества фактов коррупционных взаимодействий в рамках тенденции к ужесточению законодательства РФ в области требований пожарной безопасности, видится необходимым внедрение в судебную практику прецедентов назначения более строгих наказаний по подобным делам. С точки зрения поведенческой экономики это может позволить достичь такого соотношения между выгодами и издержками решения о получении взятки, что таковое будет расцениваться индивидом как неблагоприятное. Действующий закон предусматривает возможность вынесения более строгих решений, однако для того, чтобы получение взятки стало полностью невыгодным, одной возможности получения сурового наказания недостаточно. Не менее важно понимание индивидом его неотвратимости.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Несина, А.С. Сравнительный анализ пожаров в России и в развитых индустриальных странах / А.С. Несина, М.В. Просин, Н.Н. Турова, Е.И. Стабровская, А.А. Моисеев // Сборник тезисов IX Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Пищевые инновации и биотехнологии». Том 2, 2021. – С. 218-220.
2. Российская газета / учредитель Правительство Российской Федерации. – М., 1990. – 16 полос. – Федеральный выпуск – 2021, N. 8357.
3. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Текст]: федеральный закон от 09.03.2021 г. №36-ФЗ; последняя редакция // Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 11.
4. О внесении изменений в Положение о федеральном государственном пожарном надзоре [Текст]: постановление правительства РФ от 12.10.2020 г. №1662 // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 42.
5. Шестакова, Е.И., Мурзагалина Г.М. Проблемы изношенности основных фондов // Символ науки. 2017. №3.
6. Автономов, В.С. Модель человека в экономической те-

ории и других социальных науках // Истоки. 2-е изд. М.: ГУ ВШЭ, 2001. Вып. 3. С. 24-71.

7. Поведенческая экономика: современная парадигма экономического развития: моногр. / под ред. Г.П. Журавлевой, Н.В. Манохиной, В.В. Смагиной. М.; Тамбов: Изд. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2016. 340 с.

8. Хейне, П. Экономический образ мышления. М.: Дело, 1993. 702 с.

9. Газиева, А.З. Актуальные проблемы государственного управления. Проблемы коррупции / Газиева А.З. // Современные научные исследования и инновации, 2018. – № 4 (84). – С. 28.

10. Моловцова, Л.И. О проблеме коррупции в России / Моловцова Л.И. // Современные кадровые технологии в управлении предприятиями и территориями. Материалы III всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 2018. – С. 134-138.

11. Долинко, В.И. Проблемы коррупции в России и за рубежом / Долинко В.И. // Российский следователь, 2012. – №1. – С. 37-39.

12. Грищенко, А.А. Основы государственной антикоррупционной политики Российской Федерации на современном этапе / Грищенко А.А., Пашина Н.Н. // Стратегия гражданской защиты: проблемы и исследования, 2014. – Т. 4. – № 2 (7). – С. 405-411.

13. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. №63-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – С. 2954.

14. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» [Текст]: федеральный закон от 18.11.1994 г. № 248-ФЗ; в ред. от 11.06.2021 // Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 24.

15. О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля [Текст]: федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ; последняя редакция // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52.

16. Государственный доклад «О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в 2020 году» / - М.: МЧС России. ФГБУ ВНИИ ГОЧС (ФЦ), 2021, 264 с.

17. Доан, С.Х. Уголовно-правовая ответственность должностного лица за получение взятки по УК РФ / Доан С.Х. // Colloquium-Journal, 2019. – № 18-7 (42). – С. 20-21.

18. Гармышев, Я. В. Проблемы назначения наказания за нарушение правил пожарной безопасности // Вестник ИРГТУ. 2007. №1.

19. Борзов, Е.А. Противодействие коррупции в системе МЧС России / Борзов Е.А. // Лучшая научная статья 2021. Сборник статей XL Международного научно-исследовательского конкурса. – Пенза, 2021. – С. 60-62.

20. Кириллов, Г. Соблюдение законности превыше всего. Ещё не изжиты нарушения в сфере госпожнадзора / Кириллов Г. // Гражданская защита, 2007. – №1. – С. 39-40.

*Статья поступила в редакцию 10.02.2022*

*Статья принята к публикации 10.03.2022*