

УДК 323:330  
DOI: 10.26140/anie-2019-0804-0004

## «СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО»: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ? СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НА ПРИМЕРЕ РОССИИ И ГЕРМАНИИ

© 2019  
SPIN: 3500-4010  
ORCID: 0000-0002-3026-4395

**Крылова Екатерина Александровна**, аспирантка факультета политологии Санкт-Петербургского государственного университета, главный специалист управления внешних связей

*Санкт-Петербургский научный центр РАН*

*(199034, Россия, Санкт-Петербург, Университетская наб., 5, e-mail: ekaterinaa.krylova@gmail.com)*

SPIN: 4877-0451

ORCID: 0000-0002-2489-4868

**Баринов Артём Сергеевич**, аспирант экономического факультета

*Санкт-Петербургский государственный университет*

*(199034, Россия, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7, e-mail: kfdaters@mail.ru)*

**Аннотация.** В данной статье проводится политико-экономический анализ становления социального государства в новой России и Германии с начала 1990-ых годов прошлого века по сегодняшний день. Сквозь призму составленного авторами индекса социального благополучия авторы данной статьи раскрывают, в какой степени реализована идея «социального государства» в Германии и в России в настоящее время. Россия и Германия прошли сложный период преобразований, сопровождавшийся разрушительными последствиями для обоих государств. Для России период 1990-х годов - это период «шоковых реформ», период приватизации, государственный дефолт 1998 года. Для Германии период объединения характеризовался серьезными проблемами в финансовой системе западной Германии, поскольку он требовал больших объемов инвестиций в земли восточной Германии. Процесс объединения также сопровождался кризисом в социальной рыночной экономике, который был обусловлен тем фактом, что для удовлетворения политических интересов основной акцент был сделан на социальную составляющую экономического порядка. В большей степени, чем экономическая составляющая. С помощью индекса социального благополучия, составленного авторами, авторы этой статьи раскрывают, в какой степени в настоящее время реализована идея «социального государства» в Германии и в России. Индекс основывался на 17 показателях, отражающих тем или иным образом развитие общества и его социальное благополучие, которые были разделены на четыре блока: материально-жилищное обеспечение, социальное давление на общество, социально-демографический блок, финансовое обеспечение. Определенно научный интерес представляет анализ и сравнение реализации «социальной функции» на практике в Российской Федерации в прямом сравнении с Федеративной Республикой Германия, поскольку она закреплена в конституциях двух стран. Через индекс «социального благополучия» был показан огромный разрыв между Россией и Германией в середине 1990-х годов и то, как далеко можно было сократить отставание от Германии к 2016 году. Россия прошла большой путь (одну четверть века) после распада СССР, и это позволяет нам сделать определенные выводы о векторах его общественного развития.

**Ключевые слова.** Социальное государство, социальная политика России, Германия, социальная рыночная экономика, индекс социального благополучия, уровень жизни

## «SOCIAL STATE»: MYTH OR REALITY? COMPARATIVE ANALYSIS ON THE EXAMPLE OF RUSSIA AND GERMANY

© 2019

**Krylova Ekaterina Alexandrovna**, post-graduate student of the Faculty of Political Science Saint-Petersburg State University, Headspecialist of the foreign relations Department of the  
*Saint-Petersburg Scientific Centre of the Russian Academy of Sciences*

*(199034, Russia, Saint-Petersburg, 5, Universitetskaya Emb., e-mail: ekaterinaa.krylova@gmail.com)*

**Barinov Artem Sergeevich**, post-graduate student of the Faculty of Economics  
*Saint-Petersburg State University*

*(199034, Russia, Saint-Petersburg, 7, Universitetskaya Emb., Saint-Petersburg, e-mail: kfdaters@mail.ru)*

**Abstract.** This article is the political and economic analysis of the social state in the new Russia and Germany since the beginning of the 90s of the last century to the present day. Russia and Germany have passed a difficult period of transformation, accompanied by devastating consequences for both states. For Russia, the period of the 1990s is a period of shocks and disappointments, it will be sufficient to indicate the period of price liberalization or, so-called “shock reforms”, the period of privatization, the 1998 state default. For Germany, the period of unification was characterized by the serious problems on the financial system of western Germany, since it required large amounts of investment in East Germany. The process of uniting the two German lands was also accompanied by a crisis in the social market economy, which was due to the fact that, in order to satisfy political interests, the main emphasis was placed on the social component of the economic order to a greater extent than the economic component. Through the social prosperity index compiled by the authors, the authors of this article disclose the extent to which the idea of a “social state” in Germany and in Russia at the present time has been realized. The index was based on 17 indicators reflecting in one way or another development of society and its social well-being, which were divided into four blocks: material and technical provision, social pressure on society, socio-demographic block, the financial provision unit. Definitely scientific interest is the analysis and comparison of the implementation of the “social function” in practice in the Russian Federation in direct comparison with Germany, since it is fixed in the constitutions two countries. Through the index of “social welfare” was shown a huge gap between Russia and Germany in the mid-1990s and how far it was possible to reduce the backlogs from Germany by 2016. Russia has gone a long way (one quarter of a century) after the collapse of the USSR and this allows us to draw definite conclusions about the vectors of its social development.

**Keywords:** social state, social policy of Russia, Germany, social market economy, social prosperity index, living standard

### ВВЕДЕНИЕ

В начале 1990-ых годов прошлого столетия произошли два важных исторических события: развал Советского Союза и объединение двух частей раз-

единенной Германии (ГДР и ФРГ) в одно единое государство. Оба события коренным образом изменили послевоенную карту Европы и оказали, тем самым, существенное влияние на последующие политические и

экономические процессы в мире. Объединение двух немецких государств 3 октября 1990 года стало началом политического и социально-экономического становления уже новой Германии, прошедшей через накал и разрядку международной обстановки, вставшей у истоков европейской интеграции. И практически через год после объединения Германии 25 декабря 1991 года в результате дезинтеграционных процессов распался Советский Союз.

Существовавшая до 1990 года советская модель социального государства распалась, и на карте мира появились четырнадцать независимых республик, среди которых и Российская Федерация (далее – РФ). Если объединение Германии сопровождалось вхождением ГДР в состав ФРГ с последующим принятием Основного закона ФРГ от 1949 года, политических институтов и принципов социальной рыночной экономики, проводимой в ФРГ, то в РФ была принята новая ныне действующая Конституция 12 декабря 1993 года, закрепившая в п. 1 ст. 7 идею социального государства. Тем самым РФ и ФРГ приняли обязанность проводить и претворять в жизнь идею социального государства, то есть всесторонне содействовать повышению уровня благосостояния и жизни граждан.

Считается, что термин «социальное государство» было введено в науку Л. Фон Штейном в 1850 г. [1]. Последующий концепт «социального государства» стал реализоваться в Пруссии, а его воплотителем в жизнь был федеральный канцлер Отто фон Бисмарк. Несколько десятилетий спустя Бисмарком были впервые учреждены страховые выплаты по увечью на работе, пенсии работникам и выплаты инвалидам, формировавшие из обязательных взносов работников и работодателей [2, с. 97]. Тогда же к концу XIX века (22 июня 1889 г.) на территории всей Пруссии были введены пенсии по инвалидности и по возрасту для лиц, достигших 70 лет.

Теоретиками социального государства и социального рыночного хозяйства принято называть учёных «фрайбургской школы» в Германии, где была разработана идея хозяйственных порядков (ордолиберализм) и, в последствие применена на практике Л. Эрхардом. Ордолибералы в то время стали теоретическими разработчиками экономических реформ 1948 г. в Западной Германии, которая и по сегодняшний день характеризуется одной из наиболее успешных реформ XX века [3, с.]. В создании «фрайбургской школы» принимали участие профессора Ойкен [4], Бем, Гроссман, Дерт, Лутц, Майер Пфистер [Подр.: 5]. Идеи ордолиберализма в дальнейшем преобразовались в концепт социальной рыночной экономики – такого желаемого экономического порядка для Германии, который отстаивали в диспутах немецкие неоллибералы того времени [3, с. 200].

Понятие «социальное рыночное хозяйство» было введено известным представителем немецкого неоллиберализма Альфредом Мюллер-Армаком в его работе 1946 г. «Управление экономической и рыночной хозяйством» [6]. Мюллер-Армак определял рыночное хозяйство как экономическую систему, развивающуюся по правилам рыночного хозяйства, учитывая при этом социальные гарантии и дополнения к нему. Такой рыночный порядок предполагал предоставление гарантий эффективного распределения ресурсов и роста производительности труда, но и оказание защиты тем слоям населения, которые в силу обстоятельств находились в слабом материальном положении и не были способны его поправить. Главной идеей Мюллер-Армака было соединить принцип свободных рынков с принципом социального выравнивания [6, с. 56]. Ф. Бем определял, в свою очередь, социальную рыночную экономику в более широком смысле. Он понимал её как хозяйственную систему, которая в состоянии предоставить широким массам населения, включая неспособных к труду детей, стариков, больных и инвалидов, достойное человека существование и всем трудоспособным членам общества

соответствующие возможности для работы в условиях, достойных человека [Цит. по: 7, с. 10].

Следует также отметить выработанные В. Ойкеном принципы для установления и регулирования конкурентного порядка [Подр., 3, с. 197–200; 4, сс. 26–48]. Иными словами, немецкая неоллиберальная школа при проведении экономических реформ 1948 г., отказалась от нейтральной роли государства в экономическом регулировании: государство взяло на себя функции сглаживания социальных противоречий, порождаемых рыночной системой, и заботу о социальных потребностях общества.

Благодаря вышеуказанным концепциям и идеям тандему канцлера К. Аденауэра и министра экономики в правительстве Л. Эрхарда удалось провести такую экономическую и социальную политику, которая позволила послевоенной Германии осуществить «экономическое чудо». Однако следует отметить не менее важную роль Плана Маршала, Программы GARIO и помощь, предоставленную западной Германии до начала Программы GARIO, общий объем которых составил 3333 млн. долл. В период 1945 по 1952 гг. [8, с. 315].

В целом, по данным официальной статистики Германии «Destatis», западная Германия в 1950–1960 годы росла в среднем 8,2%, что обеспечила ей возможность претворить в жизнь идеи социального государства. Уровень безработицы к 1950 году достиг размера 11%, что является самым высоким показателем за всю послевоенную историю западной Германии вплоть до момента объединения ГДР и ФРГ (только в 2005 году объединённая Германия имела такой же уровень безработицы), а к 1960-ым годам прошлого века безработица упала до 1,3%.

Сегодня некоторые исследователи считают Германию успешным примером реализации данной модели на практике, ставшей крупнейшим экспортёром товаров и услуг в ЕС, народнохозяйственный комплекс которой определяет экономику Европы в целом, а население Германии живёт в достатке. Это определяется тем, что ВВП ФРГ в % от совокупного ВВП ЕС составлял в 2017 году 20%, ВВП на душу населения – 39 649 евро, объем экспорта – 1 279 млрд. евро или 39% от ВВП Германии, социальный бюджет (сумма все социальные гарантии, предоставляемые населению Германии) – 29% от ВВП. Белов В.Б. выделяет основные преимущества социально рыночной модели Германии: либерализованные рынки товаров и услуг, высокоразвитая транспортная и коммуникационная инфраструктура, высокий уровень технологического развития и квалификации персонала, достаточно устойчивый социальный мир, низкие темпы инфляции, относительно стабильные с середины 1990-х годов прошлого века удельные издержки на оплату наёмной рабочей силы [9, сс. 75–76]. Высокие социальные гарантии и достаточно высокий уровень жизни позволяет говорить об определённой сформировавшейся социально-ориентированной экономике.

С принятием ныне действующей Конституции РФ её верховная власть провозгласила проведение политики по реализации идеи социального государства, поэтому данной проблематике в нашей стране, уделяется немалое внимание в работах отечественных учёных [10–13]. Само понятие социального государства характеризуется многозначностью, которая и по сей день вызывает полемику вокруг его основных характеристик. Как отмечает Т.Ю. Сидорина, многозначность термина «социальный» и трактовки социальности государства (при общности изначального посыла) привела к тому, что в настоящее время существуют серьёзные расхождения в определении понятия «социальное государство», перечне функций этого государства, его социальных обязательств, приоритетов и т.д. [14 с. 169]. Храмов А.Ф. исследует социальное государство как особый тип государства, сочетающий в рамках политического союза рыночную экономику и социальную справедливость. По его мне-

нию, социальное государство возникает в результате исторического компромисса разнонаправленных политических и социальных интересов всех слоёв общества [15]. Стержневым элементом социального государства является всестороннее повышение уровня жизни населения конкретной страны, в особенности слабо защищённых слоёв. Этот пункт, по нашему мнению, является отправным при проведении социальной и экономической политики. Причём, повышение уровня жизни предполагает достижения устойчивости и стабильности, как в социальной, так и в экономической сфере в средне- и долгосрочной перспективе.

Определённый научный интерес представляет анализ и сравнение реализации «социальной функции» на практике в РФ в непосредственном сравнении с Германией. Россия прошла достаточно долгий путь (четверть века) после развала СССР и это позволяет делать определённые выводы о векторах её развития. Кроме того, это позволит определить условную «точку отсчёта» в современной социальной политике и выявить её эффективность в последующем анализе, который пойдёт ниже.

Россия и Германия прошли тяжёлый период трансформации, сопровождавшейся сокрушительными последствиями для обоих государств. Для нашей страны – это небывалый и повсеместный спад уровня жизни, бартеризация экономических отношений, долларизация и криминализация экономики, потеря властью возможности проводить адекватную и жизнеспособную политику, отвечающую потребностям времени. Для России период 1990-ых годов является периодом потрясений и разочарований, достаточным будет указать период либерализации цен или, так называемые, «шоковые реформы», период приватизации, государственный дефолт 1998 года. Следует отметить поспешность проводимых реформ в начале 1990-ых годов с целью достижения точки «невозврата», когда возвращение к старому было уже неотвратимо. В проводимой в то время комиссии по оценке альтернативных вариантов перехода к рыночной экономике было рассмотрено около 90 различных предложений и проектов. Однако, выбор метода перехода к рынку был сделан исходя из позиций достижения точки невозврата [16, с. 480]. Результатом таких преобразований стал небывалый рост цен, инфляция более 100% в месяц, а по итогам 1992 года более 2000%. Уровень безработицы в 1998 году достиг более 13%, а показатель бедности к 2000 году увеличился до 29%. Если коэффициент Джини в СССР не превышал 0,26 [17, с. 382], то в последнем десятилетие 20 века он уже достиг 0,4 (Подробнее о реформах 1990-ых годов в России [16]). По заключению Временной комиссии по расследованию причин, обстоятельств и последствий принятия решений правительством РФ и ЦБР от 17 августа 1998 г., созданной Советом Федерации в октябре 1998 г., от политики, проводимой в конце 1990-ых годов, Россия потеряла прямого ущерба из-за государственного дефолта 1998 года 10–12% ВВП.

Реализация социальной политики в 1990-ые года в России очевидным образом сошла, практически на нет, и, как выразились авторы статьи [18], опубликованной в 2000 году, социальное государство в действительности является «виртуальным социальным государством». Тем словам имеется тому веские подтверждения. Показательным будет указать, что на 1 декабря 1998 г. общая величина просроченной задолженности по заработной плате наёмных работников составила около 85 млрд. руб. или в расчёте на одного занятого общая величина задолженности оценивалась в размере 1320 руб., – более двух прожиточных минимум в ценах ноября 1998 г. [19]. И только к началу 2006 г. этот показатель достиг 5,7 млрд. руб. (краткосрочные экономические показатели Российской Федерации за 2018 г.), то есть для сглаживания этой социально значимой проблемы потребовалось более пяти лет.

Для Германии период объединения характеризовался

серьёзной нагрузкой на финансовую систему Западной Германии, так как от неё требовалось больших объёмов инвестиций в Восточную Германию. Процесс объединения двух частей Германии сопровождался также кризисом социального рыночного хозяйства, который был обусловлен тем, что в угоду политическим интересам делался основной упор на социальную составляющую хозяйственного порядка в большей степени, чем на экономическую. Это в итоге привело к тому, что рост расходов на социальные нужды в масштабах всего национального хозяйства стал опережать повышение производительности труда [3, с. 484]. Именно в 1990 году перед Германией стала череда важных задач: объединение ГДР и ФРГ и реформирование социального рыночного хозяйства.

Существенным вызовом для объединения Германии стало выравнивание уровня жизни между восточными и западными землями. Если ВВП на душу населения в ФРГ было 35 827 марок в 1989 г., то тот же показатель в ГДР составлял 21 539 марок [20, с. 33]. Для политического истэблишмента необходимо было обеспечить одинаковый размер оплаты труда и социальных гарантий, так как этого ожидали граждане страны: средняя ежемесячная заработная плата нетто в ФРГ была на уровне 2 261 марок в 1989 г., то в ГДР 980 марок, средняя ежемесячная пенсия 948 у рабочих и 1 347 марок у служащих в ФРГ, 447 марок в ГДР [20, с. 33]. Именно создания равных условий жизни между восточными и западными немцами легло тяжёлым бременем на финансовую систему ФРГ. По расчётам [21, с. 255] финансовая помощь Восточной Германии составила около 200 млрд. марок. Помимо этого, произошёл значительный спад производства, вызванный неграмотной проводимой политикой по адаптации восточногерманских земель к рыночным условиям ведения хозяйственной деятельности. Считается, что была допущена политическая ошибка по установлению обменного курса восточногерманских марок на западные на уровне один к одному [3, с. 511; 21, с. 80]. Такое политическое решение привело к снижению конкурентоспособности предприятий восточногерманских земель и утрате связей с прежней системой экономических связей в рамках СЭВ (восточногерманские предприятия лишились возможности поставлять продукцию в СССР и страны Центральной и Восточной Европы). Это, в свою очередь, стало объективными причинами высокого уровня безработицы: показатель вырос с 7,7% в 1991 году до 11,1% в 1998 году, при этом показатель безработицы в Восточной Германии достиг 14,8% к 1994 году и его дальнейший рост продолжился вплоть до 2005 года, достигнув 18,7%.

#### МЕТОДОЛОГИЯ

Схожесть двух рассматриваемых государств в правовом плане (закрепление в Основных законах ФРГ и РФ идеи социального государства) и реформенный период 1990-ых годов позволяет провести анализ реализации социальной политики на сравнительно небольшом отрезке времени: с 1995 года по 2016 год (в силу доступности статистических данных по целому ряду показателей был выбран начальной датой именно 1995, как условная «точка отсчёта»).

Для проведения такого сравнительного анализа авторами статьи была реализована идея построения обобщающего индекса с целью отражения развития социальной стабильности и устойчивости, а также уровня и качества жизни населения.

Несомненно, на сегодняшний день проводятся расчёты подобных индексов: ИРЧП, глобальный индекс пенсионных выплат, международный индекс счастья и др. Предлагаемый индекс «социального благополучия» в рамках настоящего исследования носит исключительно практический характер, цель которого является обобщение совокупности показателей в один единый для удобства дальнейшего анализа и интерпретации развития общества.



Благодаря всестороннему и объективному учёту разных сторон жизни общества рассчитываемый индекс позволит отобразить системно уровень социального благополучия.

Понятие социального благополучия (нем. «sozialer Wohlstand») довольно широко и имеет различные трактовки и понимание, схожие по значению с понятием уровня жизни (нем. «Lebensstandard»). Аристотель в «Никомаховой этике» отмечал, что относительно определения «Благополучие» все согласны только в названии, но все различно понимают его содержание [22]. Аристотель стремился объяснить «Благополучие» как цель государства, и что оно как высшее благо само по себе и как цель человеческой жизни достигается только в государстве.

По мнению авторов данной статьи, социальное благополучие – это характеристика «здоровья» общества и социального положения каждого отдельного человека, где обеспечиваются необходимые материальные и нематериальные блага для достойного существования индивидов, позволяющие вести полноценную счастливую и комфортную жизнь, а так же реализовать возможности для развития собственного потенциала.

Для построения индекса «социального благополучия» авторы исходили из ряда принципов, а именно:

1. Доступность статистических данных, находящихся в свободном доступе и публикуемые данные в официальных источниках двух стран;
2. Лёгкость в интерпретации, как исходных данных, так и получаемых результатов;
3. Одинаковая периодичность публикуемых показателей (один календарный год);
4. Одинаковая методология исчисления выбранных показателей;
5. Информативность, то есть выбор из двух соотносимых между собой показателей делается в пользу того или иного исходя из способности этого показателя в большей степени отражать уровень социальной обеспеченности населения и уровень жизни граждан;
6. Социальная направленность показателя: выбору подлежат только те показатели, которые отражают ту или иную сторону социального благополучия граждан и всего общества.

В основе индекса были положены 17 показателей, отражающих тем или иным образом развитие общества и его социальное благополучие. Перечень показателей был разбит исходя из логики исследования на четыре взаимосвязанных блока, где каждый блок иллюстрирует определённую сторону социального развития общества на протяжении рассматриваемого периода (с 1995 по 2016 гг.).

#### РЕЗУЛЬТАТЫ

Выбор показателя определялся его значимостью в своём блоке.

Так, допустим, для отражения жилищного вопроса в обеих странах является существенным показать не только текущую обеспеченность населения жилыми помещениями, но и способность хозяйственной системы страны создавать новые жилые площади для молодых семей и всего населения, что качественно отражает текущую ситуацию в этой сфере.

Важность учёта этих двух показателей отражает тот факт, что даже в достаточно благополучной стране как Германия, существует на сегодняшний день проблема с обеспечением граждан ФРГ доступным жильём с финансовой точки зрения. Хотя и жители Германии обладают в значительной степени высокой покупательной способностью, тем не менее, образовался дефицит доступного жилья равный по подсчётам [23, с. 311] около 800 тыс. квартир. При этом, для решения этой проблемы в научной литературе подчёркивается необходимость проведения активной политики продвижения жилищного строительства (нем. «Wohnraumförderung») [24, с. 31].

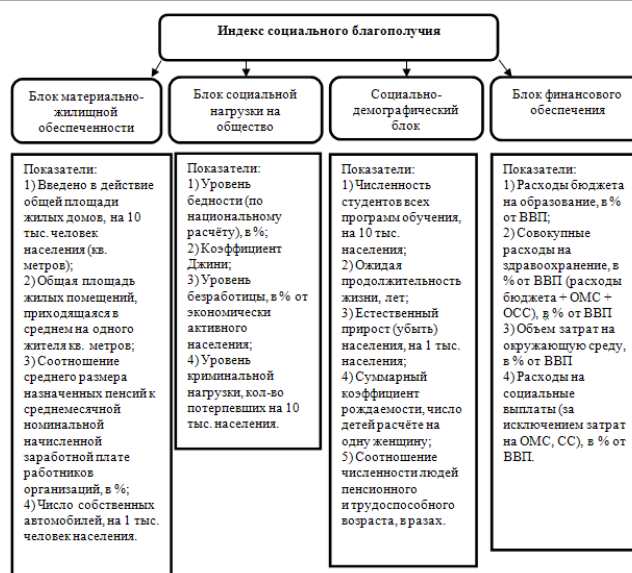


Рисунок 1 - Структура индекса «социального благополучия» по блокам. Второй показатель четвёртого блока был выбран в силу приведения данных по двум странам к сопоставимому виду. Четвёртый показатель четвёртого блока: ОМС и СС были исключены из расходов на социальные выплаты во избежание двойного счёта. При этом если в РФ социальные выплаты состоят в целом из пенсий, пособий и стипендий (по данным Росстата), то в ФРГ это самые различные социальные гарантии: *Rentenversicherung, Kindergeld, Erziehungsgeld, Arbeitslosenhilfe, Sozialhilfe, Wohngeld*.

\*составлено авторами

Данная ситуация с жильём в Германии образовалась не сразу. Иллюстративно эту проблематику отображает следующий график:

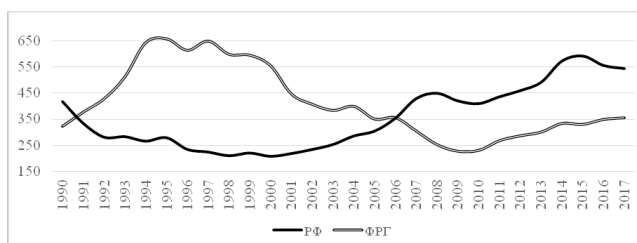


Рисунок 1 - Введено в действие общей площади домов на 1000 человек населения (кв. метров)

Источник: [25], [26]

Детальный анализ данных, представленных на рисунке, показывает, что в ФРГ в период 1991 по 2004 гг. среднее значение количества введённой общей площади жилых помещений составляла 510 кв. метров, в то время как в период с 2005 по 2016 гг. среднее значение снизилось до 300 кв. метров. В России же средние значения по тем же временным рамкам равны 260 и 430 кв. метров соответственно. При этом, если максимальное значение (658 кв. метров) этого показателя в ФРГ было достигнуто в 1996 году, то в России ситуация практически диаметрально-противоположная: максимальное значение было достигнуто (592 кв. метров) в 2016 году.

Для отражения материальной обеспеченности населения в рамках предлагаемого индекса были выбраны два приведенных выше показателя. Соотношения пенсий к средней номинальной начисленной заработной плате показывает уровень жизни старшего населения, что является, по своей сути, «барометром» здоровья общества. Материальная обеспеченность населения пенсионного возраста характеризует способность хозяйственной системы выполнять изначально налагаемую задачу основным законом обеих стран – обеспечивать достойную

жизни людям пенсионного возраста. Выбор в пользу показателя «количество собственных автомобилей на 1 000 человек населения» был сделан, исходя из возможности показать, хоть и косвенно, не только размер среднего класса в стране, у которого достаточно высокая покупательная способность, но и также создать представление об уровне жизни населения.

Второй блок был сформирован на основе идеи отражения социально значимых проблем общества, которые присущи без исключения всем странам. Мера упреждения этих проблем указывает на потенциал хозяйственной системы обеспечивать благополучие и достойный уровень жизни общества. Бедность, чрезмерное расслоение населения по доходам, безработица и криминальная нагрузка являются значимыми социальными проблемами любой страны, и по ширине охвата своего проявления они наиболее показательно отражают социальную стабильность. Острота проявления какого-либо из этих явлений характеризует качественным образом изучаемую страну. Первые три показателя в данном блоке являются общепризнанными и не нуждаются в дополнительной аргументации их выбора. Их расчёт ведётся обеими странами по схожим методикам. Коэффициент «Джини» рассчитывается официальным статистическим ведомством ФРГ (Destatis) с 2008 года, более ранние данные представлены SOEP. Единственным отличием является показатель бедности. В РФ принята методика абсолютной монетарной бедности, в ФРГ же относительная монетарная бедность. В случае РФ речь идёт о закреплённом прожиточном минимуме, ниже которого отчерчивает границу бедности, в РФ используется 60% от медианной заработной платы в стране, ниже которой определяет отнесение граждан к категории бедных. Достаточным будет указать, что, авторы [27, с. 16], основываясь на данных ежегодно проводимых массовых опросах центра SOEP (*Sozio-ökonomische Panels*) в Германии, установили сильную связь между уровнем безработицы и общим уровнем удовлетворённости жизнью (нем. «*Lebenszufriedenheit*») в Германии: соответственно, чем меньше показатель безработицы, тем в целом выше в обществе удовлетворённость жизнью. Данные опросы проводятся в Германии с 1984 года, в которых принимают участие около 20 000 человек. Среди прочих вопросов, задаваемые респондентам, спрашиваются такие: удовлетворённостью жизни в профессиональной сфере, свободным досугом, обстановкой в семье или уровнем доходов и т.д. Выбор четвёртого показателя «уровень криминальной нагрузки», измеряемый как количество жертв преступных посягательств в расчёте на 10 000 человек населения, был обусловлен необходимостью сопоставления статистических данных. В результате исследования преступности в РФ и ФРГ было обнаружено, что на протяжении изучаемого периода с 1991 по 2016/2017 гг. в ФРГ значительно превышает количество зарегистрированных дел, чем тот же показатель в РФ (в среднем за весь период в 2,3 раза). Иными словами, стандартный показатель количество правонарушений на 10 тыс. или 100 тыс. человек населения был в отношении ФРГ в два раза завышен и в итоге ситуация в РФ казалось бы более благоприятной.

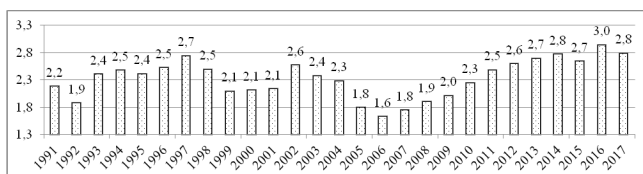


Рисунок 3 - Соотношение количества зарегистрированных дел в ФРГ к РФ, в размах

Источник: [25], [28], [26], [29].

Такое расхождение в количестве зарегистрированных дел (по некоторым годам достигало в три раза или в абсолютных числах 6,3 млн в ФРГ против 2,1 млн заре-

гистрированных преступлений в РФ) отражает степень доверия правовой системе. Причём более детальный анализ показал, что средний уровень раскрываемости в общей совокупности всех преступлений в обеих странах одинаков на рассматриваемом периоде (около 53%). Поэтому был взят за основу показатель количества лиц, потерпевших от преступных посягательств на 10 тыс. человек населения, который обладает достаточной информативностью и сопоставимостью в изучаемых странах. Однако в силу ограниченности статистических данных по РФ показатель учитывается в индексе с 2000 года в обеих странах.

Третьей блок сформирован из пяти показателей. Ожидаемая продолжительность жизни, естественный прирост (убыль) населения и суммарный коэффициент рождаемости вкпе обеспечивают достаточное представление о насущных демографических проблемах в стране. Ожидаемая продолжительность жизни характеризует условия существования человека в той стране, в которой он предположительно проведёт всю свою жизнь. Высокие значения этого показателя свидетельствуют о достаточно хорошем жизненном уровне населения.

Естественный прирост (убыль) населения и суммарный коэффициент рождаемости в совокупности описывают демографическую проблему. Причём, если отбросить один из показателей, то вся наглядность, создаваемая этими двумя показателями, заметно снизится. В ФРГ фиксируется постоянная убыль населения, которая обусловлена низкими показателями рождаемости в расчёте на одну женщину. Общеизвестно, что для простого воспроизводства населения число родившихся детей в расчёте на одну женщину должно быть на уровне 2, тогда численность населения останется на том же уровне, что и ранее. Для расширенного воспроизводства требуется достижения значения этого показателя выше двух. Тогда будет обеспечиваться естественный прирост населения. В ФРГ за период 1991 по 2016 гг. в среднем приходилось 1,36 ребёнка на одну женщину, в РФ, по данным «Демографического ежегодника» из-за демографической ямы 1990-ых и начала 2000 годов среднее значение за тот же период составляет 1,45, что немного больше чем в Германии.

Кроме того, следует отметить, что показатель «суммарный коэффициент рождаемости» характеризует готовность молодой семьи к рождению детей. Ведь абсолютно ясно, что ребёнок является серьёзной материальной нагрузкой для родителей. Следовательно, в обществе должно быть обеспечен определённый уровень стабильности и уверенности в будущем. Как бы ни казалось в силу высокого значения показателя ВВП на душу населения в ФРГ, тем не менее, имеются свои серьёзные проблемы с обеспечением жильём молодых семей и с достаточно высоким показателем бедности. Добавляя к этому определённые изменения в отношении молодых немцев к семье, как социальному важному институту, в Германии, по данным государственной статистики, складывается непростая ситуация в демографическом плане (только 27% мужчин и 40% женщин в возрасте до 30 в ФРГ выходят замуж/женятся, в то время как в РФ 53% мужчин и 62% женщин).

Два показателя, относящихся к социальной стороне данного блока: количество студентов (всех программ обучения) в расчёте на 10 тыс. человек населения и соотношение численности людей пенсионного и трудоспособного возраста. Их выбор обусловлен тем, что первый показывает степень образованности населения в целом, доступ населения к высшему образованию и тем самым доступ к более высоким заработкам. Как показал анализ, именно низкое значение данного показателя в ФРГ (по сравнению с РФ) в первом десятилетии 21 века создало сегодняшнюю проблему немецкой экономики: нехватка высококвалифицированных кадров [30]. Это является одной из причин, почему Германия проводит активную

политику привлечения в свою страну иностранцев для получения образования и, следовательно, привлечение новых потенциальных рабочих рук, что должно сгладить острый дефицит кадров. Для иллюстрации приведём следующий график:

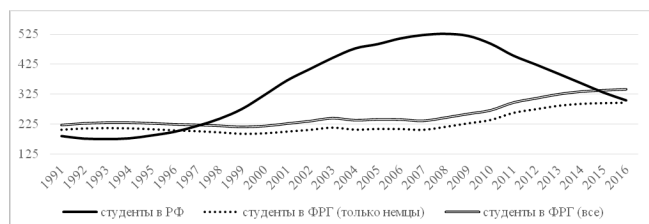


Рисунок 4 - Численность студентов всех программ обучения в РФ и ФРГ, на 10 тыс. населения

Источник: [25], [26].

Падение количества обучающихся в высшей школе на протяжении последнего десятилетия 20 века и низкие значения, хотя и с маленьким ростом в начале 21 века, привели ситуацию в ФРГ к дефициту высококвалифицированных кадров. Если сравнить первое десятилетие по этому показателю ФРГ и РФ, то явно виден существенный разрыв, составляющий в некоторых годах более двух раз. Однако, следует отметить постепенный рост рассматриваемого показателя в ФРГ с 1999 года 2016 год, по которому Германия опередила РФ в 2016 году. Именно плавное увеличение количества студентов в ФРГ подтверждает тот факт, что Германия становится страной науки и образования.

Соотношение численности людей пенсионного и трудоспособного возраста характеризует баланс возрастной структуры общества. Специалистами высказываются различные аргументы в пользу того или иного значения этого показателя. Так, академиком РАЕН Сенчаговым В.К. в его работах [31, с. 54] принимается приемлемым значением 0,4 и меньше. В России в 2016 году составляла 0,56 или на одного пенсионера приходилось 1,77 людей трудоспособного возраста, в Германии 0,59 и 1,68 соответственно.

Четвёртый блок охватывает финансовую сторону индекса благополучия. Успешное развитие общества в социальном контексте и постепенное повышение уровня жизни граждан не могут на постоянной основе обеспечиваться только рыночным механизмом. Поэтому появилась потребность в социально-ориентированной рыночной экономике, в которой сочетаются интересы бизнеса и рабочих, обеспечивается повышение социальной ответственности предпринимателей, учитывается в целом интересы широких масс населения (как иногда говорят: «капитализм с человеческим лицом»). В данный блок были включены однородные показатели по единицам измерения (все в % от ВВП) и одновременно они в целом отражают расходы страны на социальное направление.

Для расчёта предлагаемого индекса предварительно следует привести к безразмерному виду выбранные показатели (нормирование). С одной стороны, это позволит учесть всё разнообразие показателей в рамках одной единицы измерения, с другой – упростит задачу обобщающего анализа. Для целей нормирования важно установить определённые критерии оптимального состояния того или иного показателя. В рамках настоящего исследования были выбраны три уровня нормирования: низкий (до 0,33), средний (от 0,33 до 0,66) и высокий уровень (от 0,66 и до 1), где оптимальным состоянием признаётся близость к единице. Анализ обеих стран показал, что показатель «введено в действие общей площади жилых домов на 1 000 человек населения (кв. метров)» можно разбить: 200 – низкий, 350 – средний и 650 – высокий уровень. Определение этих условных границ для данного показателя возможно в рамках ретроспективного анализа в двух изучаемых странах. В результате было

получено, что среднее значение для обеих стран в периоде 1991 – 2016 гг. составляет 378, максимальное 658 и минимальное 206. Отсюда были взяты низкое значение 200, среднее 350 и высокое 650, которые стали значениями для нормирования показателя. Такой подход целесообразно использовать для тех показателей, которые не имеют на текущий момент общепризнанной стандартной величины в науке.

Так, для показателя безработицы многие учёные исходят из оптимального уровня 3–6% (в зависимости от страны), для уровня бедности определяют приемлемый 5%. Большинство показателей социально-демографического и финансового блока (за исключением численности студентов на 10 тыс. населения и расходов на социальные выплаты) по своей логике уже предполагают оптимальный уровень, который, как правило, присущ развитым странам. Расходы на образование и здравоохранение при высоких значениях достигают 7% от ВВП, при низких значениях признаются ниже 3%. Если проводить подобный анализ, то в среднем для обеих стран за весь период расходовалось около 4,15% от ВВП. В РФ максимальным значением было 6,19% за 2016 год, а минимальным 3,03% за 2004 год.

Однако, следует отметить, что не для всех показателей анализ такого типа применим. Это обусловлено спецификой самого показателя. Допустим, соотношение среднего размера назначенных пенсий к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате должно составлять приемлемый уровень, который во многом определяется обществом и сложившейся системой с её социально-экономическими характеристиками. Если применить аналогичный анализ для этого показателя, то среднее значение составляло всего лишь 34,84%, максимальное достигало 42,35%, минимальное 22,9%, что в действительности является существенным недостатком пенсионной системы страны, когда пенсионные выплаты составляют около 1/3 заработной платы. Поэтому за высокое значение было принято 50%, среднее 35% и низкое 25%.

Нормирование проводилось по следующим формулам:

$$1) \quad y = \begin{cases} 0,33 * \frac{x_i}{x_{\text{низк},i}}, & x_i \leq x_{\text{низк},i} * \\ 0,33 + 0,33 * \frac{(x_i - x_{\text{низк},i})}{(x_{\text{сред},i} - x_{\text{низк},i})}, & x_{\text{сред},i} \leq x_i \leq x_{\text{низк},i} \\ 0,33 + 0,66 * \frac{(x_i - x_{\text{сред},i})}{(x_{\text{выск},i} - x_{\text{сред},i})}, & x_{\text{выск},i} \leq x_i \leq x_{\text{сред},i} \\ 1, & x_i > x_{\text{выск},i} \end{cases}$$

$$2) \quad y = \begin{cases} 0,33 * \frac{x_i}{x_{\text{низк},i}}, & x_i \leq x_{\text{низк},i} * \\ 0,33 + 0,33 * \frac{(x_i - x_{\text{низк},i})}{(x_{\text{сред},i} - x_{\text{низк},i})}, & x_{\text{сред},i} \leq x_i \leq x_{\text{низк},i} \\ 0,33 + 0,66 * \frac{(x_i - x_{\text{сред},i})}{(x_{\text{выск},i} - x_{\text{сред},i})}, & x_{\text{выск},i} \leq x_i \leq x_{\text{сред},i} \\ 1, & x_i > x_{\text{выск},i} \end{cases}$$

Примечание: \* Для отрицательных значений  $0,33 * \frac{x_{\text{низк}}}{x_i}$

где

$y$  – нормированный показатель,

$x_i$  –  $i$  показатель в блоке,

$x_{\text{низк},i}$  –  $i$  низкое значение нормируемого показателя,

$x_{\text{сред},i}$  –  $i$  среднее значение нормируемого показателя,

$x_{\text{выск},i}$  –  $i$  высокое значение нормируемого показателя,

Первая система уравнений относится к первому типу показателей, которые по мере увеличения достигают высокого уровня, такие как общая площадь жилых поме-



щений, приходящаяся в среднем на одного жителя, или ожидаемая продолжительность жизни. Вторая система уравнений относится ко второму типу показателей, которые по мере своего уменьшения достигают высокого уровня. Это такие показатели как уровень бедности, уровень безработицы, коэффициент Джини и другие. Однако, при этом есть смешанные типы показателей, которым присущи оба типа изменений. Таковым в рамках перечня является расходы на социальные выплаты в % от ВВП. Анализ данных показывает, что оптимальное значение лежит в диапазоне 18–22%, низкое значение по первому типу ограничивается 6%, а низкое по второму типу 32%. Как чрезмерная нагрузка посредством усиленного перераспределения вновь создаваемого продукта в пользу определённых групп населения создаёт негативные предпосылки в обществе, так и низкие значения обуславливают деградацию общества в силу нехватки финансирования социально нуждающегося слоя населения. В социально-ориентированной рыночной экономике должны соблюдаться интересы всех слоев общества.

В результате проведённого анализа ряда данных по каждому показателю и, основываясь на общепринятых стандартах некоторых показателей, были определены единицы нормирования и статистическая характеристика используемых показателей, которые представлены в таблицы 1 и 2.

Таблица 1 - Структура индекса «социального благополучия» по блокам и перечень используемых показателей с единицами нормирования.

Блок	№	Показатель	Ед. измерения	Ед. нормирования		
				Низкий	Средний	Высокий
Материально-жилищная обеспеченность	1	Введено в действие общей площади жилых домов	на 1000 человек населения (кв. метров)	200	350	650
	2	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя	кв. метров	20	30	40
	3	Соотношение среднего размера назначенных пенсий к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников организаций	%	25	35	50
	4	Число собственных автомобилей	на 1 тыс. человек населения	100	300	600
Социальной нагрузки на общество	5	Уровень бедности (по национальному расчёту)	%	5	10	15
	6	Коэффициент Джини		0,25	0,4	0,6
	7	Безработица (рассчитанный с учётом доли возрастной группы)	в % от количества экономически активного населения	4	8	12
	8	Уровень криминальной нагрузки	количество потерпевших на 10 тыс. чел.	80	120	160
Социально-демографический блок	9	Численность студентов всех программ обучения	на 10 тыс. населения	200	350	550
	10	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	лет	65	72	80
	11	Естественный прирост (убыль) населения	на 1 тыс. чел. населения	-2	0,5	2,5
	12	Суммарный коэффициент рождаемости	число детей в расчёте на одну женщину	1,7	2	2,5
	13	Соотношение численности людей пенсионного и трудоспособного возраста	в разгах	0,3	0,45	0,65
Блок финансового обеспечения	14	Расходы бюджета на образование	г % от ВВП	3	5	7
	15	Расходы бюджета на здравоохранение	г % от ВВП	3	5	7
	16	Объём затрат на охрану окружающей среды	г % от ВВП	0,5	1	2
	17	Расходы на социальные выплаты	г % от ВВП	Низкий / Высокий	Средний / Средний	Высокий / Низкий
				6 / 22	12 / 26	18 / 32

\* составлено авторами на основе данных [25], [28], [26], [32], [33], [34], [29], [35].

Для построения индекса «социального благополучия» необходимо предварительно осуществить нормирование блоков и обобщить их в один показатель по каждому блоку, так как применение, допустим, среднего арифметического значения для всего перечня показателей неизбежно приведёт к некорректности данных в силу разнородности используемых показателей. Каждый блок учитывает специфику включённых в него показателей, что позволяет гармонизировать полученные результаты, избегая, тем самым, завышенного стандартизации научных исследований: экономика и управление.

дартного отклонения.

Для проведения расчётов были применены формулы среднего арифметического, геометрического и медианного значения, исчисляемые по четырём блокам.

Таблица 2 - Статистическая характеристика используемого перечня показателей

Показатель №	$\bar{x}_i^*$			$\sigma^{**}$			Max***			Min****		
							ФРГ / РФ / Вместе					
1	416	340	378	141	115	133	658	592	658	226	207	207
2	40,5	20,5	30,5	3,9	2,4	10,6	46,5	24,9	46,5	34,9	16,5	16,5
3	38,3	31,9	34,8	2,7	4,4	4,9	42,4	39,8	42,4	35,0	22,9	22,9
4	516	182	360	37	69	177	566	294	566	391	59	59
5	13,2	19,3	16,2	1,8	7,0	5,9	15,7	33,5	33,5	10,4	10,7	10,4
6	0,27	0,40	0,34	0,02	0,04	0,07	0,31	0,42	0,42	0,25	0,26	0,25
7	9,3	7,8	8,6	2,8	2,3	2,68	13,9	13,2	13,9	4,3	5,2	4,3
8	142	106	124	31	12	29	207	124	207	107	83	83
9	256	354	306	42	127	107	341	526	526	216	176	176
10	78,5	67,3	72,9	1,7	2,2	6,0	81,1	71,6	81,1	75,3	64,5	64,5
11	-1,6	-3,7	-2,6	0,6	2,6	2,1	-0,6	0,7	0,7	-2,6	-6,6	-6,6
12	1,36	1,45	1,40	0,06	0,20	0,15	1,50	1,78	1,78	1,24	1,17	1,17
13	0,57	0,53	0,55	0,04	0,02	0,04	0,61	0,57	0,61	0,48	0,47	0,47
14	3,9	4,4	4,2	0,2	0,9	0,7	4,1	6,2	6,2	3,7	3,0	3,0
15	7,5	4,5	6,1	0,3	1,4	1,8	8,1	6,8	8,1	6,9	2,2	2,2
16	1,8	1,1	1,5	0,4	0,7	0,7	2,7	2,7	2,7	1,3	0,2	0,2
17	22,7	9,7	16,5	2,2	2,1	6,9	26,4	14,5	26,4	19,6	7,0	7,0

Примечание: \* среднее значение, \*\* стандартное отклонение, \*\*\* максимальное, \*\*\*\* минимальное значение.

Источник: Собственные расчёты на основе данных [25], [28], [26], [32], [33], [34], [29], [35].

В итоге были получены следующие результаты:

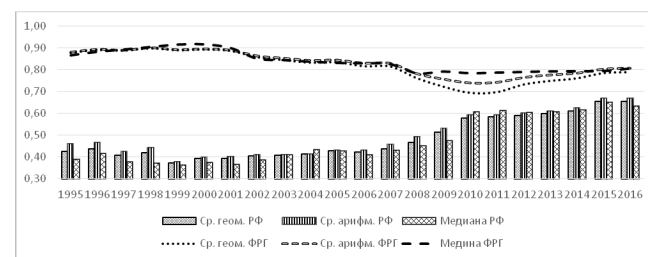


Рисунок 5- Блок материально-жилищной обеспеченности в ФРГ и РФ в период 1995–2016 гг.

\* составлено авторами расчёты на основе данных [25], [28], [26], [32], [33], [34], [29], [35] (для последующих рисунков тот же источник).

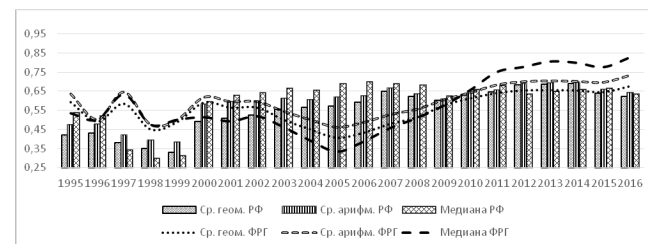


Рисунок 6 - Блок социальной нагрузки на общество в ФРГ и РФ за период 1995–2016 гг.

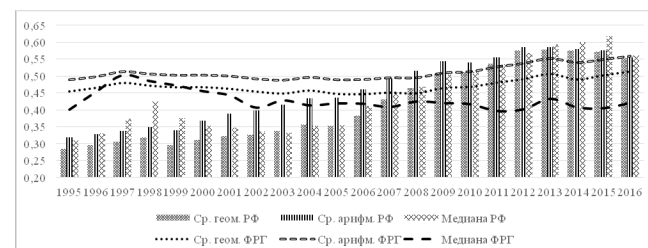


Рисунок 7 - Социально демографический блок в ФРГ и РФ за период 1995–2016 гг.

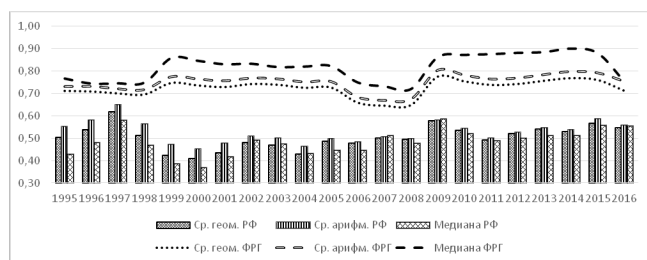


Рисунок 8 - Блок финансового обеспечения в ФРГ и РФ за период 1995–2016 гг.

Целесообразность использование среднего арифметического, геометрического и медианного значения обусловлено тем, что благодаря этим трём вариантам расчётов представляется возможным получить более объективную картину с учётом возможных отклонений в рамках каждого блока.

Первый блок, как для ФРГ, так и для РФ в целом является наиболее стабильным с точки зрения постепенной динамики его развития (кроме 1995–1999 гг.). Причём, три варианта расчётов обобщающего значения по блоку практически дают одни и те же результаты, что говорит об определённом уровне стабильности. Следует отметить, что Россия за рассматриваемый период осуществила существенный рост и смогла приблизиться к уровню развития Германии. Так разница между ФРГ и РФ в 1995 году составляла в среднем около 0,45 пунктов, то в 2015 разрыв уменьшился до 0,13, а в 2016 году незначительно вырос до 0,15 (Расчёт проводился как разницы суммы среднего геометрического, арифметического и медианного значения в ФРГ и РФ делённая на три (такой же расчёт проводился и для остальных блоков).

Второй блок на рассматриваемом периоде характеризуется волнообразностью: в один период (с 1995 по 2000 включительно) ФРГ в целом превосходит РФ, с 2001 по 2010 гг. РФ начинает обходить ФРГ, с 2011 года ФРГ снова в меньшей степени, но превосходит Россию. Такие изменения обусловлены следующими фактами: количество бедных в России с 199–2012 (включительно) гг. постоянно сокращалось, с 33,5 до 10,7%. Такие же изменения наблюдаются и по безработице в РФ, которая начиная с 1998 года непрерывно сокращается с 13,22% до 5,54%. В ФРГ же, начиная с 1993 по 2007 гг., безработица была всегда выше 10%. Показатель бедности за первое десятилетие 21 века достиг практически 15 %, тогда как в нулевые годы составлял 10–11%. При этом, самая минимальная разница по данному блоку между ФРГ и РФ была в 1996 и в 2010 годах. Самый максимальный разрыв был в 1997 году и составлял в среднем 0,24 пункта в пользу Германии и 0,23 пунктов в 2005 году в пользу России.

Третьей блок по сравнению с предыдущим характеризуется меньшей изменчивостью. С начала изучаемого периода по 2006 Германия опережала Россию в 1995 году на 0,14 пунктов, в 2000 году 0,13 пунктов, а к 2006 году разрыв практически сошёл на нет и составил около 0,03. С 2007 года Россия начала, но не значительно, опережать Германию, достигнув максимального разрыва в 2014 году в размере 0,11 пунктов. Здесь следует отметить существенную разницу между медианным и средним геометрическим значением (особенно со средним арифметическим значением) в ФРГ. Эта существенная разница объясняется тем, что три из пяти показателей (№№ 11–13) этого блока характеризуются неудовлетворительным состоянием. Один показатель (№ 9) находится вблизи удовлетворительного состояния, а показатель № 10 (ожидаемая продолжительность жизни) практически на всём рассматриваемом периоде с точки зрения принятых нормированных значений является самым оптимальным. Таким образом, стандартное отклонение в 2016 году по четырём показателям из пяти (кроме № 10)

составляет 0,13, а в целом по блоку 0,27 пунктов, что и обуславливает существенный разрыв средних значений от медианного.

Четвёртый блок характеризуется стабильностью, но в меньшей степени, чем первый. При этом здесь Германия является постоянным лидером на всём изучаемом периоде. Наименьшая разница между РФ и ФРГ была в 1997 году. Существенный разрыв между нашей страной и Германией обуславливается спецификой социально-ориентированной экономики Германии. Так, расходы на социальные выплаты в ФРГ держаться стабильно на всём периоде, на уровне 20 % от ВВП, что практически в два раза выше, чем в РФ. Полученный результат по данному блоку хорошо иллюстрирует различие в проводимой социальной и экономической политике Германии и РФ на повышение объёма социальных гарантий и уровня жизни населения страны.

На основе полученных результатов по четырём блокам были рассчитаны средние геометрическое, арифметическое и медианное значения по индексу «социально-го благополучия» в ФРГ и РФ.

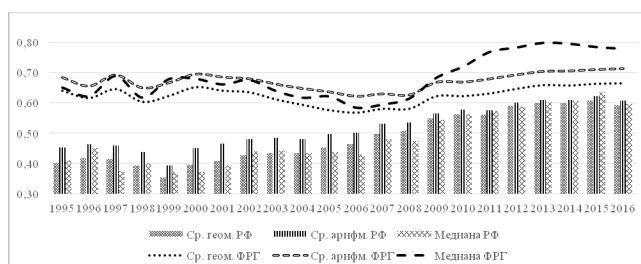


Рисунок 9 - Индекс «социального благополучия» в ФРГ и РФ, рассчитанный по геометрическому, арифметическому среднему и медианному значению за период 1995–2016 гг.

Анализ обобщённых данных по трём методам расчёта индекса показывает, что в целом РФ за рассматриваемый период сократила отставания от ФРГ существенным образом: с 0,23–0,24 до около 0,1 пунктов к 2016 году. Если в 1995 году в индекс «социального благополучия» в РФ составлял 0,4–0,45 (в зависимости от метода расчёта), то в 2015 году 0,61–0,64 пунктов. Учитывая, что условно принятые единицы градации от 0,33 до 0,66 соответствуют среднему уровню социального благополучия в рамках текущего метода, а с 0,66 до 1 соответствует высокому уровню, то можно констатировать, что Россия осуществила существенное развитие за последние 20 лет. Это свидетельствует о достижении определённого уровня социальной устойчивости и стабильности в российском обществе. Достигнутый уровень социального благополучия в последние годы в сравнении с 90-ми годами прошлого века различается практически в полтора раза. Если посмотреть на развитие индекса «социального благополучия» в ФРГ, то просматривается U-образная траектория его развития.

Однако следует отметить, что если для ФРГ в 2016 году 1, 2 и 4 блоки имеют значения в диапазоне 0,68–0,83, а 3 блок 0,42–0,56, то для РФ в том же году значения четырёх блоков лежат в диапазоне 0,55–0,67 пунктов. Это свидетельствует о сильных и слабых сторонах моделей развития обеих стран за последние годы, так как для ФРГ именно третьей блок, характеризующийся с точки зрения принимаемых нормированных значений, является наиболее проблемным.

### ВЫВОДЫ

*Выводы исследования.* Россия и Германия являются двумя государствами, за которыми на конституционном уровне закреплена «социальная функция». Реализации этой функции представляется возможной при высоком уровне развития национальной экономики через перераспределение государством финансирования на науку, образование, культуру, поддержку семьи и ребёнка, про-



граждан социального и медицинского страхования.

Социальному государству должны быть свойственны равноправные отношения между гражданами и государством: государство обеспечивает высокий уровень жизни, а граждане создают материальное богатство для себя и для всего общества, и тем самым обеспечивают своё материальное благосостояние. Таким образом, возникающий паритет интересов государства и его граждан создаёт правовые условия для развития социальной рыночной экономики. Человек должен стоять в центре экономических и социальных процессов и являться важнейшим условием развития экономики.

На основе проведённого исследования была показано, что в действительности с 2000 по 2016 гг. Россия осуществила серьёзный рывок в развитии в социальном плане, особенно если непосредственно сравнивать с тем удручающим положением 90-ых годов, сложившимся в России в переходный период. Через индекс «социального благополучия» был показан колоссальный разрыв между Россией и ФРГ в середине 1990-ых годов, и насколько удалось сократить отставание от Германии к 2016 году. Тем самым был создан задел социальной прочности и некоторой стабильности в российском обществе. Но, тем не менее, по целому ряду показателей наша страна отстаёт от развития немецкого общества. Однако следует учитывать тот факт, что Россия состоит из 85 субъектов, в которых социально-экономическое положение коренным образом может отличаться от среднего значения, взятого в целом по стране. Именно дифференциация уровня жизни населения между регионами является значительным вызовом перед страной на ближайшую кратко- и среднесрочную перспективу.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Андреева Е., Дате М., Ратнер А.В. Компаративная оценка факторов и условий формирования неиндустриального социального государства в России и Германии. Экономика региона, 2015, № 1, сс. 169–182.
2. Гулина О. Право на пенсию и демографическая составляющая в Германии и России: сравнительный анализ. Трудовая миграция и политика интеграции мигрантов в Германии и России: Коллективная монография. Ред. и сост. Розанова М.С. СПб, Центр гражданских, социальных научных и культурных инициатив “СТРАТЕГИЯ”, 2016. сс. 97–104.
3. Погорлецкий А.И. Экономика и экономическая политика Германии в XX веке. СПб, Изд-во Михайлова В.А., 2001. 685 с.
4. Ойкен В. Основные принципы экономической политики. Москва, Прогресс, 1995. 495 с.
5. Гутник В.П. Политика хозяйственного порядка в Германии. Москва, Изд-во Экономика, 2002. 271 с.
6. Müller-Armack A. Wirtschaftslenkung und Marktwirtschaft. Hamburg, 1946.
7. Гоголева А.П. Критика буржуазной теории “свободного предпринимательства”. Москва, 1961.
8. Fischer W. (ed.) The Economic Development of Germany since 1870. Berlin. Edward Elgar Publ., 1997. 1072 p.
9. Милецкий В. Российская модернизация: предпосылки и перспективы эволюции социального государства. СПб, 1997.
10. Торлопов В. Социальное государство в России: идеалы, реалии, перспективы. СПб, 1999. [Torloпов V. Sotsial'noye gosudarstvo v Rossii: idealy, realii, perspektivy] [Social state in Russia: ideals, realities, perspectives]. SPb, 1999.]
11. Калашиников С. Функциональная теория социального государства. Москва, 2002.
12. Маонашвили Т. Социальное государство в Западной Европе. Москва: ИНИОН, 1994.
13. Сидорина Т.Ю. Два века социальной политики. Москва, Российск. гос. гуманит. ун-т, 2005. 442 с.
14. Храмов А.Ф. Социальное государство. Практика формирования и функционирования в Европе и России. Социологические исследования. 2007, № 2, сс. 21–32.
15. Рязанов В.Т. Экономическое развитие России. Реформы и российское хозяйство в XIX - XX вв. СПб, Наука, 1998. 796 с.
16. Рязанов В.Т. (Не)Реальный капитализм. Политэкономика кризиса и его последствий для мирового хозяйства и России. Москва, Изд-во Экономика, 2016. 695 с.
17. Ясин Е., Алексашенко С., Гавриленков Е., Дворкович А. Реализация либеральной стратегии при существующих экономических ограничениях. Вопросы экономики, 2000, № 7.
18. Дмитриев М. Социальная сфера в условиях финансового кризиса: проблемы адаптации. Вопросы экономики, 1999, № 2.
19. Бойченко А.В. Проблемы и специфика перехода Восточной Германии к социальной рыночной экономике. Москва, Изд-во МГУ, 1993. 127 с.
20. Heilemann U. Die Finanzierung der deutschen Einheit. Sozialer

Fortschritt, 2000, vol. 49, no. 10, pp. 253–259. Available at: <https://www.jstor.org/stable/24511882> (accessed 05.09.2018)

21. Белов В.Б. Общая характеристика немецкого хозяйства. Германия. Вызовы XXI века. Под ред. В.Б. Белова. Москва, “Весь Мир”, 2009. сс. 68–101.

22. Аристотель. Никомахова этика. Перевод Нины Брагинской. Философы Греции. Москва, “Эксмо-Пресс”, 1997.

23. van Suntum U., Gedaschko A., Voigtländer M., Schrooten M., Theurl T. Öffentliche Wohnraumförderung - auf dem richtigen Weg? Wirtschaftsdienst. Zeitschrift für Wirtschaftspolitik, 2016, vol. 96, no. 5, pp. 307–325. DOI: 10.1007/s10273-016-1976-2

24. Schier M., Voigtländer M. Soziale Wohnraumförderung auf dem Prüfstand. IW-Trends - Vierteljahresschrift zur empirischen Wirtschaftsforschung, Institut der deutschen Wirtschaft Köln (IW), 2016, vol. 43, no. 1, pp. 21–35. DOI: 10.2373/1864-810X.16-01-02. Available at: <http://hdl.handle.net/10419/157220> (accessed 07.09.2018)

25. Официальный сайт Федерального государственного статистического. [Official Site of Federal State Statistics Service (In Russ.)] Available at: <http://gks.ru/> (accessed 07.09.2018).

26. Официальный сайт Федерального статистического агентства Германии [Statistisches Bundesamt (Destatis) (In Germ.)] Available at: <https://www.destatis.de/> (accessed 07.09.2018).

27. Enste D., Ewers M. Lebenszufriedenheit in Deutschland: Entwicklung und Einflussfaktoren. IW-Trends - Vierteljahresschrift zur empirischen Wirtschaftsforschung, Institut der deutschen Wirtschaft Köln (IW), 2014, vol. 41, no. 2, pp. 43–58. DOI: 10.2373/1864-810X.14-02-04. Available at: <http://hdl.handle.net/10419/157104> (accessed 07.09.2018)

28. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Official website of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation (In Russ.)] Available at: <https://mvd.pf/> (accessed 07.09.2018).

29. Официальный сайт Федерального криминального ведомства [Bundeskriminalamt (BKA) (In Germ.)] Available at: <https://www.bka.de/> (accessed 07.09.2018).

30. Ходов Л.Г. Глава 4. Проблемы высококвалифицированных кадров в Германии. Германия. 2017. = Germany. 2017: [монография]. Отв. ред. В.Б. Белов. Москва: Ин-т Европы РАН, 2018. сс. 46–54.

31. Сенчагов В.К. Модернизация финансовой сферы. Вопросы Экономики, 2011, № 3, сс. 53–64.

32. Официальный сайт Всемирного банка [Official Site of The World Bank (In Eng.)] Available at: <http://databank.worldbank.org/data/home.aspx>. (accessed 07.09.2018).

33. Официальный сайт Кёльнского института германской экономики (IW) [Das Institut der deutschen Wirtschaft (IW) (In Germ.)] Available at: <https://www.deutschlandin zahlen.de/> (accessed 07.09.2018).

34. Официальный сайт немецкого института экономических исследований (Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung DIW Berlin, SOEP – Sozio-ökonomisches Panel) <https://www.diw.de/> (accessed 07.09.2018).

35. Официальный сайт Федерального ведомства автотранспорта ФРГ [Kraftfahrt-Bundesamt (In Germ.)] Available at: <https://www.kba.de/> (accessed 07.09.2018).

Статья поступила в редакцию 01.10.2019

Статья принята к публикации 27.11.2019