

УДК 378:316

DOI: 10.26140/anip-2020-0902-0011

СОЦИАЛЬНАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ ТОЛЬЯТТИНЦЕВ В СОЦИОКУЛЬТУРНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

© 2020

SPIN-код: 6301-3669

AuthorID: 300762

Горбачева Наталья Борисовна, специалист по методической работе,
старший преподаватель кафедры «Социология»

SPIN-код: 4415-0288

AuthorID: 647640

Любавина Наталья Викторовна, доцент кафедры «Социология»

Тольяттинский государственный университет

(445020, Россия, Тольятти, улица Белорусская 14, e-mail: nvl-tlt@mail.ru)

Аннотация. В сегодняшнем понимании города, рассматриваемом многими учеными-социологами, можно выделить ряд направлений, такие как урбанизация, миграция, вымирание городов, экономическое, политическое и социокультурное пространство горожан, досуг, безработица, ценности и перспективы городского населения и многое другое. В статье рассматриваются теоретические концепции классиков-социологов М. Вебера, Ф. Тенниса, Г. Зиммеля, Э. Дюркгейма, Р. Парка, Т. Парсонса, П. Бурдьё. М. Вебер рассматривал город как организованное жизненное пространство. Ф. Теннис рассматривал город сквозь призму разделений общества на общность и общественность. К. Маркс изучал городскую среду через производственные отношения. В статье представлены результаты проведенного в Тольяттинском государственном университете в 2018 году социологического исследования, в котором была поставлена задача выяснить, как жители города Тольятти идентифицирует себя в социокультурном пространстве. В анкетировании участвовал 451 человек. В статье рассматриваются такие вопросы, как мнение горожан о характерных чертах города Тольятти, об отношении горожан к Тольятти, о планах постоянного местожительства на ближайший год, о чувствах горожан по отношению к городу, об информированности тольяттинцев о различных сферах жизни Самарской области, о предмете гордости и символе Самарской области.

Ключевые слова: город, пространство, жители, горожане, Тольятти, исследование, социокультурное, информация, история, символ, предприятие, тольяттинцы, респонденты, завод, ученый, социолог, черты, культура, спорт, миграция, характерная черта, отношение чувство.

SOCIAL IDENTITY OF TOGLIATTI RESIDENTS IN THE SOCIO-CULTURAL SPACE

© 2020

Gorbacheva Natalya Borisovna, a specialist in methodical work of the department, teacher «Sociology»

Lyubavina Natalya Viktorovna, associate professor of «Sociology»

Togliatti State University

(445020, Russia, Togliatti, Belorusskaya street, 14, e-mail: nvl-tlt@mail.ru)

Abstract. In the modern understanding of the city, considered by many sociologists, it is possible to distinguish a number of directions, such as urbanization, migration, extinction of cities, economic, political and socio-cultural space of citizens, leisure, unemployment, values and prospects of the urban population and much more. The article deals with the theoretical concepts of classical sociologists M. Weber, F. tenniss, G. Simmel, E. Durkheim, R. Park, T. Parsons, P. Bourdieu. M. Weber considered the city as an organized living space. F. Tennis viewed the city through the prism of the division of society into community and community. K. Marx studied the urban environment through industrial relations. The article presents the results of a sociological study conducted at Togliatti state University in 2018, during which the task was to find out how the residents of Togliatti identify themselves in the socio-cultural space. 451 people took part in the survey. The article deals with such issues as the opinion of citizens about the features of the city of Togliatti, the attitude of citizens to Togliatti, plans for permanent residence for the next year, the feelings of citizens in relation to the city, awareness of residents of Togliatti about various spheres of life of the Samara region, the pride and symbol of the Samara region.

Keywords: city, space, residents, citizens, Togliatti, research, socio-cultural, information, history, symbol, enterprise, Togliatti, respondents, factory, scientist, sociologist, character traits, culture, sport, migration, characteristic, attitude, feeling.

ВВЕДЕНИЕ

В сегодняшнем понимании города, рассматриваемом многими учеными-социологами, можно выделить ряд направлений, такие как, урбанизация, миграция, вымирание городов, экономическое, политическое и социокультурное пространство горожан, досуг, безработица, ценности и перспективы городского населения и многое другое.

Одними из первых классиков социологии, которые были заинтересованы исследованиями городских вопросов их развития и функционирования, являются М. Вебер [1], Ф. Теннис [2], Г. Зиммель [3], Э. Дюркгейм [2].

К примеру, М. Вебер один из первых исследователей-социологов рассматривал город как организованное жизненное пространство. Обращаясь к работе М. Вебера «Город», можно выделить трактовку понятия «город» и некоторые характеристики города, отличные от села или деревни.

Ученый указывает, какими чертами обладает город-

ское социокультурное пространство, определяя город как «населенный пункт, поселение с тесно соприкасающихся друг с другом домах, которых настолько велико, что нем отсутствует специфическое для общества соседей личное знакомство друг с другом [4]. К тому же автор обращает внимание еще и на наличие «рынка», то есть «не спорадического, а регулярного товарообмена внутри поселения в качестве существенной составной части дохода и удовлетворения потребностей населения» [4]. Также социолог отмечает, что в городе существует товарообмен в качестве потребительского удовлетворения населения и основного дохода горожан.

При исследовании проблем городского пространства можно опираться на работы Г. Зиммеля. Он изучал город, как пространство, с социальной точки зрения. Ученый считал, что городское пространство функционирует за счет энергии деятельности индивидов.

Ф. Теннис рассматривал город сквозь призму разделений общества на общность и общественность.

Немецкий ученый К. Маркс изучал городскую среду

через производственные отношения, актуализируя проблематику формирования городской социальной силы в пролетариате.

По мнению Р. Парка «организация города, характер городской среды и порядок, который в нем устанавливаются, в конечном счете, определяются численностью населения, его концентрацией и распределением на территории города» [5].

Т. Парсонс в своей теории апеллировал такими понятиями, как «территориальность» и «резидентное размещение». П. Бурдьё представляет социальное пространство как рационально структурированный и сконструированный график, в котором присутствуют сила власти и капиталоборот.

Несмотря на достаточно большое количество работ, раскрывающих проблемы города, остаются неисследованными все стороны социокультурного городского пространства.

МЕТОДОЛОГИЯ

В российской социологической науке соотношение этнической, локальной идентичности в структуре социальной идентичности не получили глубокой разработки [6]. Предметом анализа становились лишь отдельные аспекты, связанные с проблемами города, региона, влияния региональных элит, изучения географических, этнополитических факторов на формирование социальной идентичности [7-13].

Цель данного исследования направлена на изучение социально-культурных факторов, оказывающих влияние на формирование социальной идентичности, в частности, социально-культурных символов, информации о региональной истории, представлений населения о значимости г. Тольятти.

Для достижения поставленной цели в 2018 году авторами проведен анкетный опрос, в котором была поставлена задача, выяснить, как жители города Тольятти идентифицируют себя в социокультурном пространстве. В анкетировании участвовал 451 человек, из которых 55% женщин и 45% мужчин. Большая часть опрошенных (45%) – молодежь 18-30 лет. Среди остальных респондентов по 28% молодые люди в возрасте до 45 лет, и старше 45 лет.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Рассматривая социокультурное пространство, выделим наиболее важные позиции, на которые необходимо обращать внимание: «системы информационно-коммуникативных оснований социальной деятельности, воплощенных в разнообразных знаково-символических продуктах социокультурной практики, локализованных в определенных территориальных границах» [5].

В исследование, проведенном в Тольяттинском государственном университете в 2018 году, в исследовании стоял вопрос о характерных чертах города Тольятти.

Согласно полученным данным большинство респондентов (33%) выделяли такую характерную черту, как наличие в городе спортивных объектов. Такое же количество респондентов считают, что в Тольятти ничего отличительного от других городов России нет. Более четверти ответивших отмечают большое количество горожан. Удобная транспортная развязка характерна для Тольятти, так считают 24% респондентов. Лишь пятая часть ответивших на вопрос предполагают, что для Тольятти свойственна развитая производственная сфера. По 11% тольяттинцев считают, что город известен архитектурными сооружениями, памятниками, а также известными деятелями культуры, науки, искусства, спорта, которые в нем живут. По мнению 10% принявших участие в опросе, для Тольятти свойственна многовековая история, традиции. Еще меньше тольяттинцев склонны думать, что у тольяттинцев есть высокий уровень культуры, что в городе идет развитие сфер науки, искусства, культуры и благоприятная экология, сохраненный природный ландшафт. Анализ данных показал, что для Тольятти практически не характерны сле-

дующие черты: чистота, благоустройство (5%), благоприятные возможности развития бизнеса (5%), быстрые темпы развития (4%), большое количество известных учебных заведений (4%), высокий статус (столичный, областной) (4%), высокий уровень жизни горожан (2%).

Таким образом, становится очевидным, что для большинства респондентов Тольятти ничем особенным не отличается от других городов. Тогда как другая большая часть опрошенных выделяет именно большое количество спортивных объектов, что говорит о развитии в городе спорта. Большое количество жителей говорят об удобной транспортной связи с другими городами, что в свою очередь способствует развитию производственной сферы.

Как показали данные исследования, 60% опрошенных являются коренными жителями Тольятти, что может говорить о более глубоком знании местной городской среды. 21% респондентов указали, что они переехали в Тольятти по тем или иным причинам.

Далее в исследовании был задан вопрос о том, как горожане относятся к Тольятти.

Согласно полученным данным большая часть респондентов выбрали ответ «скорее нравится» (37%). Меньше четверти ответивших склоняются к мнению, что Тольятти им скорее не нравится (22%). Лишь 9% опрошенных тольяттинцев утвердительно ответили на данный вопрос, что на 7% меньше, чем тех категоричных граждан, кому совсем не нравится город. Свое отношение к Тольятти не смогли выразить 16% горожан. В итоге отметим, что большинство ответивших более лояльно относятся к городу, в котором живут.

В продолжение темы мы изучили ответы респондентов на вопрос «Планируете ли Вы в ближайший год переехать из г. Тольятти, для постоянного места жительства?», которые нам дали информацию о планах проживания респондентов на ближайшее время. Анализ данных показал, большинство респондентов не планирует оставаться в Тольятти: убеждены в своем переезде из Тольятти в другой город более половины ответивших (53%), собирается этим заняться пятая часть респондентов (21%). Точно останется – десятая часть (11%) и «скорее всего» останется – 15%. В итоге только четвертая часть из всех опрошенных останется жить в ближайший год в Тольятти, а остальные мигрируют.

В ходе исследование было выявлено города, в которые тольяттинцы планировали переехать.

Таблица 1 - Ответы на вопрос «В какой город планируете переехать для постоянного места жительства?» (абс. и в %)

В какой город планируете переехать для постоянного места жительства?	Абс.	%
Санкт-Петербург	63	26,4
Самара	60	25,1
Москва	48	20
Казань	24	10
Города мировых стран	10	4,2
Не знаю	8	3,3
Краснодар	6	2,5
Нижний Новгород	4	1,7
Сочи	3	1,3
Саранск	3	1,3
Уфа	2	1
Челябинск	1	0,4
Саратов	1	0,4
Екатеринбург	1	0,4
Пенза	1	0,4
Мурманск	1	0,4
Хабаровск	1	0,4
Тюмень	1	0,4
Владимир	1	0,4
Всего	239	100

Исследование показало, что больше половины из всех пояснивших свой ответ собираются мигрировать в Санкт-Петербург. На втором месте стоит Самара. В Москву планируют ехать на 6% меньше, чем в северную столицу. В рейтинге топ городов находятся также Казань и города мировых стран, среди которых Прага, Милан, Амстердам, Тайланд, Варшава, Нью-Йорк.

Также мы попытались выяснить, что чувствуют горожане по отношению к городу.

Таблица 2 - Ответы на вопрос «Какие чувства Вы испытываете по отношению к городу?» (в %)

Какие чувства Вы испытываете по отношению к городу?	%
симпатия, уважение	24%
разочарование	24%
равнодушие, безразличие	18%
любовь	13%
стыд	12%
раздражение, скепсис	5%
гордость, восхищение	2%
ненависть	2%
Всего	100

На первом месте в одинаковых пропорциях (по 24%) жители Тольятти указали противоположные чувства по отношению к городу: симпатия, уважение и разочарование. На втором месте (18%) к Тольятти респонденты испытывают равнодушие, безразличие. Третье место занимает любовь (13%). На 1% меньше среди ответивших тех, которые чувствуют стыд за город. Меньшее количество опрошенных тольяттинцев испытывают смешанные чувства: и раздражение, скепсис, и гордость, восхищение и ненависть. Значит, у тольяттинцев уважительное отношение к городу, ведь у него было красивое прошлое с перспективным будущим, которое зарубили на корню, от того и разочарование.

Рассматривая вопрос об информированности тольяттинцев о различных сферах жизни Самарской области, были получены следующие результаты:

- об истории родного края по 45% неинформированных и информированных недостаточно, лишь 11% респондентов отметили, что информированы хорошо;
- об уникальных природных объектах – 47% тольяттинцев не информированы и 9% информированы хорошо;
- о культуре – 39% респондентов не информированы и 13% информированы хорошо;
- о спорте – 44% тольяттинцев не информированы и 12% информированы хорошо;
- о технических разработках – большая часть (53%) респондентов указали на недостаточную информированность;
- об исторических личностях – лишь 17% информированы хорошо, половина ответивших указали, что недостаточно информированы;
- о продукции местных предприятий – 51% не информированы и 10% информированы хорошо;
- о земляках, которые стали известными – почти в одинаковом количестве неинформированных и информированных хорошо (29%) и 26% соответственно).

Таким образом, можно отметить, что историю и исторических личностей, а также знания тольяттинцев о культуре, спорте и местной производимой продукции знает лишь малая доля ответивших тольяттинцев (меньше 20%). Однако нужно учитывать, что около половины респондентов в данных вопросах информированы были недостаточно, то есть какой-то информацией они все-таки владеют.

Предметом гордости Самарского региона для тольяттинцев являются: природные объекты (81%), учебные заведения (78%), предприятия, их продукция (78%), культурные мероприятия (75%), места отдыха (73%), памятники (72%), архитектурные сооружения (71%), развлекательные центры (69%), спортивные мероприятия

(68%), известные личности (68%), на последнем месте музеев (63%).

Символом Самарской области для большинства тольяттинских респондентов является Волга (23%) и авто-хим-пивзаводы и ГЭС (22%). Волга является сердцем природного края и «предметом гордости жителей Самарской области, Поволжья», что подтверждают 67% респондентов. АвтоВАЗ и предприятия химической продукции – особенно объектом стратегического развития в прошлом и гордостью большинства тольяттинцев старшего поколения.

Символом Самарской области в 2 раза реже были отмечены памятники, архитектурные сооружения. Далее по убывающей идут ответы: «Самарская Лука, заповедник», «Природа, озера, Оренбургские степи, зона отдыха, нефть, рыба», «Герб, товарный знак «сердце», Самарский козел, косуля, олень», «Жигулевские горы», «Космонавтика, завод «Прогресс», ракетно-космическая корпорация», «Люди, известные личности», «Спорт, туризм», «Учреждения культуры, образования, мероприятия».

Таким образом, можно сделать вывод, что тольяттинские жители выделяют главные объекты гордости – природные объекты, учебные заведения, которых в самарском регионе осталось немного, и предприятия с их продукцией. В подтверждение вышесказанному отметим, что символом Самарской области опять являются река Волга и заводы.

ВЫВОДЫ

Таким образом, становится очевидным, что для большинства респондентов Тольятти ничем особенным не отличается от других городов. Необходимо отметить, что историю города и исторических личностей, а также достижения в культуре, спорте и местную производимую продукцию знает лишь малая доля ответивших тольяттинцев. Настораживает тот факт, что четвертая часть опрошенных планируют остаться жить в ближайший год в Тольятти, а остальные – мигрируют. Исследование показало, что большинство собираются мигрировать в г. Санкт-Петербург, г. Самара и г. Москва. Подводя итог вышесказанному, отметим важность культуры просвещения и передачи знаний о своей малой Родине местному населению, воспитанию патриотизма по отношению к своей малой Родине.

Подытоживая полученную информацию можно сказать: город находится в процессе перманентных трансформаций, что влияет на изменение мнений горожан и на судьбы людей в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Вебер М. Город // Избранные произведения; пер с нем. Сост. Ю.Н. Давыдова. – М.: Прогресс, 1990.
2. Добренков В. И., Кравченко А. И. Социология: Учебник. – М.: ИНФРА-М, 2001.
3. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. – 2002. №3-4.
4. Вебер М. Город // Избранные произведения; пер с нем. Сост. Ю.Н. Давыдова. – М.: Прогресс, 1990. – С. 124.
5. Баньковская С.Н. Роберт Парк // Современная американская социология / Под ред. В.И. Добренкова. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – С.10.
6. Тулиганова И.В. Автореферат диссертации по философии «Социокультурное пространство современного города» // <http://cheloveknauka.com/sotsiokulturnoe-prostranstvo-sovremennogo-goroda#1>
7. Иванова Т.Н., Цветкова И.В., Тихонова П.А. Конструирование образа города в повседневном восприятии горожан (на примере г.о. Тольятти): картографический анализ // Карельский научный журнал. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 144-147.
8. Аверкин М.Г. Экономические предпосылки формирования социальной идентичности в современном обществе // Вестник НГИИЭ. 2016. № 5 (60). С. 129-137.
9. Мамычев А.Ю., Мамычева Д.И., Качурова С.В. Политическая модернизация публично-властной организации на евразийском пространстве: социокультурный аспект // Балтийский гуманитарный журнал. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 257-261.
10. Цветкова И.В. Символический образ города в контексте социальной идентичности молодежи (на примере эмпирического исследования в Тольятти) // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 155-158.
11. Любашин В.Я., Мамычев А.Ю., Астахова Е.В. Социокультурные и экономические аспекты отношений между государством и обще-

ством в модернизирующейся России // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 228-232.

12. Тарасов А.Н. Роль инноваций как механизма культурной динамики в процессе социокультурной трансформации: культурфилософский анализ // Карельский научный журнал. 2016. Т. 5. № 1 (14). С. 68-71.

13. Иванова Т.Н. Электоральное поведение населения в рамках стратегического развития регионов и городов // Балканско научно обозрение. 2019. Т. 3. № 1 (3). С. 85-88.

**Статья публикуется при поддержке гранта
РФФИ 18-411-630001 р_а «Концептуальная модель
региональной идентичности населения Самарского
региона».**

Статья поступила в редакцию 09.12.2019

Статья принята к публикации 27.05.2020