

УДК 378:316.624.2

DOI: 10.26140/anip-2020-0904-0013

ОСОБЕННОСТИ ОТНОШЕНИЯ К ДЕНЕЖНОМУ ДОЛГУ У СТУДЕНТОВ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ В ВУЗЕ

© 2020

AuthorID: 691608

SPIN: 9851-4568

ResearcherID: AAD-3036-2019

ORCID: 0000-0002-7812-7875

ScopusID: 15623077800

Гагарина Мария Анатольевна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры
«Управление персоналом и психология», докторант Института психологии РАН

AuthorID: 870454

SPIN: 5652-0567

ResearcherID: P-7295-2016

ORCID: 0000-0002-8640-9717

ScopusID: 57194186121

Неврюев Андрей Николаевич, магистр психологии, старший преподаватель кафедры
«Управление персоналом и психология»

*Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
(125993, Россия, Москва, Ленинградский пр., 49, e-mail: ANNevryuev@fa.ru)*

Аннотация. Отношение к денежному долгу является актуальной проблемой социальной и экономической психологии. Большие траты в процессе обучения, в сочетании с нетерпимостью к займам ведут к тому, что высшее образование становится доступным только обеспеченным гражданам, а те, кто не способен нести такие расходы вынуждены выбирать более доступные формы обучения, в будущем это приведет к еще большей поляризации общества из-за разного уровня образования и, следовательно, разной доступности высокооплачиваемых должностей. В статье представлены результаты теоретического анализа отечественных и зарубежных исследований по проблеме студенческих долгов, отношению к долгу и готовности занимать деньги на обучение. Оплата обучения за счет заемных средств рассматривается как одна из форм экономического поведения. Общая выборка исследования составила 326 человек, средний возраст 18,9 лет $SD=2,3$; из них 147 чел. (18,9 лет, $SD=2,0$) обучаются на бюджетной основе и 179 чел. (18,9 лет; $SD=2,5$) обучаются на платной основе. Приводятся результаты эмпирического исследования. Показано, что различия в образовании у респондентов связаны с разным отношением к кредитам и долгам. Выявлена роль предыдущего опыта кредитования в группах респондентов с разным отношением к долгу. У людей, которые не имели опыта кредитования в прошлом уровень долговой рациональности и осуждения долга выше, а уровень готовности к кредитам, напротив, ниже. Отношение к кредитам у людей, которые демонстрируют «ответственное» и «неответственное» поведение к кредитам также разное. Люди, которые не имеют задолженностей и просроченных платежей по кредитам имеют выше уровень долговой рациональности и в тоже время ниже уровень готовности взять кредит. Выявлены взаимосвязи между шкалами опросника отношение к долгу с шкалами опросников «Большая пятерка» и «Временная перспектива». Долговая рациональность позитивно связана с будущим и фаталистическим настоящим, осуждение долга негативно связано с гедонистическим настоящим и позитивно с добросовестностью и открытостью новому опыту, негативно с дружелюбием. Готовность к кредитам негативно связана с эмоциональной стабильностью.

Ключевые слова: долговая рациональность, долговое поведение, временная перспектива, экономическое поведение, отношение к долгу.

PECULIARITIES OF RELATIONS TO MONEY DEBT OF STUDENTS AND ECONOMIC BEHAVIOR AT THE UNIVERSITY

© 2020

Gagarina Maria Anatolievna, candidate of psychological sciences, associate professor, associate professor
of the department «HR management and psychology», doctoral student
of Institute of psychology RAS

Nevryuev Andrey Nikolaevich, master of science in psychology, senior lecturer of the department
«HR management and psychology»
Financial University

(125993, Russia, Moscow, Leningradsky pr., 49, e-mail: ANNevryuev@fa.ru)

Abstract. Attitude to monetary debt is an urgent problem of social and economic psychology. Large expenditures in the learning process, combined with intolerance to loans lead to the fact that higher education becomes accessible only to wealthy citizens, and those who are unable to bear such expenses are forced to choose more affordable forms of education, in the future this will lead to even greater polarization of society due to the different level of education and, consequently, the different availability of highly paid positions. The article presents the results of a theoretical analysis of domestic and foreign studies on the problem of student debt, the ratio of debt and willingness to study for a fee. Tuition at the expense of borrowed funds is considered as one of the forms of economic behavior. The total sample of the study was 326 people, the average age is 18.9 years old $SD = 2.3$; of which 147 people (18.9 years, $SD = 2.0$) are trained on a budgetary basis and 179 people. (18.9 years; $SD = 2.5$) study on a fee basis. An empirical study is presented. It is shown that differences in education among respondents are associated with different attitudes to loans and debts. The role of previous lending experience in groups of respondents with a different attitude to debt is revealed. For people who did not have lending experience in the past, the level of debt rationality and debt condemnation is higher, and the level of readiness for loans, on the contrary, is lower. The attitude to loans among people who demonstrate “responsible” and “non-responsible” behavior towards loans is also different. People who do not have debts and overdue payments on loans have a higher level of debt rationality and at the same time a lower level of willingness to take a loan. The relationship between the scales of the questionnaire, the attitude to debt with the scales of the questionnaires “Big Five” and “Time Prospect” is revealed. Debt rationality is positively related to the future and fatalistic present, debt condemnation is negatively related to the hedonic present and positively related to good faith and openness to new experience, debt condemnation is negatively related to friendliness. Credit willingness is negatively related to emotional stability.

Keywords: debt rationality, debt behavior, time perspective, economic behavior, attitude to debt.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность изучения отношения к долгу и платному образованию связана с тем, что на бюджетные места существует высокий конкурс, а стоимость платного обучения достаточно высока. Платное образование оказывается доступным только обеспеченным категориям граждан, если учесть, что в будущем лицам без высшего образования не будут доступны высокооплачиваемые рабочие места, то это может привести к еще большей поляризации общества.

Как показывают исследования, перспектива долга или восприятие долга могут влиять на решение о получении высшего образования. Финансовые проблемы играют важную роль в процессе принятия решения о том, стоит ли получать высшее образование и одним из факторов принятия решения о платном обучении является его стоимость [1]. Затраты часто понимаются очень широко включают не только прямые затраты на обучение в университете, но и альтернативные расходы в условиях потерянного заработка в университете.

Одна из переменных, которая влияет на принятие решения обучаться на платной основе – это социально-экономический статус человека. В зарубежных исследованиях, например, Callender & Jackson, 2005, показано, что опасения по поводу долгов являются важным сдерживающим фактором для учащихся средних школ в Соединенном Королевстве, рассматривающих возможность дальнейшего образования, особенно если они принадлежат к более низким социально-экономическим группам [1].

Относительно готовности обучаться за счет кредитных средств у мужчин и женщин получены следующие результаты: женщины чувствуют себя менее комфортно с долгом [2] и считают долг менее полезным по сравнению с мужчинами [3], соответственно девушки, в меньшей степени, чем юноши готовы вкладывать деньги в свое образование. В предыдущем исследовании Гагариной М.А. получено, что у юношей долговая толерантность выше, чем у девушек [4].

В другом исследовании [5] рассматривается формирование отношения к долгу среди студентов первого курса в Англии и Новой Зеландии. В этом исследовании предполагалось, что отношение будет частично определяться целым рядом социальных факторов, опосредованных личностью и «финансовой грамотностью». Было установлено, что социально-экономический статус играет незначительную роль в определении отношения к долгу, тогда как роль финансовой грамотности ограничивалась снижением вероятности того, что долг будет полезен для расходов на образ жизни. Было установлено, что тревожность по долгам выше среди студентов с общей предрасположенностью к тревоге и обратно связана с восприятием студенческого долга как формы инвестиций в образование. Делается вывод о том, что отношение студентов к долгу является многомерным и индивидуализированным, что бросает вызов упрощенным идеям неприятия долга в более ранней литературе.

Помимо стоимости обучения, на финансовые решения (не только связанные с оплатой за обучение) влияют также личностные черты. Так, результаты ряда зарубежных исследований показывают, что эмоциональная нестабильность (то есть нейротизм) предсказывает увеличение долга [6] и количества случаев компульсивных (навязчивых) покупок [7], [8], в то время как добросовестность связана с увеличением сбережений [9], положительным отношением к сбережениям [10], и отсутствием долгов [11]. Эти результаты свидетельствуют о том, что добросовестные люди обладают большим финансовым самоконтролем, что, как было установлено, предсказывает как увеличение сбережений, так и снижение заимствований. Учитывая эти результаты, представляется вероятным, что черты личности Большой Пятерки могут быть связаны и с решением об обучении на платной основе, допустимости кредитов на образова-

ние и текущих долгов у студентов.

Однако некоторые исследования указывают на непрямую связь между личностными чертами и финансовыми решениями. В качестве переменных, опосредующих такую связь важную роль может играть временная перспектива. Так было показано, что финансовые установки и временная ориентация связаны с личностными качествами [10] и управлением деньгами [13]. Ориентация на будущее и оптимизм могут быть связаны с принятием решений о получении высшего образования, в том числе за счет кредитных средств. Студенты в высших учебных заведениях были очень оптимистичны в отношении своего будущего потенциала заработка и этот оптимизм не был связан с их успеваемостью [14]. Студенты накапливают долги, потому что считают, что их текущее финансовое положение носит временный характер и что краткосрочный долг будет легко погашен и не является большой проблемой. Ожидается, что, как только они закончат обучение, доходы увеличатся, а задолженность уменьшится.

Если обратиться к проблеме получения высшего образования в России, то возникает две проблемы, которые усложняют сопоставление результатов. Во-первых, это процентные ставки по кредитам в России и за рубежом. Во-вторых, это сопоставимость стоимости образовательных кредитов с потребительскими.

Из-за высокой стоимости образования, отсутствия доступных образовательных кредитов происходит постепенная поляризация общества на тех, кто может себе позволить и тех, кто не может себе позволить получение высшего образования. Причем наличие бюджетных мест не решает эту проблему, даже если студент не платит за свое обучение, он все равно сталкивается с достаточно большими тратами на проживание (если приезжает учиться в другой город или страну), на технические средства обучения, еду, одежду и т.п. Таким образом, студенты в России сталкиваются с той же самой проблемой, что и студенты за рубежом – они стоят перед выбором из двух альтернатив: стоит ли тратить на высшее образование или выбрать такую форму обучения, которая позволит сразу зарабатывать деньги.

МЕТОДОЛОГИЯ

На основании проведенного анализа литературы нами были сформулированы следующие гипотезы:

Готовность обучаться на платной основе и за счет заемных средств положительно связана с ориентацией на будущее и сознательностью.

Для изучения социально-демографических данных была использована анкета, которая включала в себя как стандартные вопросы (пол, возраст), так и вопросы, которые были направлены на выяснение социально-экономического статуса респондента. Респондента спрашивали, работает ли он в настоящее время (варианты ответа: «нет», «работаю в организации», «работаю на себя»), считает ли он целесообразным платное обучение (окупится ли затраты в будущем)? (варианты ответа: «да, хорошее высшее (второе высшее) позволит мне найти хорошо оплачиваемую работу», «нет, высшее образование не гарантирует высокого заработка»), готов ли он (или его родители) взять кредит (заем у родственников) на обучение (варианты ответа: «нет», «да, теоретически готов», «да, обучаюсь за счет кредитных средств»).

Для изучения долгового поведения использовался опросник долгового поведения. Он состоит из 30 утверждений и включает три шкалы: «долговая рациональность» - действия, повышающие вероятность исполнения долговых обязательств в будущем: расчет полной стоимости займа и соотношение с имеющимися средствами, сбор справок для получения кредита на более выгодных условиях и анализ информации, а, в случае необходимости готовность отказаться от покупки, а также рациональные убеждения – о необходимости исполнения долговых обязательств и персональной ответственности за это (пример утверждения: «Мне проще

отказаться от понравившейся вещи, чем взять деньги в долг на ее покупку», «Только я несу ответственность за возврат своих долгов»).

Вторая шкала «Осуждение займов» – включает утверждения, описывающие негативное отношение к долгу и берущим в долг, неготовность брать и давать в долг даже друзьям (пример утверждений: «Брать в долг – не стыдно» (обратное), «Я считаю, что человек, берущий в долг у друзей, не заслуживает уважения» (прямое)). Третья шкала – «Готовность к кредитам» – описывает положительное отношение к кредитам и их оценку как способа безотлагательного удовлетворения потребностей и внешнего планирования собственного бюджета (пример утверждений – «Кредиты позволяют человеку жить лучше», «Если какая-то вещь мне очень нравится – я обязательно ее куплю, даже если у меня нет достаточно средств» (прямое)).

Для изучения личностных черт использовался опросник «Большая пятерка». Данный опросник включает в себя 5 факторов и 10 утверждений (по 2 утверждения на шкалу). Факторы в данном опроснике: экстравертность – измеряет уровень коммуникабельности человека (пример утверждения: «Я воспринимаю себя как открытого, полного энтузиазма» (прямое)), дружелюбие – измеряет уровень благожелательности по отношению к другим (пример утверждения: «Я воспринимаю себя как сочувствующего, сердечного (прямое)), добросовестность – определяет уровень обязательности (пример утверждения: «Я воспринимаю себя как надежного и дисциплинированного (прямое)), эмоциональная стабильность – устанавливает уровень устойчивости (пример утверждения: «Я воспринимаю себя как спокойного, эмоционально устойчивого (прямое)), открытость опыту – то есть любознательность человека (пример утверждения: «Я воспринимаю себя как обыкновенного, не творческого (обратное)). В данном исследовании использовалась версия А.С. Сергеевой, Б.А. Кириллова и А.Ф. Джумагуловой (2016) [15].

Для изучения временной перспективы была использована короткая версия опросника «Временная перспектива» [16] (оригинальная версия – [17]). Шкала включала в себя 6 факторов и 18 утверждений (по 3 утверждения на шкалу). Фактор «негативного прошлого» – восприятие прошлого как пессимистического, негативное отношение к прошлому (пример утверждения: «Я часто думаю о том, что я должен(-на) был(а) сделать в своей жизни иначе»). Фактор «позитивного прошлого» – то есть восприятия прошлого как полезного опыта (пример утверждения: «Знакомые с детства картины, звуки, запахи часто приносят с собой поток замечательных воспоминаний»).

Фактор «гедонистического настоящего» – то есть восприятия реальности с точки зрения возможного удовлетворения собственных потребностей (пример утверждения: «Для меня важно переживать волнующие моменты»).

Фактор «фаталистического настоящего» – восприятие настоящего как заранее предпрешенного плана действий, в котором человек не может ничего изменить (пример утверждения: «Если уж чему-то суждено случиться, то от моих действий это не зависит»). Фактор «будущее» – включал в себя утверждения, которые касались мыслей и задумок, которые касались будущих событий (пример утверждения: «Я выполняю намеченное вовремя, постепенно продвигаясь вперед»). Фактор «негативное будущее» – то есть восприятие будущего как пессимистического (пример утверждения: «Я часто чувствую, что не могу выполнить свои обязательства перед друзьями и уважаемыми людьми»).

Общая выборка исследования составила 326 человек, средний возраст 18,9 лет SD=2,3; из них 147 чел. (18,9 лет, SD=2,0) обучаются на бюджетной основе и 179 чел. (18,9 лет; SD=2,5) обучаются на платной основе. Описание остальных социально-демографических дан-

ных приведено в табл. 1 и 2.

Таблица 1 – Распределение респондентов по полу и работе (количество и %). Составлено авторами

	Пол	N	В%	Работа	N	В%
Студенты бюджетной формы	Мужчины	60	40.816	нет	120	81.633
	Женщины	87	59.184	работаю в организации	20	13.605
				работаю на себя	7	4.762
	Всего	147	100.000	Всего	147	100.000
Студенты контрактной формы	Мужчины	106	59.218	нет	18	76.705
	Женщины	73	40.782	работаю в организации	23	10.227
				работаю на себя	3	13.068
	Всего	179	100.000	Всего	179	100.000

Таблица 2 – Распределение респондентов по отношению к оплате учебы и готовности взять кредит на учебу (количество и %). Составлено авторами

	Отношение к оплате учебы	N	В%	Готовность взять кредит на учебу	N	В%
Студенты бюджетной формы	Позитивное	70	47.619	нет	97	65.986
	Негативное	75	51.020	да, но теоретически	50	34.014
				да, учусь за счет кредита	0	0
	Всего	147	100.000	Всего	147	100.000
Студенты контрактной формы	Позитивное	108	60.335	нет	108	60.335
	Негативное	70	39.106	да, но теоретически	68	37.989
				да, учусь за счет кредита	3	1.676
	Всего	179	100.000	Всего	179	100.000

Примечание: в вопросе «отношение к учебе» сумма процентов не равняется 100, т.к. 3 респондента пропустили данный вопрос.

Можно отметить, что количество респондентов, считающих, что затраты на платное обучение окупятся в будущем, составляет 55% общей выборки. Из них доля респондентов, от обучающихся на платной основе составляет 60,7%, а от обучающихся на бюджетной основе – чуть меньше – 48,3%.

Что касается готовности взять кредит на обучение, то в обеих формах обучения, большинство респондентов не готовы прибегать к заимствованию. Реально обучается за счет кредитных средств менее 1% респондентов.

РЕЗУЛЬТАТЫ

На первом этапе обработки данных были посчитаны описательные статистики (среднее значение, стандартное отклонение, а также минимум и максимум для каждой из шкал в используемых методиках).

Кроме того, был проведен тест Шапиро-Уилка, который продемонстрировал следующие результаты: для опросника отношения к долгу – долговая рациональность ($W = 0.933$, $p < 0.001$), осуждение займов ($W = 0.984$, $p = 0.001$), готовность к кредитам ($W = 0.989$, $p = 0.019$). Для опросника временной перспективы: негативное прошлое ($W = 0.965$, $p < 0.001$), позитивное прошлое ($W = 0.922$, $p < 0.001$), гедонистическое настоящее ($W = 0.973$, $p < 0.001$), фаталистическое настоящее ($W = 0.936$, $p < 0.001$), будущее ($W = 0.963$, $p < 0.001$), негативное будущее ($W = 0.945$, $p < 0.001$). Для опросника «Большая пятерка»: экстраверсия ($W = 0.933$, $p < 0.001$), дружелюбие ($W = 0.933$, $p < 0.001$), добросовестность ($W = 0.933$, $p < 0.001$), эмоциональная стабильность ($W = 0.933$, $p < 0.001$), открытость опыту ($W = 0.933$, $p < 0.001$).

Затем был проведен статистический анализ с помощью статистических критериев (U-критерий Манна-Уитни), а также H-критерий Краскела-Уоллиса. После этого был проведен корреляционный анализ с использованием коэффициента корреляции Пирсона.

Статистический анализ был проведен с помощью программы IBM SPSS Statistics V. 23.0

Описание полученных результатов приводится ниже.

Таблица 3 – Описательная статистика отношения к долгу, временной перспективы и большой пятерки (составлено авторами)

	Отношение к долгу				Временная перспектива					Большая пятерка				
	ДР	ОД	ГК	НП	ГН	Б	ПН	ФН	НБ	ЭК	ДР	ДО	ЭМ	ОО
Среднее	3.872	2.394	2.766	2.927	3.566	3.719	3.951	2.069	2.229	9.902	8.448	10.994	8.917	9.972
Стандартное отклонение	0.430	0.688	0.597	0.516	0.795	0.768	0.841	0.774	0.914	2.519	2.372	2.537	3.038	2.422
Минимум	1.700	1.000	1.444	1.000	1.000	1.700	1.300	1.000	1.000	2.000	2.000	3.000	2.000	2.000
Максимум	4.500	4.571	4.667	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	14.000	14.000	14.000	14.000	14.000

Таблица 4 – Корреляционные связи между отношением к долгу, временной перспективой и большой пятеркой. Составлено авторами

ДР	Отношение к долгу			Временная перспектива				Большая пятерка			
	ОД	ГК	НП	ГН	Б	ФН	НБ	ЭК	ДР	ДО	ЭМ
ДР	-										
ОД	0.173**	-									
ГК	-0.050	0.022	-								
НП	-0.018	0.032	0.146**	-							
ГН	-0.035	-0.182**	0.128*	0.153**	-						
Б	0.294***	0.056	-0.119*	-0.172**	-0.043	-					
ФН	0.147**	-0.115*	-0.014	-0.073	0.189***	0.174**	-				
НБ	-0.173**	0.023	0.161**	0.348***	-0.200***	-0.193**	-0.059	-			
ЭК	-0.065	0.102	0.215***	0.465***	0.118*	-0.332***	-0.331***	0.465	-		
ДР	-0.050	-0.068	-0.011	-0.129*	0.240***	0.125*	0.144***	-0.138	-0.233***	-	
ДО	0.050	-0.144**	-0.034	-0.047	0.088	0.095	0.259***	0.000	-0.058	-0.021	-
ЭМ	0.176**	0.062	-0.063	-0.173**	-0.069	0.467***	0.164**	-0.175**	-0.264***	0.127*	0.194***
ОД	0.043	0.054	-0.117*	-0.368***	-0.155**	0.255***	0.017	-0.228**	-0.313***	0.122*	-0.005
ГК	0.128*	0.038	-0.055	-0.045	0.245***	0.196***	0.101	-0.101	-0.188***	0.310***	0.027
НП											-0.020

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < 0.001$ Исследование особенностей долгового поведения студентов с разным опытом и взглядами на высшее образование

Были установлены отличия между группами испытуемых с различным образованием: респонденты со средним специальным образованием имели выше уровень долговой рациональности ($M = 4.140$, $SD = 0.299$, $N = 6.495$, $p = 0.09$) по сравнению с другими группами испытуемых. Высокий уровень осуждения займов чаще всего демонстрировали испытуемые, которые в данный момент учатся ($M = 2.633$, $SD = 0.543$, $N = 6.481$, $p = 0.09$). Кроме того, чаще всего готовы взять кредит люди с высшим образованием ($M = 2.886$, $SD = 0.530$, $N = 6.4355$, $p = 0.096$). Высокий уровень осуждения долгов демонстрировали те испытуемые (или их родители), которые отмечали, что они не готовы взять кредит (заем у родственников) на обучение ($M = 2.476$, $SD = 0.713$, $N = 15.601$, $p < 0.001$). Было также выявлено, что те испытуемые, которые обучаются за счет кредитных средств (или займов у родственников), демонстрируют уровень готовности брать кредиты выше, чем остальные испытуемые ($M = 3.074$, $SD = 0.463$, $N = 16.217$, $p < 0.001$).

Также было установлено, что испытуемые, у которых нет кредитов или других займов в прошлом (или нет сейчас), имеют выше уровень долговой рациональности ($M = 3.906$, $SD = 0.422$, $U = 8070.000$, $p = 0.02$), осуждения долга ($M = 2.455$, $SD = 0.640$, $U = 7370.000$, $p < 0.001$) и ниже уровень готовности брать кредит ($M = 2.701$, $SD = 0.460$, $U = 12059.000$, $p = 0.002$). Кроме того, у испытуемых, у которых не было задолженности по кредиту / займу или других просроченных платежей был выше уровень долговой рациональности ($M = 3.891$, $SD = 0.429$, $U = 2866.500$, $p = 0.025$) и ниже уровень готовности к кредитам ($M = 2.746$, $SD = 0.489$, $U = 5041.000$, $p < 0.001$).

Испытуемые, которые считают, что причиной возникновения задолженности является то, что они рассчитывали на помощь в выплатах от друзей и родственников, но те их подвели, имеют высокие показатели по шкале долговая рациональность ($M = 4.300$, $SD = 0.100$, $N = 7.606$, $p = 0.055$). Испытуемые, которые считают, что брать кредиты и просить в долг стыдно имеют показатели по шкале осуждения долга выше, чем остальные ($M = 3.357$, $SD = 0.101$, $N = 8.098$, $p = 0.044$). Также было установлено, что испытуемые, которые имеют высокий уровень осуждения долга чаще предпочитают заем в банке ($M = 2.852$, $SD = 0.581$, $N = 50.332$, $p < 0.001$).

Те, кто считают, что платное образование в будущем не окупится чаще демонстрируют высокие значения по шкале «негативное прошлое» ($U = 10631.000$, $p = 0.006$) и «негативное будущее» ($U = 11128.000$, $p = 0.032$).

Связь долгового поведения студентов с временной перспективой и личностными чертами.

Результаты корреляционного анализа продемонстрировали, что долговая рациональность (ДР) положительно связана с компонентами временной перспективы: будущим (Б) ($r = 0.294$) и с фаталистическим настоящим (ФН) ($r = -0.173$), а также со шкалами большой пятерки: добросовестностью (ДО) ($r = 0.176$), открытостью новому опыту (ОО) ($r = 0.128$). Осуждение к долгу (ОД) негативно связано с шкалами временной перспективы: гедонистическим настоящим (ГН) ($r = -0.182$) и шкалой из большой пятерки (дружелюбием (ДР) ($r = -0.144$)).

Готовность к кредитам (ГК) позитивно связана с такими шкалами временной перспективы как: негативное прошлое (НП) ($r = 0.146$), гедонистическое настоящее ($r = 0.126$), фаталистическое настоящее (ФБ) ($r = 0.161$), негативное будущее (НБ) ($r = 0.215$) и негативно с эмоциональной стабильностью (ЭМ) ($r = -0.117$).

Обсуждение результатов

Готовность брать кредит на образование является одним из проявлений кредитно-долгового поведения: обучаются за счет кредитных средств или готовы это сделать при необходимости те респонденты, которые в принципе готовы брать кредиты и на другие цели: рассматривают кредит как способ безотлагательного удовлетворения потребностей и внешнего планирования собственного бюджета, а также не осуждают займы и заемщиков, сами готовы давать в долг. Также это те, кто уже имеет высшее образование и в этом случае скорее всего у этих респондентов есть представление о ценности высшего образования, те же, кто в данный момент продолжают учиться имеют высокий уровень осуждения займов. Данные результаты сходны с полученными результатами исследований студенческих долговых аттитюдов, в которых обнаружено, что более высокий уровень долга и большая терпимость к нему были у студентов, которые дольше проучились в университете. Изначально студенты негативно относятся к долгам, но по мере их обучения в университете они вынуждены накапливать долги и постепенно их отношение к долгу становится более толерантным [18].

Не готовность брать кредит на образование связана с долговой рациональностью, суть которой заключается в принятии мер для избегания задолженности либо путем расчетов и минимизации стоимости займа, либо путем отказа от приобретения желаемого. То есть, такие респонденты скорее готовы экономить на чем-то другом или выбирать более дешевые альтернативы. Для них не свойственно брать кредиты и на другие цели. Второй аспект отказа от обучения за счет заемных средств – это общее негативное отношение к займам и осуждение тех, кто прибегает к займам.

Осуждение долгов выше у тех, кто считает, что это стыдно, если бы им все же пришлось прибегать к заимствованию – то они предпочли бы институциональный заем. Объяснение может быть следующим: долг перед человеком включает личное взаимодействие, отношения неравенства, чувства вины, а в случае кредита отношения трансформируются в плоскость финансовой сделки, которая лишена личных компонентов. Переживания чувства стыда при заимствовании связано с тем, что во многих языках долг является «синонимом ошибки, греха или вины: подобно тому как преступник имеет долг перед обществом, должник – это всегда своего рода преступник» [19, с.144].

Результаты корреляционного анализа продемонстрировали, что долговая рациональность (ДР) положительно связана с компонентами временной перспективы: будущим (Б) ($r = 0.294$) и с фаталистическим настоящим (ФН) ($r = -0.173$), а также шкалами большой пятерки: добросовестностью (ДО) ($r = 0.176$), открытостью новому опыту (ОО) ($r = 0.128$).

Прямая связь долговой рациональности с ориентацией на будущее и обратная с фаталистическим настоящим также подтверждает способность отказываться от сиюминутного удовлетворения потребностей ради достижения отдаленных целей. Очень часто долг является неспособностью контролировать импульсы, например, к покупкам [20]. Исследования, проведенные за рубежом, показывают, что существует взаимосвязь между ориентацией на будущее и стремлением к цели, и способность мысленно проецировать себя в будущее является необходимой предпосылкой для достижения людьми долгосрочных целей [21]. Без способности моделировать и предвидеть будущие события людям не нужно было бы контролировать себя. Именно потому, что люди пресле-

дуют отдаленные мотивы, они должны часто рассматривать и контролировать искушения в настоящий момент. Действительно, есть свидетельства того, что временная перспектива предсказывает достижение долгосрочных целей. Исследователи обнаружили, что будущая временная перспектива положительно связана как с GPA колледжа (средний балл оценок по всем предметам), так и с самоконтролем, тогда как нынешний гедонизм отрицательно связан с GPA колледжа [22]; [23]).

Связь готовности к кредиту с гедонистическим настоящим подчеркивает значение удовлетворения потребностей сейчас, потому что прошлое и будущее оценивается негативно.

Кроме того, проведенные исследования демонстрируют, что студенты, которые обучаются по разным моделям имеют различные особенности, связанные с временной перспективой.

Так, студенты, которые обучаются в рамках «смешанной модели», демонстрируют показатели по шкале «негативное прошлое» выше, чем их коллеги, которые обучаются очно [24]. Как связана временная перспектива и отношение к оплате обучения? Исследование, связанное с изучением отношения студентов к оплате своего обучения, продемонстрировали, что студенты, в целом, негативно относятся к идее оплаты своего обучения [25].

Возможно их негативное отношение также распространяется на их отношение к событиям, которые касаются их взгляда на будущее. Исследователи также обращают внимание на влияние других факторов. Например, было установлено [26], что временная перспектива имеет различные особенности в определенных возрастных границах. Возможно, в дальнейший исследованиях необходимо более подробно изучить разницу во временной перспективе и отношения к платному обучению у студентов различных курсов (обучающихся в бакалавриате и магистратуре). Данные различия, к примеру, могут быть применены для объяснения разницы в отношении к долгу среди различных возрастных и гендерных групп студентов. Эти факторы также необходимо дополнительно исследовать для того, чтобы лучше понять характер связи временной перспективы и отношение к оплате обучения.

ВЫВОДЫ

Различия в образовании у респондентов связаны с разным отношением к кредитам и долгам. Так, люди со средним специальным образованием демонстрируют высокий уровень долговой рациональности, осуждение долга – те, кто учатся и не готовы взять деньги в кредит на обучение. Люди с высшим образованием демонстрируют большую готовностью к кредитам.

Выявлена различная роль предыдущего опыт кредитования в группах респондентов с разным отношением к долгу. У людей, которые не имели опыта кредитования в прошлом уровень долговой рациональности и осуждения долга выше, а уровень готовности к кредитам, напротив, ниже.

Отношение к кредитам у людей, которые демонстрируют «ответственное» и «неответственное» поведение к кредитам также разное. Люди, которые не имеют задолженностей и просроченных платежей по кредитам имеют выше уровень долговой рациональности и в тоже время ниже уровень готовности взять кредит.

Были выявлены взаимосвязи между шкалами опросника отношение к долгу и временной перспективы. Долговая рациональность позитивно связана с будущим и фаталистическим настоящим, осуждение долга негативно связана с гедонистическим настоящим. Готовность к кредитам позитивно связана с негативным прошлым, гедонистическим настоящим и фаталистическим будущим.

Были выявлены взаимосвязи между шкалами опросника отношение к долгу и большой пятерки. Долговая рациональность позитивно связана с добросовестностью

и открытостью новому опыту, осуждение долга негативно связана с дружелюбием. Готовность к кредитам негативно связана с эмоциональной стабильностью.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Callender C., Jackson J. Does the Fear of Debt Deter Students from Higher Education? // *Journal of Social Policy*. 2005. Vol. 34(4). P. 509–540.
2. Almenberg J., Lusardi A., Sävje-Söderbergh J., Vestman R. Attitudes toward debt and debt behavior. 2018. URL: <https://www.nber.org/papers/w24935.pdf> (Дата обращения 31.10.2019).
3. Haultain S., Kemp S., Chernyshenko, O. S. The structure of attitudes to student debt // *Journal of Economic Psychology*. 2010. Vol. 31(3). P. 322–330.
4. Гагарина М.А. Долговая толерантность личности: предикторы и особенности диагностики // *Азимут научных исследований: педагогика и психология*. 2020. Т. 9. № 1 (30). С. 63–68.
5. Agnew S., Harrison N. Financial literacy and student attitudes to debt: A cross national study examining the influence of gender on personal finance concepts // *Journal of Retailing and Consumer Services*. 2015. Vol. 25. P. 122–129.
6. Nyhus E. K., Webley P. The role of personality in household saving and borrowing behavior // *European Journal of Personality*. 2001. Vol. 15(S1). P. S85–S103.
7. Brougham R. R., Jacobs-Lawson J. M., Hershey D. A., Trujillo K. M. Who pays your debt? An important question for understanding compulsive buying among American college students // *International Journal of Consumer Studies*. 2010. Vol. 35(1). P. 79–85.
8. Dittmar H. A New Look at “Compulsive Buying”: Self-Discrepancies and Materialistic Values as Predictors of Compulsive Buying Tendency // *Journal of Social and Clinical Psychology*. 2005. Vol. 24(6). P. 832–859.
9. Mowen J. C., Spears N. Understanding Compulsive Buying Among College Students: A Hierarchical Approach // *Journal of Consumer Psychology*. 1999. Vol. 8(4). P. 407–430.
10. Brandstätter H. The Personality Roots of Saving — Uncovered from German and Dutch Surveys. In: Grunert K.G., Thøgersen J. (eds) *Consumers, Policy and the Environment A Tribute to Folke Ölander*. Springer, Boston, MA. 2005. P. 65–87.
11. Webley P., Nyhus E. K. (2001). Life-cycle and dispositional routes into problem debt // *British Journal of Psychology*. 2001. Vol. 92(3). P. 423–446.
12. Brandstätter H. The Personality Roots of Saving — Uncovered from German and Dutch Surveys. In: Grunert K.G., Thøgersen J. (eds) *Consumers, Policy and the Environment A Tribute to Folke Ölander*. Springer, Boston, MA. 2005. P. 65–87.
13. Antonides G., Groot I. M. D., Raaij, W. F. V. Mental budgeting and the management of household finance // *Journal of Economic Psychology*. 2011. Vol. 32(4). P. 546–555.
14. Norvilitis J. M., Szablicki P. B., Wilson S. D. Factors Influencing Levels of Credit-Card Debt in College Students // *Journal of Applied Social Psychology*. 2003. Vol. 33(5). P. 935–947.
15. Сергеева А.С., Кириллов Б.А., Джумагулова А.Ф. Перевод и адаптация краткого пятифакторного опросника личности (TIPI-RU): оценка конвергентной валидности, внутренней согласованности и тест-ретестовой надежности // *Экспериментальная психология*. 2016. Том 9. № 3. С. 138–154.
16. Нестик Т.А. Социально-психологическая детерминация группового отношения к времени: дис... д-ра. психол. наук. М., 2015. 479 с.
17. Košťál, J., Klicperová-Baker, M., Lukavská, K., & Lukavský, J. (2015). Short version of the Zimbardo Time Perspective Inventory (ZTPI-short) with and without the Future-Negative scale, verified on nationally representative samples // *Time & Society*. 2015. Vol. 25(2). P.169–192.
18. Davies E., Lea, S. E. Student attitudes to student debt // *Journal of Economic Psychology*. 1995. Vol. 16(4). P. 663–679.
19. Грэбер Д. Долг: первые 5000 лет истории. М.: Ад Маргинем Пресс. 2015. 528 с.
20. Horváth C., Büttner O. B., Belei N., Adigüzel F. Balancing the balance: Self-control mechanisms and compulsive buying // *Journal of Economic Psychology*. 2015. Vol. 49. P. 120–132.
21. Suddendorf T., & Busby J. Making decisions with the future in mind: Developmental and comparative identification of mental time travel // *Learning and Motivation*. 2005. Vol. 36(2). P. 110–125.
22. Barber L. K., Munz D. C., Babsby P. G., Grawitch M. J. When does time perspective matter? Self-control as a moderator between time perspective and academic achievement // *Personality and Individual Differences*. 2009. Vol. 46(2). P. 250–253.
23. Ein-Gar D., Sagiv L. Overriding “Doing Wrong” and “Not Doing Right”: Validation of the Dispositional Self-Control Scale (DSC) // *Journal of Personality Assessment*. 2014. Vol. 96(6). P. 640–653.
24. Romero M., Usart M. The Temporal Perspective in Higher Education Learners: Comparisons between Online and Onsite Learning // *European Journal of Open, Distance and E-Learning*. 2014. Vol. 17(1). P. 190–209.
25. Yeboah Asumah S., Kwarteng E., Gyamf C. Attitudes Towards Tuition Fees Payment in Tertiary Education: A Survey of Sunyani Polytechnic Marketing Students in Sunyani Ghana // *International Review of Management and Marketing*. 2012. Vol. 2. P. 231–240.
26. Осин Е.Н., Орел Е.А. Возрастная динамика временной перспективы (на материале российских женщин) // *Перспективные направления психологической науки. Сборник научных статей. Выпуск 2. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ*, 2012. С. 85–103.

*«Работа выполнена при финансовой поддержке
РФФИ, Грант № 17-29-02104 офи_м «Индикаторы и
предикторы психологического состояния российского
общества»*

Статья поступила в редакцию 28.05.2020

Статья принята к публикации 27.11.2020