

УДК 330.342:332.1

DOI: 10.26140/anie-2019-0802-0035

ИНВЕСТИЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ В ПАРАДИГМЕ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ТЕРРИТОРИЙ

© 2019

Иванов Павел Андреевич, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник сектора
«Региональных финансов и бюджетно-налоговой политики»
Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН
(450054, Россия, Уфа, проспект Октября, 71, e-mail: ivanov-ran@mail.ru)

Аннотация. На примере муниципальных образований Республики Башкортостан выполнен анализ уровня инвестиционного развития субмезоуровневых территорий во взаимосвязке с стадиями их жизненного цикла. Выявлено, что исследуемые территории, находящиеся на восходящих стадиях жизненного цикла, имеют более высокий уровень инвестиций в основной капитал на душу населения по сравнению с муниципалитетами, расположенными на нисходящих стадиях своего развития. С учетом ограничений статистического учета инвестиций на муниципальном уровне вместо валового продукта территории в качестве показателя для оценки порогового уровня экономической безопасности по инвестиционному развитию предложено использовать оборот продукции, включающий в себя объем товаров и услуг промышленного и сельскохозяйственного назначения, оборот розничной торговли и услуг, а также объем реализации платных услуг населению. Это позволило с позиций требований экономической безопасности провести оценку недостающего уровня инвестиционных вложений, необходимого для обеспечения устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований республики. Установлено, что по состоянию на 2017 г. необходимый объем дополнительных инвестиций в основной капитал по крупным и средним предприятиям составил около 38 млрд. руб. Выявлены основные факторы, оказывающие негативное влияние на инвестиционный климат в Республике Башкортостан: высокая зарегулированность деятельности контрольно-надзорных органов, снижение качества информационно-консультационной поддержки субъектов малого предпринимательства, снижение реальных располагаемых доходов населения, высокие ставки кредитования и рост недоверия бизнеса к банковской системе.

Ключевые слова: инвестиции, развитие, жизненный цикл, стадия, фаза, муниципальное образование, индикаторы, пороговые значения, экономическая безопасность, разнотерриториальные образования, субъекты инвестиционной деятельности, инвестиционный климат.

INVESTMENT DEVELOPMENT AT THE MUNICIPAL LEVEL IN THE PARADIGM OF THE LIFE CYCLE OF TERRITORIES

© 2019

Ivanov Pavel Andreevich, candidate of economical science, senior researcher
of «Regional finance and fiscal policy»
Institute of social and economic researches UFRC RAS,
(450054, Russia, Ufa, prospect Oktyabrya, 71, e-mail: ivanov-ran@mail.ru)

Abstract. On the example of municipalities of the Republic of Bashkortostan, an analysis of the level of investment development of subregional level territories in conjunction with the stages of their life cycle is performed. It is revealed that the studied territories that are in the ascending stages of the life cycle have a higher level of investment in fixed capital per capita compared with the municipalities located in the descending stages of their development. Taking into account the limitations of statistical accounting of investments at the municipal level, instead of the gross product of the territory for assessing the threshold level of economic security for investment development it is proposed to use the turnover of products, including the volume of industrial and agricultural goods and services, retail trade and services, as well as an indicator sales of paid services to the population. This made it possible, from the standpoint of economic security requirements, to assess the missing level of investment needed to ensure the sustainable socio-economic development of municipalities of the republic. It was established that, as of 2017, the required volume of additional investments in fixed assets for large and medium-sized enterprises amounted to about 38 billion rubles. The main factors that have a negative impact on the investment climate in the Republic of Bashkortostan are identified: high over-regulation of the activities of control and supervisory bodies, a decline in the quality of information and consulting support for small businesses, a decline in real disposable incomes of the population, high lending rates and an increase in business distrust of the banking system.

Keywords: investment, development, life cycle, stage, phase, municipal entity, indicators, thresholds, economic security, multilevel territorial formations, investment subjects, investment climate.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами. В настоящее время в условиях возрастания энтропийных процессов в российской и мировой экономике все большую актуальность приобретает задача финансово-инвестиционного обеспечения стратегических приоритетов социально-экономического развития разнотерриториальных образований с учетом стадий их жизненного цикла [1]. Рассмотрение аспектов инвестиционного развития территорий в контексте стадий их жизненного цикла особенно актуально на местном уровне поскольку в отличие от страны в целом или субъекта РФ в муниципалитетах более ярко выражены черты той или иной территориальной специализации, что позволяет более точно определять факторы, оказывающие доминирующее влияние на процессы стадийного развития территорий. Кроме того, представляется важным исследование характера влияния уровня инвестиционного развития территорий на их стадийную принадлежность и оценки объемов инвестиций, необходимых для

обеспечения требований экономической безопасности в инвестиционной деятельности и поддержания нахождения территорий на стадиях развития/зрелости.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных ранее частей общей проблемы. Вследствие сложности процесса инвестиционного развития территории, в т.ч. на местном уровне, данному понятию посвящено большое количество публикаций, которые затрагивают различные аспекты взаимосвязей субъектов инвестиционной деятельности: территориальное планирование [2], оценка эффективности проводимой муниципальной инвестиционной политики [3], инвестиционного климата муниципальных образований [4], рассмотрение состояния институциональной среды [5, 6], развитие муниципально-частного партнерства [7] и других форм государственной поддержки инвестиционных проектов предпринимательства [8, 9], кластеризация муниципалитетов по уровню инвестиционного развития [10]

и др. Проблема выявления стадий жизненного цикла территорий остается малоизученной сферой научных исследований, посвященных, главным образом, ее рассмотрению на уровне городов [11, 12], старопромышленных территорий регионов [13] и др. [14]. Теоретико-методологические основы исследования стадийной принадлежности разноуровневых территориальных образований, общие и специфические закономерности и особенности стадийного развития территорий рассмотрены автором в работах [15], где под жизненным циклом территории понимается совокупность периодов (стадий) территориального развития в рамках доминирующей территориальной специализации территории, определяющей уровень ее конкурентоспособности и адаптивности к воздействию внешних и внутренних вызовов.

Формирование целей статьи (постановка задания). Целью исследования является, во-первых, выявление взаимосвязи между уровнем инвестиционного развития территорий и их жизненным циклом и, во-вторых, оценка инвестиционных ресурсов, необходимых с императивов экономической безопасности для удержания (возврата) территорий на восходящие стадии жизненного цикла.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.

Методические аспекты исследования

В связи с введением Федеральной службой государственной статистики (Росстат) с 1 января 2017 г. нового классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД2) статистические данные по инвестициям в основной капитал на уровне муниципальных образований за 2017 г. являются несопоставимыми с предыдущими периодами, где учет инвестиций приводился за счет всех источников финансирования (на уровне региона в целом учет данного показателя остался). В этой связи анализ инвестиционного развития муниципальных образований Республики Башкортостан за период 2010 – 2017 гг. проводился по данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан (Башкортостанстат) по показателю «инвестиции в основной капитал, использованные предприятиями и организациями», который не учитывает инвестиции, осуществленные субъектами малого предпринимательства. Поскольку комплексные статистические данные по итогам деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства приводятся Росстатом только раз в 5 лет (последнее сплошное наблюдение было в 2015 г.) оценка их инвестиционных вложений в годовом выражении между периодами сплошных наблюдений на местном уровне представляется затруднительным.

Выявление взаимосвязи между уровнем инвестирования и стадийным развитием территорий строилось в соответствии с выделенными ранее стадиями (и их фазами) жизненного цикла муниципальных образований Республики Башкортостан [15] на основе систематизации и анализа 14 индикаторов социально-экономического развития, характеризующих экономическую, социальную, финансовую и экологическую сферы деятельности и сведенных в интегральный показатель стадийного развития. Было определено, что среди 8 городских округов и 54 муниципальных районов республики в завершающей фазе стадии развития находятся 3 муниципальных образования (МО); в начальной фазе стадии зрелости – 2 МО; в завершающей фазе стадии зрелости – 17 МО; в начальной фазе стадии упадка – 24 МО и 16 МО приблизились к концу стадии упадка.

В целях нивелирования пиков и провалов в инвестиционном развитии, особенно характерные для небольших в экономическом плане муниципальных территорий, сравнительный анализ МО Республики Башкортостан проводился на основе среднегодовых значений показателя «инвестиции в основной капитал,

использованные предприятиями и организациями» за исследуемый период.

Для оценки объема инвестиций, необходимого для обеспечения устойчивого развития территорий, за основу были приняты оценки экспертов по экономической безопасности, которые в качестве пороговых значений выделяют наличие объема инвестиций в размере от 25-30% [16, 17] до 40% [18] от уровня валового продукта. Поскольку на муниципальном уровне в России расчет валового продукта территории централизованно не осуществляется (за исключением отдельных субъектов РФ, например, в Республике Татарстан), то для определения уровня недофинансирования инвестиционной сферы муниципальных образований республики предлагается использовать показатель оборота продукции (данный показатель также используется в других работах, посвященных жизненному циклу территорий [19]), который включает в себя объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, продукцию сельского хозяйства, оборот розничной торговли и объем реализации платных услуг населению. Исходя из вышеуказанного отношения объема инвестиций в основной капитал к валовому продукту (25-40%) и фактических значений показателей за период можно вывести соответствующее отношение объема инвестиций к обороту продукции, что позволит оценить в разрезе муниципальных образований объемы инвестиций, необходимые для достижения целевых параметров экономической безопасности.

Анализ инвестиционной ситуации в МО Республики Башкортостан

По данным Башкортостанстата за период 2010-2017 гг. инвестиции в основной капитал в Республике Башкортостан в целом выросли в 2,1 раза с 85,5 млн руб. до 179,2 млн руб. При этом в городских округах по сравнению с муниципальными районами инвестиции росли опережающими темпами (2,3 раза против 1,7 раза соответственно), что привело к увеличению их доли в общем объеме инвестиций с 67,4% в начале периода до 73,3% в конце периода. На инвестиционной карте республики четко выделяются два агломерационных полюса притяжения инвестиций: Уфимский полюс (г. Уфа и Уфимский район), в котором были сосредоточены в среднем за период более 57% всех инвестиций республики и Южно-Башкортостанский (г. Салават, г. Стерлитамак, Стерлитамакский и Ишимбайский районы), аккумулировавший более 18% инвестиций региона. В целом на долю 10 крупнейших по привлечению инвестиций муниципальных образований (из 62 МО без учета закрытого административно-территориального образования г. Межгорье) приходится почти 85% инвестиций в республике, что свидетельствует о достаточно высокой дифференциации инвестиционных ресурсов.

В структуре источников финансирования инвестиций (по данным за 2014-2017 гг.), при средней по республике пропорции собственных и привлеченных средств 54:46, распределение носило разносторонний характер. Если в городских округах инвестиции формировались преимущественно за счет собственных средств (56,1%), то в муниципальных районах основным источником служили привлеченные средства (55,0%). Несмотря на снижение в структуре инвестиций доли бюджетных средств (с 22,1% в 2010 г. до 11,5% в 2017 г. по республике в целом) для 15 муниципальных районов и 1 городского округа они остаются основным источником финансирования инвестиций (более 50%). Сравнительный анализ долей бюджетных средств в структуре инвестиций и инвестиций в обороте продукции позволяет выделить 6 групп МО по уровню инвестиционного развития с учетом зависимости от бюджетной системы:

1. Группа I – в данную группу входят 13 МО, имеющие наиболее низкий уровень инвестиционного развития, характеризующийся высокой долей инвестиционных вложений со стороны государства;

2. Группа II – наиболее многочисленная группа (41 МО), отличающаяся от первой группы более низкой степенью зависимости от бюджетных инвестиций;

3. Группа III – включает 2 МО, в которых уровень инвестирования удовлетворяет требованиям экономической безопасности, но в основном за счет притока значительных (относительно экономики территории) государственных вливаний;

4. Группа IV – входит 1 МО и отражает средний уровень инвестиционного развития;

5. Группа V – входит 1 МО и характеризуется высоким уровнем развития при доминирующей форме инвестирования через бюджетные механизмы;

6. Группа VI – включает 4 МО, имеющие высокую инвестиционную активность преимущественно за счет частных инвестиций (рис. 1).

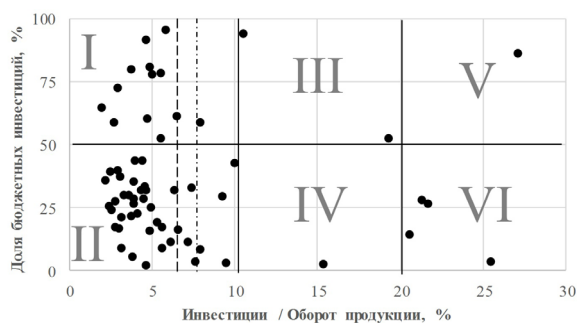


Рисунок 1 – Классификация муниципальных образований Республики Башкортостан по уровню инвестиционного развития за период 2010-2017 гг. (составлено автором)

В соответствии с выделенными стадиями жизненного цикла МО Республики Башкортостан средний объем инвестиций в основной капитал на душу населения внутри стадий за исследуемый период составил для МО, находящихся в завершающей фазе стадии развития 61733 руб.; в начальной фазе стадии зрелости – 41084 руб.; в завершающей фазе стадии зрелости – 20582 руб.; в начальной фазе стадии упадка – 17386 руб. и 11042 руб. для МО, жизненный цикл которых стремится к концу стадии упадка. Таким образом, наблюдается прямая зависимость между уровнем инвестиционного развития территории и ее стадияльной принадлежностью.

Согласно требованиям экономической безопасности, уровень инвестирования относительно валового продукта территории должен составлять 25-40% (для инвестиций за счет всех источников). За исследуемый период в Республике Башкортостан данный показатель в среднем составлял 22,2% валового регионального продукта (ВРП) при учете инвестиций за счет всех источников финансирования и 13,2% с учетом инвестиций по крупным и средним предприятиям. Для перехода к оценке уровня инвестиционного развития в муниципальных образованиях необходимо взять за основу второе значение, поскольку первое, как уже отмечалось, не учитывается в муниципальной статистике. Пороговые значения в данном случае будут составлять 14,9%, 17,9% и 23,9% от ВРП соответственно.

Средний уровень инвестиций по крупным и средним предприятиям относительно оборота продукции муниципалитетов за тот же период составлял 5,7%. Следовательно, полученным пороговым значениям экономической безопасности соответствуют уровни инвестирования относительно оборота продукции в размере 6,5% (отмечено пунктирной линией на рис. 1), 7,8% (пунктирная линия с точкой) и 10,4% (граница между I, II и III, IV группами). Минимальному критерию соответствует только 17 муниципальных районов и 1 городской округ (11 муниципальных районов в 2017 г.). Оценка необходимых дополнительных объемов инвестирования по МО республики представлена в табл. 1.

Таблица 1 – Оценка необходимых дополнительных объемов инвестирования по муниципальным образованиям Республики Башкортостан в 2017 г., млн руб.*

Муниципальное образование	Необходимый объем дополнительных инвестиционных ресурсов для достижения требуемого уровня экономической безопасности (относительно оборота продукции), млн руб.		
	6,5%	7,8%	10,4%
Всего по республике	38046,5	75884,1	152930,7
Всего по муниципальным районам	15777,9	22900,5	38517,1
Всего по городским округам	22268,6	52983,6	114413,6
ТОП-10 муниципальных образований			
г. Уфа	5869,0	27585,7	71018,9
г. Стерлитамак	8573,4	11305,9	16770,9
г. Салават	179,1	3557,6	10314,7
г. Нефтекамск	3228,0	4370,8	6656,4
г. Октябрьский	2649,0	3621,1	5565,3
Белорецкий район	2451,9	3155,5	4562,8
Туймазинский район	1333,6	2110,1	3663,0
Благовещенский район	1582,6	2178,8	3371,0
Белевский район	949,2	1459,7	2480,9
Ишимбайский район	1159,2	1562,2	2368,3

*составлено автором

По данным за 2017 г. для повышения уровня инвестирования до 6,5% от оборота продукции необходимо привлечение дополнительных инвестиций крупных и средних предприятий в размере около 38 млрд руб. Всего для достижения уровня инвестирования в 25% ВРП потребуется примерно 80 млрд. руб. инвестиций за счет всех источников финансирования. Для достижения 40% ВРП необходимо дополнительное инвестирование в размере почти 300 млрд. руб. В числе муниципалитетов, требующих наибольших объемов инвестиций – г. Уфа (от 15% до 46% всех инвестиций), г. Стерлитамак (от 11% до 22%). Несмотря на то, что данные территории в настоящее время являются точками притяжения инвестиций в республике, в относительном выражении они еще остаются недоинвестированными: доля инвестиций в обороте продукции г. Уфы в 2017 г. составила 6,1%, в г. Стерлитамак – 2,4%.

В числе основных сдерживающих факторов инвестиционного развития территорий можно выделить низкий уровень регуляторной среды, снижение платежеспособного спроса и высокий процент по коммерческим кредитам, ведущие к недостатку финансирования жизнедеятельности хозяйствующих субъектов и недогрузке мощностей предприятий республики. Еще одним негативным фактором является повышение недоверия предпринимательского сообщества к банковской системе вследствие потерь бизнеса при отзыве лицензий у банков. Снижение в Республике Башкортостан качества регуляторной среды (в части выдачи разрешений на строительство, лицензирования медицинской деятельности и перевозок, стоимости и качества подключения к электросетям, среднего количества запрошенной дополнительной документации и контрольно-надзорных мероприятий в расчете на одного юридического лица, индивидуального предпринимателя), уровня консультационных и образовательных услуг, предоставляемых субъектам малого предпринимательства, увеличение количества процедур постановки земельных участков на кадастровый учет подтверждается данными Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ за 2017 г., формируемого Агентством стратегических инициатив [20].

Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления. Таким образом, проведенный на примере муниципальных образований Республики Башкортостан анализ инвестиционной деятельности показал, что:

1. Территории, находящиеся на разных стадиях жизненного цикла, характеризуются различным уровнем и структурой инвестиций в основной капитал, осуществляемых расположенными на них субъектами инвестиционной деятельности. При этом прослеживается четкая взаимосвязь между стадией развития территории и объемом удельных инвестиций: по мере движения к концу жизненного цикла объемы инвестиций на душу насе-

ния падают;

2. Большинство муниципальных образований республики не соответствуют требованиям экономической безопасности в части уровня инвестиционной обеспеченности социально-экономического развития территории. Оценочный уровень необходимых дополнительных объемов инвестирования крупных и средних предприятий составляет около 38 млрд руб.;

3. Основные факторы улучшения инвестиционного климата сосредоточены в области повышения эффективности государственной инвестиционной, денежно-кредитной политики, направленной на снижение административных и финансовых барьеров развития предпринимательства.

Дальнейшим перспективным направлением исследований является совершенствование моделей финансового управления территориями с учетом фактора стадийности, в т.ч. в области распределения и перераспределения инвестиционных ресурсов, выделяемых из бюджетной системы, а также разработки рекомендаций по совершенствованию деятельности институтов развития в инвестиционной сфере.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Курилов К.Ю., Курилова А.А. Реализация инвестиций на различных стадиях жизненного цикла инновационного проекта // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 2 (19). С. 91-94.
2. Сибирев В.В. Территориальное планирование как фактор эффективного градорегулирования и долгосрочного инновационно-инвестиционного развития муниципалитетов // Экономика и предпринимательство. 2018. № 4 (93). С. 488-490.
3. Емельянова Е.Е. Оценка эффективности политики и перспективные направления инвестиционного развития в муниципалитетах Севера и Арктики // ЭКО. 2018. № 6 (528). С. 103-117.
4. Бурцева Т.А. Система мониторинга инвестиционного климата в регионах и муниципальных образованиях России // Российский экономический интернет-журнал. 2017. № 4. С. 132-138.
5. Коковихин А.Ю., Огородникова Е.С., Уильямс Д., Плахин А.Е. Факторы институциональной среды в оценке предпринимателем инвестиционного климата муниципального образования // Экономика региона. 2017. Т. 13. № 1. С. 80-92.
6. Новоселов А.С., Маршалова А.С., Ждан Г.В. Формирование эффективной институциональной среды развития экономики муниципальных образований (на примере Новосибирской области) // Вопросы новой экономики. 2017. № 4 (44). С. 64-71.
7. Абубакарова М.М., Хусаинов И.З., Абдулвагапова А.А. Инвестиционная деятельность муниципальных органов власти как фактор развития предпринимательства // Глобальный научный потенциал. 2018. № 4 (85). С. 95-99.
8. Дмитрик Е.Г. Методы регулирования бюджетных финансовых рисков в рамках реализации мероприятий поддержки предпринимательства // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. № 36 (756). С. 2189-2196.
9. Алиев Б.Х., Алимурзоева М.Г., Казимагомедова З.А. Анализ действенности налоговых льгот и преференций в механизме государственной поддержки инвестиционной деятельности предприятий // Экономический анализ: теория и практика. 2015. № 11 (410). С. 13-25.
10. Суржиков В.И. Анализ инвестиционных возможностей региона: муниципальный уровень // Фундаментальные исследования. 2017. № 1. С. 209-213.
11. Тургель И.Д. Теоретико-методологические аспекты исследования жизненного цикла города // Вопросы управления. 2008. № 3 (4). С. 94-104.
12. Forrester J. Urban Dynamics. Cambridge, Mass., M.I.T. Press, 1969. 285 p.
13. Звягина О.В. Жизненный цикл старопромышленных территорий региона: тенденции и перспективы развития // Научное мнение. 2014. № 3. С. 132-135.
14. Кузнецов С.Б. Моделирование возникновения циклов в экономике // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. Т. 10. № 3 (39). С. 69-82.
15. Климова Н.И., Алтуфьева Т.Ю., Иванов П.А. и др. Жизненный цикл территории. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2018. 114 с.
16. Сенчагов В.К., Иванов Е.А. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России. Москва: ИЭ РАН, 2015. 46 с.
17. Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 4. С. 22-41.
18. Калина А.В., Савельева И.П. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и ее регионов // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2014. № 4. С. 15-24.
19. Рычыхина Н.С. Инновационный подход к оценке влияния реструктуризации на «жизненный цикл» социально-экономической си-

стемы // Научный вестник Волгоградского филиала РАНХиГС. Серия: Экономика. 2015. № 2. С. 68-71.

20. На заседании Проектного офиса обсудили результаты Национального рейтинга [Электронный ресурс] // сайт Министерства экономического развития Республики Башкортостан. Режим доступа: <https://economy.bashkortostan.ru/files/pr.pdf>

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания № 007-00256-18-01 ИСЭИ УФИЦ РАН на 2019 г.

Статья поступила в редакцию 09.04.2019

Статья принята к публикации 27.05.2019