

УДК 336.71  
DOI: 10.26140/anie-2019-0802-0042

## ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ КРЕДИТНОГО РИСКА НА ОСНОВЕ БАЗЕЛЬСКИХ РЕКОМЕНДАЦИЙ

© 2019

**Савалей Виктор Васильевич**, доктор экономических наук,  
профессор кафедры «Экономика и управление»

**Коновалова Ирина Дмитриевна**, магистрант  
*Владивостокский государственный университет экономики и сервиса*  
(690066, Россия, Владивосток, улица Гоголя, 41, e-mail: irina-sport.95@mail.ru)

**Аннотация.** Статья посвящена проблемам регулирования кредитного риска на основе Базельских рекомендаций. В настоящее время в банковской сфере повышенное внимание уделяется кредитному риску и все более актуальной становится проблема его регулирования. Оценка кредитного риска в коммерческом банке влияет на репутацию и надежность позиции банка по отношению к конкурентам и является актуальной задачей, как для принятия управленческих решений, так и с позиции регуляторных требований. В последние годы банковское регулирование было посвящено в значительной мере внедрению требований Базельского комитета по банковскому надзору. В статье показано, что для отечественного банковского сообщества эти требования не всегда выполнимы или чрезмерно завышены, поэтому безусловное и быстрое внедрение международных стандартов в нормативную практику будет затруднено. Российские банки, которые смогут внедрить международные стандарты в полном объеме, в дальнейшем будут менее подвержены кризисным явлениям и станут менее зависимыми от Центрального Банка России. Однако, для большинства банков существуют трудно преодолимые барьеры на этом пути и поэтому предстоит выработать поэтапную политику перевода отечественных банков на требования Базельского комитета.

**Ключевые слова:** банк, капитал, капитал банка, риски, оценка, проблемы, кредитный риск, соглашения, требования, нормативы, Базельские рекомендации, стандарты, регулирование, надзор, политика, рейтинги, кредитоспособность, достаточность капитала, продвинутый подход.

## PROBLEMS OF CREDIT RISK REGULATION ON THE BASIS OF BASEL RECOMMENDATIONS

© 2019

**Savaley Viktor Vasilievich**, doctor of economics science, professor  
of the department of «Economics and management»

**Kononova Irina Dmitrievna**, master  
*Vladivostok state university of economy and service*  
(690066, Russia, Vladivostok, street Gogolya, 41, e-mail: irina-sport.95@mail.ru)

**Abstract.** The article is devoted to the problems of regulation of credit risk on the basis of Basel recommendations. Currently, in the banking sector, increased attention is paid to credit risk and the problem of its regulation is becoming more and more urgent. Credit risk assessment in a commercial Bank affects the reputation and reliability of the Bank in relation to competitors and is an urgent task for management decisions and regulatory requirements. In recent years, banking regulation has focused on the implementation of the requirements of the Basel Committee on banking supervision. The article shows that for the Russian banking community these requirements are not always feasible or overstated, so the unconditional and rapid implementation of international standards in regulatory practice will be difficult. Russian banks, which will be able to implement international standards in full, in the future will be less exposed to the crisis and will become less dependent on the Central Bank of Russia. However, for most banks there are barriers along the way and therefore it is necessary to develop a step-by-step policy of transferring domestic banks to the requirements of the Basel Committee.

**Keywords:** bank, capital, bank capital, risks, rating, problems, credit risk, agreements, requirements, standards, norm, Basel recommendations, regulation, supervision, policy, ratings, credit worthiness, capital adequacy, advanced approach.

В настоящее время в банковской сфере повышенное внимание уделяется банковским рискам, в том числе и кредитному, как основному риску в банковской деятельности. Все более актуальной становится проблема регулирования кредитного риска как в практическом, так и научном аспектах. Оценка кредитного риска в коммерческом банке влияет на репутацию и надежность позиции банка по отношению к конкурентам и является актуальной задачей как для принятия управленческих решений, так и с позиции регуляторных требований.

Особенно актуальной вышеуказанная проблема стала в связи со сложившейся сложной ситуацией, вызванной введением и постепенным ужесточением санкций западных стран, налагаемых на российские кредитные организации, и одновременно с этим необходимостью постепенного внедрения новых требований Базельского комитета по банковскому надзору (Базель III). Целью настоящей статьи является актуализация проблем перехода к международным стандартам регулирования капитала и кредитного риска в российской банковской системе в новых геополитических и макроэкономических реалиях.

Базель III является ключевым элементом политики Базельского комитета по банковскому надзору (далее – БКБН) и направлен на повышение устойчивости банковских систем в странах «Группы 20», подвергшихся негативному воздействию мирового финансового

кризиса 2008–2009 гг. Во время кризиса многие банки, полностью выполнившие рекомендации переработанного рамочного соглашения Базельского комитета «Международная конвергенция расчетов собственного капитала и требований к собственному капиталу» (Базель-II), оказались тем не менее неспособны противостоять кризисным явлениям [1]. Кризис наглядно показал, что для обеспечения устойчивости мировой банковской системы и национальных банков – ее важнейших структурных звеньев – требуется существенная доработка Базельских рекомендаций в направлении ужесточения регуляторных нормативов для системно значимых банков.

Следует отметить, что Базельский комитет по надзору банковского сектора был основан в 1975 году и состоял первоначально из представителей центральных банков ведущих европейских стран, США, Канады и Японии. Поэтому методы банковского регулирования основывались на общемировых стандартах банковского менеджмента высокоразвитых экономик. Россия, не оставаясь в стороне от международных тенденций реформирования банковского надзора и регулирования, обязана была подключиться к этому процессу. Начиная с 2013 года, Банк России активизировал разработку и внедрение в российское банковское регулирование нормативных актов, основанных на стандартах БКБН, в том числе входящих в Базель III. Итоговый набор регу-

латорных требований к банкам, включающий в себя все изменения Базеля III, по факту планируется к вступлению в силу с 2022 года.

План реализации перехода на «третий Базель», разработанный Банком России, включает несколько направлений: введение дополнительных требований к достаточности капитала банков (к составу акционерного капитала, капитала первого уровня, капитала второго уровня, буферного капитала, совокупного капитала); введение обязательных нормативов, нацеленных на ограничение финансового рычага (левериджа — соотношения заемного и собственного капитала); введение новых обязательных нормативов ликвидности: показателя краткосрочной ликвидности (Liquidity Coverage Ratio, LCR) и показателя чистого стабильного фондирования на регулярной основе (Net Stable Funding Ratio, NSFR).

Уже в первые годы реализации этих изменений в российской нормативной практике стало очевидным, что ужесточение требований к управлению капиталом и кредитными рисками ведет к падению прибыльности банковского бизнеса, снижению кредитной активности, сказывается на темпах экономического роста. При этом устойчивость и надежность российских банков, на повышение которых ориентированы Базельские рекомендации, оставались сомнительными.

Внедрение рекомендаций Базеля III в банковский надзор и регулирование создало почву для самых ожесточенных дискуссий в научно-практическом сообществе нашей страны.

Одной из тем таких дискуссий стала проблема гармонизации требований к капиталу банков, основанных на рейтинговых оценках их кредитоспособности.

В ряде нормативных документов Банка России предусматривается использование международной шкалы рейтингов ведущих мировых агентств. При этом не принимается во внимание, что суверенные международные рейтинги экономик ведущих зарубежных стран на порядок выше, чем российской экономики, что ставит российские банки в заведомо худшие конкурентные условия. Ведь на одинаковый объем выдачи кредитов любой иностранный банк, действуя в национальном нормативном поле, тратит существенно меньше резервов (а значит и капитала), чем российский банк. Соотношение средневзвешенных по риску активов к общим активам у типичного российского банка почти в два раза выше, чем, например, в странах Центральной и Восточной Европы.

Чтобы ликвидировать это несоответствие, логично и обоснованно было бы учитывать при расчете капитала банков национальную шкалу рейтингов, присваиваемых отечественными рейтинговыми агентствами, имеющими лицензию Банка России.

Хорошо известно, что долгосрочные кредитные рейтинги по национальной шкале значительно выше, чем по международной. Так, ни один российский банк в настоящее время не имеет международного рейтинга уровня «А», в то время как по национальной шкале 15 действующих в России банков в 2018-2019 гг. имели рейтинг уровня «А» (таблица 1).

Переход на национальную шкалу рейтингов кредитоспособности при оценке требований к собственному капиталу банков и формированию резервов позволил бы высвободить определенное количество капитала для банков и в то же время создать более справедливую систему учета капитала.

Если при этом продолжать разрабатывать альтернативные варианты оценивания и регулирования кредитного риска, то можно найти компромиссное решение к требованиям по соотношению капитала и рисков активов.

В процессе совершенствования банковского надзора особо пристальное внимание стало уделяться в период внедрения Базельских рекомендаций проблеме оценке кредитных рисков и инструментам по их ограничению.

Таблица 1 – Кредитные рейтинги российских банков, присвоенные (подтвержденные) в 2018-2019 гг.

Наименование банка	Международный рейтинг (Moody's)	Национальный рейтинг (Эксперт РА, АКРА)
Абсолют банк	B2	ruBBB-
АК Барс	B2	ruA-
Альфа Банк	Ba1	ruAA
Банк «Возрождение»	Ba2	A-(RU)
Банк «Санкт-Петербург»	B1	A-(RU)
Восточный банк	B3	ruBB-
Банк «ФК Открытие»	Ba2	A-(RU)
ВТБ	Baa3	ruAAA
Газпромбанк	Ba1	ruAA+
Банк Зенит	Ba3	ruA-
Промсвязьбанк	B2	ruA-
Райффайзенбанк	Baa3	ruAAA
Росбанк	Ba1	AAA(RU)
Россельхозбанк	Ba1	AA(RU)
Русфинансбанк	Ba1	AAA(RU)
Сбербанк России	Baa3	AAA(RU)
Тинькофф Банк	Ba3	A(RU)

В документах Банка России определено, что «кредитный риск – это риск неисполнения должником финансовых обязательств или неблагоприятного изменения их стоимости вследствие ухудшения способности должника исполнять такие обязательства» [2]. Кредитный риск в зарубежной практике рассматривается как «риск отклонения денежного потока, создаваемого активами, от денежного потока, предусмотренными договорными обязательствами контрагента», и как «риск потерь, связанных с дефолтом контрагента», и как «риск неисполнения контрагентом своих обязательств в полном объеме, или выполнения их в неустановленный срок» [3].

Регулирование кредитного риска в банке осуществляется на всех этапах кредитной сделки – от первоначального рассмотрения заявки до полного погашения ссудной задолженности [4-10]. В процессе кредитования проводится постоянный мониторинг каждого заемщика, мониторинг отрасли, а также анализ целевого использования кредитных средств, источников их погашения, мероприятий по реализации заложенного имущества, принятого в качестве обеспечения возврата кредитных средств.

Актуальным и дискуссионным вопросом в области оценки рисков является получение банками разрешений на применение внутренних (разработанных собственными силами) моделей оценки кредитного риска и расчета резервов на возможные потери, что означает формирование резерва «по своим» правилам. Использование собственной методики по управлению кредитным риском с реализацией подхода на основе внутренних рейтингов (ПВР) считается «продвинутой» по сравнению с используемым большинством банков «упрощенным стандартизированным» подходом, так как он позволяет сэкономить капитал и нарастить кредитование.

Однако, чтобы применять данную модель, банкам необходимо получить разрешение от мегарегулятора и выполнить требования, заключенные в Указании Центрального Банка Российской Федерации от 06.08.2015 г. N3752-У «О порядке получения разрешений на применение банковских методик управления кредитными рисками и моделей количественной оценки кредитных рисков в целях расчета нормативов достаточности капитала банка, а также порядке оценки их качества» [11].

Среди всех российских банков разрешение на применение собственной методики управления кредитными рисками получили по состоянию на начало апреля 2019 года только два банка: ПАО «Сбербанк России» и АО

«Райффайзенбанк». Значительное количество российских банков не в состоянии преодолеть уже первое требование банка России – иметь активы не менее 500 млрд. рублей на момент подачи заявки. По данным рейтинга банков «Интерфакс-100» по итогам 2018 года таких банков насчитывалось всего 18.

Но и для этих банков «продвинутый подход» по управлению кредитными рисками, отвечающий рекомендации Базеля III, представляется труднореализуемым.

Во-первых, Банком России определено, что «оценка используемых банком методик управления рисками и моделей количественной оценки рисков для определения величины кредитного риска в целях принятия решения о выдаче (отказе в выдаче) разрешения на применение ПБР в целях расчета нормативов достаточности капитала проводится Банком России на основании анализа предоставленных банком документов и обоснований (информации)». Для выполнения этого условия банки должны накопить огромные массивы данных, касающиеся кредитных историй своих клиентов, что потребует отвлечения немалых ресурсов (объемов памяти для хранения огромного количества информации, подготовленного персонала).

Во-вторых, во внутренних документах банка должна быть отражена методология и порядок построения и функционирования рейтинговой системы, основанной на эвристических и/или нейросетевых моделях прогнозирования рисков событий. Сама разработка и проверка методологии такого уровня является сложной и кропотливой.

В-третьих, банк должен хранить на постоянной основе все данные, осуществлять ежедневный расчет величины кредитного риска. Сложность, в данном случае, заключается в том, что в ряде банков существует несколько программных обеспечений для хранения информации, что усложняет анализ и обособление данных.

С учетом вышеизложенного напрашивается вывод о том, что безусловное (без изъятий) внедрение третьего пакета Базельских рекомендаций по регулированию достаточности капитала и кредитных рисков в российской практике будет сложно осуществимым. На первом этапе эти международные стандарты могут быть освоены лишь крупнейшими отечественными банками. После накопления определенного опыта его можно было бы распространить на уровень универсальных банков, сняв ряд действующих в настоящее время ограничений и требований. Что касается банков с базовой лицензией, то подобные «продвинутые подходы» вряд ли будут целесообразны в их деятельности.

Следует также отметить, что внедрение в российской банковской системе стандартов Базеля II и Базеля III в 2019 году будет проходить параллельно с внедрением нового пакета международных стандартов финансовой отчетности (МСФО 9), что ощутимо повлияет на деятельность банков и процессы управления рисками и капиталом [12].

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Лебедева Т.В. «Управление банковскими рисками: внедрение Базель III» // Журнал «Инновационный центр развития образования и науки». – Волгоград, 2015. №2 – С.149-151.
2. Банк России «Политика управления рисками Банка России» // Официальный документ Банка России. – Москва, 2016. – 16 С.
3. Бледных О.И. «Способы классификации банковских рисков при кредитовании корпоративных клиентов» // Журнал «Проблемы современной науки и образования». – Иваново, 2014. №11 – С. 47-50.
4. Зверев А.В., Мандрон В.В., Мишина М.Ю., Холобаева А.В. Современные особенности эффективного управления рисками кредитного портфеля банка // Вестник НГИЭИ. 2017. № 5 (72). С. 137-146.
5. Кузнецова Е.А., Винникова И.С., Оцевик Д.И. Совершенствование управления кредитными рисками коммерческого банка // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 207-209.
6. Караваева Ю.С., Никонец О.Е. Финансовый анализ перспектив развития кредитного банковского сектора в регионе // Вестник НГИЭИ. 2016. № 1 (56). С. 72-82.
7. Кривошапова С.В., Саласкина И.Д., Зайцева Е.Ю. Оценка кредитного потенциала банков России // Карельский научный журнал.

2017. Т. 6. № 2 (19). С. 131-135.

8. Курилова А.А. Теоретические основы управления кредитными рисками в коммерческом банке // Вестник НГИЭИ. 2015. № 7 (50). С. 43-50.

9. Андришин С.А., Бурлачков В.К., Рубинштейн А.А. Корпоративная задолженность и кредитная активность в условиях нового механизма санации российских банков // Актуальные проблемы экономики и права. 2017. Т. 11. № 3 (43). С. 30-42.

10. Курилова А.А., Полтева Т.В. Управление кредитным риском коммерческого банка // Карельский научный журнал. 2016. Т. 5. № 4 (17). С. 188-191.

11. Указание Центрального Банка Российской Федерации «О порядке получения разрешения на применение банковских методик управления кредитными рисками и моделей количественной оценки кредитных рисков в целях расчета нормативов достаточности капитала банка, а также порядке оценки их качества» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=185228&fld=134&dst=1000000001,0&rnd=0.9000499952894576#03940170466025201>

12. Положение Центрального Банка Российской Федерации №483-П от 06.08.2015 года «О порядке расчета величины кредитного риска на основе внутренних рейтингов» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Статья поступила в редакцию 20.03.2019

Статья принята к публикации 27.05.2019