

УДК 327.7  
DOI: 10.26140/anie-2020-0903-0003ВОПРОСЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
В ОТНОШЕНИЯХ РОССИИ И НАТО© 2020  
SPIN: 6005-5150  
ORCID: 0000-0001-5392-3720Бахшиев Даниэль Залманович, аспирант, факультет  
международных отношений

Санкт-Петербургский государственный университет

(191060, Россия, Санкт-Петербург, ул. Смольного 1/3, 8 подъезд, e-mail: danbak232@mail.ru)

**Аннотация.** НАТО – одна из несущих конструкций в здании объединяющейся Европы. Европейский союз обеспечивает экономическую сторону объединения. Совет Европы – соблюдение прав человека. НАТО гарантирует безопасность. Европейцы, особенно жители небольших государств, воспринимают блок как гарантию своей безопасности от всех нападений, поэтому НАТО никуда не исчезнет. Между тем российское военно-политическое руководство не осознает реальную роль НАТО в жизни европейского континента. Соединенные Штаты и западноевропейские государства старались оттянуть момент, когда придется расширять НАТО. Сейчас в это трудно поверить, но в ту пору отношения с Россией для них были важнее отношений с восточноевропейскими государствами, которые испытали тогда большое разочарование: их заявки на вступление в Североатлантический блок откладывались. Им пришлось изведать все муки ревности и оскорбленного национального достоинства. Принято говорить, что НАТО расширяется. Но правда жизни состояла в том, что это восточноевропейские страны буквально ломались в НАТО, требовали, чтобы их приняли. Ни у американцев, ни у европейцев не было оснований говорить им «нет» – бесконечный отказ был бы откровенной дискриминацией. И борьба Москвы против расширения НАТО не увенчалась успехом. Польша, Венгрия и Чехия все равно были приняты. За ними последовали и другие желающие. А наши отношения с этими государствами сильно ухудшились: им не нравилось то, что Россия пыталась им помешать вступить в Североатлантический союз.

**Ключевые слова:** НАТО, Российская Федерация, международные отношения, военный конфликт, ядерное оружие

ISSUES OF ENSURING STATE SECURITY IN RELATIONS  
BETWEEN RUSSIA AND NATO

© 2020

Bakhshiev Daniel Zalmanovitch, PhD Student of «International Relations  
and World Politics» program  
St. Petersburg State University

(191060, Russian Federation, St. Petersburg, Smolny street, 1/3, 8th entrance, e-mail: danbak232@mail.ru)

**Abstract.** NATO is one of the supporting structures in the building of a unifying Europe. The European Union provides the economic side of the union. Council of Europe - respect for human rights. NATO guarantees security. Europeans, especially residents of small states, perceive the bloc as a guarantee of their security from all misfortunes, so NATO will not disappear anywhere. Meanwhile, the Russian military-political leadership does not realize the real role of NATO in the life of the European continent. The United States and Western European states have tried to delay the moment when NATO will have to expand. Now it's hard to believe, but at that time relations with Russia were more important for them than relations with Eastern European states, which were then very disappointed: their applications for joining the North Atlantic bloc were postponed. They had to learn all the pangs of jealousy and offended national dignity. It is customary to say that NATO is expanding. But the truth of life was that these Eastern European countries literally burst into NATO, demanding that they be accepted. Neither the Americans nor the Europeans had any reason to say «no» to them - an endless refusal would be open discrimination. And Moscow's struggle against NATO enlargement was unsuccessful. Poland, Hungary and the Czech Republic were still accepted. Other followers followed. And our relations with these states have deteriorated greatly: they did not like the fact that Russia was trying to prevent them from joining the Alliance.

**Keywords:** NATO, Russian Federation, international relations, military conflict, nuclear weapons

*Постановка проблемы в общем виде.* На встрече в верхах в Лиссабоне в 2010 году главы государств и правительств стран НАТО «решили разработать потенциал противоракетной обороны для защиты всего населения, территорий и сил стран-членов НАТО в Европе и пригласили Россию сотрудничать с нами».

Формально об этом было вновь заявлено на Чикагском саммите в мае 2012 года, где руководители подчеркнули, что НАТО «остаётся приверженной сотрудничеству по противоракетной обороне в духе взаимного доверия и взаимности», и четко заявили, что противоракетная оборона НАТО «не будет подрывать российские средства стратегического сдерживания». НАТО также предложила режим прозрачности, включая создание двух совместных центров противоракетной обороны Россия – НАТО. Россия отказалась от этих предложений [1].

Североатлантический союз приостановил практическое сотрудничество с Россией в 2014 году в связи с ее агрессивными действиями в Украине. Несмотря на это мы оставляем открытыми каналы для политического диалога. Работа Совета Россия – НАТО, важной платформы для диалога, никогда не приостанавливалась. С апреля 2016 года были проведены семь заседаний СРН.

Другим форматом общения стали взаимные брифинги, способствующие предсказуемости в отношениях НАТО и РФ.

Кроме того, между НАТО и РФ остались открытыми военные каналы связи в целях содействия предсказуемости и транспарентности в военной деятельности.

*Анализ последних исследований и публикаций.* Россия и НАТО - кто они друг для друга? Партнеры? Враги? В коммюнике по итогам саммита НАТО страны альянса заявили, что агрессивные действия России представляют угрозу для евроатлантической безопасности. Также было отмечено, что альянс будет взвешенно и ответственно принимать меры в ответ на развертывание Россией новых ракет средней дальности. Члены альянса подчеркнули, что остаются открытыми для диалога и конструктивных отношений с Россией, когда действия последней это позволяют.

Можно говорить о том, что в коммюнике страны НАТО выразили единую позицию, но сами лидеры были уже не так единодушны, требуя, чтобы страны НАТО признали Россию угрозой мировому порядку (Литва), другие отказались называть Россию врагом (Польша), хотя и признали, что НАТО и Москва по-разному смо-

трят на многие вопросы и некоторые действия России альянс считает неприемлемыми.

Эммануэль Макрон также усомнился в том, что все страны НАТО считают Россию врагом, и добавил, что от диалога с Москвой зависит безопасность Европы. Но при этом французский лидер заявил, что в некоторых случаях Россия действительно представляет угрозу для НАТО, например, в вопросе кибербезопасности и в том, что касается ее отношений с соседями, приводя в пример украинский кризис [2].

Еще до саммита генеральный секретарь НАТО заявил, что не видит никакой надвигающейся военной угрозы со стороны России, но альянс столкнулся со стратегическим вызовом. Москва, по его словам, вкладывает огромные средства в развитие военного потенциала, в том числе ядерных сил, и разворачивает ракеты, которые могут долететь до европейских городов за считанные минуты. Проанализировав данное заявление, можно сделать вывод, что он обвиняет Москву в агрессии против Украины и Грузии, самовольном размещении российских войск в Молдавии, на размещение которых правительство страны согласия не давало.

Говоря о позиции РФ, необходимо сказать, что с 2008 года сотрудничество с НАТО фактически было свернуто, поскольку альянс, по словам президента В.В. Путина, действовал в отношении России некорректно, грубо, без учета интересов Российской Федерации [3].

Сегодня мы обязаны исходить из того, что расширение НАТО, развитие ее военной инфраструктуры вблизи российских границ – это одна из потенциальных угроз безопасности нашей страны.

Кто для кого представляет большую опасность? Военные расходы НАТО и России несопоставимы. По данным Стокгольмского международного института исследований проблем мира, в прошлом году страны НАТО потратили на оборону 963 миллиарда долларов. Россия – около 61 миллиарда [2].

Безусловно, в случае гипотетического начала военного конфликта Россия просто объективно не сможет длительное время воевать с НАТО без применения ядерного оружия. Россия тоже представляет большую военную потенциальную опасность. Во-первых, Россия гарантированно побеждает на театрах военных действий. То есть до массовой мобилизации стран НАТО Россия одержит верх в регионе Балтийского моря и в регионе Черного моря.

Россия – величайшая угроза на континенте. Такое жесткое заявление сделал глава Объединенного комитета начальников штабов вооруженных сил США генерал Джозеф Данфорд, прибыв в Брюссель в середине января на заседание Военного комитета НАТО. Хотя Россия не значилась в повестке дня, другие высокопоставленные военные НАТО часто ее упоминали, однако такую жесткую характеристику не повторяли – как минимум, на открытых для прессы мероприятиях.

Члены НАТО приняли на себя обязательство считать, что безопасность каждого из союзников важна для остальных. Соединенные Штаты угрожали нанести ядерный удар в случае, если на Западную Европу кто-то нападет. Затем европейцы настояли на том, чтобы на континенте были размещены американские сухопутные войска.

Говоря прямо, европейцы хотели иметь американские войска в качестве заложников.

И восточноевропейскими странами двигал точно такой же предельно циничный расчет: иметь на своей территории американских солдат. И этим щитом отгородиться от всех будущих неприятностей.

Идея расширения НАТО родилась в Германии, которая ощутила нестабильность на своих восточных границах. Немцев испугала война на территории бывшей Югославии и возможность зарождения других вооруженных конфликтов в бывшем социалистическом лагере. Если включить эти страны в НАТО, то они как

минимум не станут воевать друг с другом [3].

В свою очередь США исходили из того, что расширение и укрепление НАТО позволяет теснее вовлечь в общеевропейское сотрудничество единую и мощную Германию. Европейцы только на словах хотели объединения Германии. Шутка французского политика Жоржа Клемансо, который сказал, что так любит Германию, что хотел бы, чтобы Германии было две, никогда не была просто шуткой. Соседние страны, традиционно опасующиеся слишком сильной Германии, надеются сдерживать разрушительную тевтонскую энергию рамками НАТО.

Но Североатлантический блок был дорог европейцам именно как закрытый клуб. Они не желали принимать на себя ответственность еще и за государства Центральной и Восточной Европы.

Блок существует с 1949 года. Западноевропейские государства прошли долгий и дорогостоящий этап стандартизации боевой техники, боеприпасов, тактики ведения боевых действий. Теперь старым членам НАТО предстояло за свой счет перевооружить, переучить и заново обмундировать новичков.

Когда и Украина изъявила желание вступить в НАТО, стало ясно, что наступает момент большого торга. Накануне приезда в Москву генерального секретаря альянса для решающих переговоров тогдашний министр обороны РФ сказал, что никакие антиналоговые блоки Россия создавать не намерена... Такой блок создавать просто не с кем. Договариваться пришлось с НАТО.

После долгой дискуссии страны подписали основополагающий акт о взаимоотношениях России и НАТО. Формально – договорились, как сотрудничать. Фактически – прежнее, подозрительное и опасливое отношение к НАТО сохранилось.

Представляется, что НАТО для России – не военная проблема, а психологическая. Решение раскрыть двери блока перед Восточной Европой воспринимается как сигнал «Враг у ворот!».

Когда соглашение между Россией и НАТО было достигнуто, всех интересовало одно: в какой степени оно будет выполняться? Не останутся ли на бумаге все благие пожелания? Способны ли Россия и НАТО реально сотрудничать?

Оказалось, что российские и американские офицеры вполне могут вместе служить и вместе проводить военные операции.

В Боснии успешная миротворческая акция, проведенная под руководством НАТО и с российским участием, прекратила жестокую и кровавую войну. Присутствие военных гарантировало людям безопасность и спокойствие. На севере Боснии патрули были совместные российско-американские.

НАТО – это не только военная организация, но прежде всего политическая.

Безопасность слишком серьезное дело, чтобы доверять его военным, поэтому здесь свято соблюдается принцип гражданского контроля над вооруженными силами. Все решения принимает постоянный совет, в который входят представители стран-членов НАТО в ранге посла. Все решения принимаются только с общего согласия.

Камнем преткновения стала перспектива включения в НАТО тех государств, которые Москва не может выпустить из своей сферы влияния.

В 2008 году президент США Джордж Буш-младший в благодарность за отправку грузинского контингента в Ирак (две тысячи солдат и офицеров) посулил Грузии членство в НАТО. Через три недели Буш прилетел в Сочи на переговоры с президентом Владимиром Путиным. И услышал: принять Украину и Грузию в НАТО – значит пересечь красную линию. Путин считал, что американцы незаконно обосновались в традиционной сфере влияния России, и исполнился намерения не позволить США пересечь эту линию.

Особое возмущение в Москве вызывали декларации Киева о намерении вступить в НАТО. В феврале 2008 года президент, правительство и Верховная рада отправили в Брюссель письмо с просьбой выработать для Украины план действий по ее включению в состав блока. Это переполнило чашу терпения. Когда в феврале 2014 года бурные события в Киеве неожиданно превратились в революцию и президент Янукович утратил власть, в Москве сочли это сознательной акцией Запада с целью вырвать Украину из-под влияния России и включить в НАТО [4, 5].

*Результаты исследования.* До определенного момента у Москвы не было продуманной концепции отношений с НАТО, потому что наши политики не решили, как в принципе относиться к Западу, считать его противником или партнером? Но и на Западе, в свою очередь, не могли решить, с кем же имеют дело – с опасной империей или с демократическим государством?

После грузинских и украинских событий все изменилось. В рамках НАТО принята общая «стратегия по сдерживанию России», что означает переброску американских вооруженных сил в Европу. Конгресс США выделил рекордные суммы на вооруженные силы. В Польше, Эстонии, Литве и Латвии развернуто по одной батальонной группе. Задача: в случае начала войны задержать российское наступление до подхода основных натовских сил. Эти батальоны – своего рода заложники: гибель американских солдат заставит США вступить в войну.

*Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления.* На основе проведенного исследования модно говорить о том, что внутри НАТО нет идиллии. И до избрания Дональда Трампа президентом США немалое число американских сенаторов ежегодно голосовало за полный вывод американских войск из Европы. Союзники по НАТО постоянно препираются и не очень друг друга любят. А некоторые из них просто ненавидят друг друга, например, Турция и Греция. Но вот это и есть классический пример полезности Североатлантического блока. Между Грецией и Турцией давно разразилась бы война, если бы эти страны не были скованы сотрудничеством в рамках НАТО. Корсет Североатлантического блока сдерживает агрессивные амбиции [6].

Концепцию безопасности часто представляют в чисто военных терминах, учитывая только количество танков, солдат и боеголовок. Это опасное упрощение. Стабильность создается политическими методами, установлением доверия, тесным сотрудничеством. Исчезновение доверия в дипломатии опасно. Возникают подозрительность, которую невозможно развеять, и уже никто никому не верит. Все убеждены, что другая сторона сознательно делает выбор в пользу конфронтации.

Важно сохранять каналы общения с НАТО, чтобы ясно и точно понимать, что именно там происходит, и поддерживать диалог. Отсутствие информации порождает истерическую реакцию, как у человека, который сидит в темном углу и всего боится. Политики, не понимающие партнеров, всегда готовы поверить в злое замысел другой стороны.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Европа и Россия: строительство стратегического партнерства //Представительство Европейского Союза в России. URL: [Электронный ресурс]: [Сайт] –Режим доступа: <http://eeas.europa.eu/delegations/>
2. Обзор НАТО. Партнеры в Центральной Азии [Обзор NATO. Partn'ery v Tsentral'noj Azii]. URL: [http://www.nato.int/nato\\_static/assets/pdfs/03\\_687B00694B0B4918A2143DBD2E\\_B990F5\\_partners\\_central\\_asia-r.pdf](http://www.nato.int/nato_static/assets/pdfs/03_687B00694B0B4918A2143DBD2E_B990F5_partners_central_asia-r.pdf)
3. Эггерт К.П. НАТО: между атлантическим прошлым и глобальным будущим [Eggert K.P. NATO: mezhdru atlanticheskim proshlym i global'ny'm bydyschim]. URL: <http://www.inion.ru/product/eurosec/st1vp13.htm>
4. Комлева Е. В. Рефлексия ядерно-нефтегазовой ситуации Севера Европы: интересы и потенциал Германии [Электронный ресурс] // Информационный гуманитарный портал «Знание. Понимание. Умение». 2018. № 1 (2). URL: [http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/1\(2\)/](http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/1(2)/)

Komleva/

5. Битяк Ю.П., Яковлюк И.В., Шестопал С.С. Проект «междуморье»: геополитический анализ // Балтийский гуманитарный журнал. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 458-462.

6. Ломакин Е.Б. Безопасность как политическая категория // Вектор науки ТГУ. 2017. № 3 (12). С. 142-147.

Статья поступила в редакцию 02.05.2020

Статья принята к публикации 27.08.2020