

УДК 321

DOI: 10.26140/anie-2019-0802-0004

ФОРМИРОВАНИЕ ТРАДИЦИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССОВ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

© 2019

Магомедов Рашид Мухтарович, преподаватель кафедры гуманитарных дисциплин
Северо-Кавказского института

*Всероссийский государственный университет юстиции
(367008, Россия, Махачкала, улица Акушинского, 7, e-mail: r.mmag@yandex.ru)*

Аннотация. Объектом исследования настоящей работы является история политической мысли, а его предметом – формирование философско-политической традиции понимания и исследования политической целостности и процессов социально-политической интеграции. Автор обосновывает гипотезу о том, что политическая целостность и процессы интеграции (ее обеспечения) являются основополагающими в истории политических учений, в осмыслении ключевых социально-политических феноменов (политики, власти, порядка, права и др.). Предложенный подход позволяет реконструировать формы и стили политического мышления, идентифицировать принципы и формы доктринальных и программных положений политического моделирования. В практическом плане обсуждаемые вопросы востребованы в аспекте национальной безопасности и устойчивого цивилизационного развития современных политических сообществ, формирования адекватных и эффективных технологий публично-властного управления процессами социально-политической интеграции, воспроизводства целостности в современной рискогенной и нестабильной обстановке. Особое внимание в работе уделяется античному учению, сформировавшим устойчивую традицию, в рамках которой процессы интеграции выступают основополагающими этапами осмысления власти, порядка, права и публичной организации. В работе утверждается, что перво-нормой политической мысли является политическая общность, все остальные компоненты (формы публичной организации, методы осуществления власти, характер и способы властного взаимодействия) являются, по сути своей, её производными.

Ключевые слова: античность, власть, государство, политика, солидаризм, политический процесс, политические сборки, перво-идея, перво-норма, социально-политическая интеграция общества, современное общество, целостность.

FORMATION OF RESEARCH TRADITIONS FOR THE PROCESSES OF POLITICAL INTEGRATION

© 2019

Magomedov Rasheed Mukhtarovich, assistant professor of the humanitarian disciplines
department of the North Caucasian institute

*All-Russian State University of Justice
(367008, Russia, Makhachkala, Akushinsky Street, 7, e-mail: r.mmag@yandex.ru)*

Abstract. The object of research of this work is the history of political thought, and its subject is the formation of the philosophical-political tradition of understanding and researching political integrity and processes of socio-political integration. The author proves the hypothesis that political integrity and integration processes (its procuring) are fundamental in the history of political doctrines, in understanding key socio-political phenomena (politics, power, order, law, etc.). The proposed approach allows us to reconstruct the forms and styles of political thinking, to identify the principles and forms of doctrinal and programmatic provisions of political modeling. In practical terms, the issues under discussion are in demand in the aspect of national security and sustainable civilization development of modern political communities, the formation of adequate and effective technologies of public authority of the processes of socio-political integration, reproduction of integrity in modern risk-prone and unstable conditions. Special attention is paid to the ancient doctrine, which formed a stable tradition, in which the integration processes are the fundamental stages of understanding power, order, law and public organization. The paper argues that the political community acts as the prime mover of political thinking, all other components (forms of public organization, methods of exercising power, the nature and methods of power interaction) are, in essence, its derivatives.

Keywords: antiquity, power, state, policy, political process, society, modern society, integrity.

Введение (постановка проблемы). В античности закладывается устойчивая философско-политическая традиция, в рамках которой любое политическое, в сути своей, сообщество или государственное образование содержит проблематику процессов политическоей интеграции и политической целостности. Следовательно, целостность и интеграция являются основополагающей проблематикой в понимании как ключевых политических феноменов, так и публичной организации в целом. Антология развития политической мысли также свидетельствует о том, в различных учениях и доктринах, в программных положениях и технологиях публично-властного управления заложена проблематика социально-политической целостности. Более того, многие политические феномены (власть, порядок, справедливость, благо, право и т.д.) трактуются в тесной логико-методологической связи с процессами интеграции (сборки социально-политического сообщества). В современных исследованиях, отличающихся радикализацией глобальных целостностей, ориентированных на критику гегемонии политических структур и идейно-целостных систем, направленных на деконструкцию каких-либо устойчивых общественных доминант развития, обосновывающих контингентный характер социально-политического

взаимодействия, ключевые теоретико-методологические положения конструируются вокруг проблем социальной сборки, процессов политической интеграции [1-3].

Сколь бы ни была революционна или, напротив, консервативна та или иная политическая доктрина, она выстраивается вокруг стержневой проблемы (осознаваемой либо нет, это уже вопрос вторичный) – политической целостности. Её конструируют, воспроизводят, охраняют, укрепляют, с ней борются, разрушают и ниспровергают, чтобы затем построить принципиально новую целостность, радикально отличную от предшествующего политического проекта (данный аспект весьма ярко и поэтично выразили классики марксизма в «Манифесте коммунистической партии»).

Тем не менее, все эти охранительные и творческие, порой радикальные и фундаменталистские (в качестве особой практики, как радикальной мысли, так и формы практической деятельности, направленной на разрушение имеющейся политической целостности) «регистры мысли» и системы практической деятельности сформированы или движимы этим феноменом – политической целостностью [4]. Последняя выражает и известную антиномию качественных характеристик публич-

но-властной организации общества – политическую устойчивость и динамику, в сердцевине которых также лежит проблема целостности и процессов интеграции. Совершенно справедливо отмечает И. Красавин: «спрашивать – что первично сообщество или динамика бессмысленно, необходимо понять их в ситуации постоянной совместности. Сообщество постоянно *собирается и разделяется*, пребывая одновременно в разных состояниях, но тщательно отделяя одно состояние от другого» [5, С. 16-17].

Кроме того, заявленная проблематика актуальна не только с теоретико-методологической точки зрения, поскольку позволяет реконструировать формы и стили политического мышления, идентифицировать принципы и формы доктринальных и программных положений политического моделирования; но и в практическом плане, т.к. обсуждаемые вопросы востребованы в аспекте национальной безопасности и устойчивого цивилизационного развития современных политических сообществ, формирования адекватных и эффективных технологий публично-властного управления процессами социально-политической интеграции, воспроизводства целостности в рискогенной и нестабильной современной обстановке. В настоящей статье предлагаем рассмотреть процесс формирования традиции исследования процессов политической интеграции.

Изложение основного материала исследования, формирование исходных начал политического мышления. Начиная с античности формируется устойчивая философско-политическая традиция, согласно которой единство и процессы интеграции являются основополагающими проблематиками в осмыслении власти, порядка, права и публичной организации. Вспомним ключевое утверждение Аристотеля, который и сформировал основы современного политического мышления: «Человек по природе своей есть существо политическое, а тот, кто в силу своей природы, а не вследствие случайных обстоятельств, живет вне государства, – либо недоразвитое в нравственном смысле существо, либо сверх человека» [6, С. 378].

В этом плане первичной идеей или перво-нормой человеческого существования выступает политическая общность, все остальные проблематики (форм публичной организации, методы осуществления власти, характер и способы властного взаимодействия) являются, по сути, производными, вторичными. К сожалению, ограниченный объем работы не позволяет показать, что в ходе эволюции политической мысли различные политические теории и учения в своих изначальных идейно-концептуальных допущениях «закладывают» перво-норму целостности, которая уже разворачивается в различных теоретических направлениях и доктринальных версиях. Даже если не углубляться в историю политической мысли, а проанализировать ключевые идеологии XX века (анархизм, либерализм, коммунизм, фашизм), то можно прийти к выводу, что все они выстраиваются на признании определенной целостности и «консолированного субъекта политической истории» – общность, класс, раса и т.п. Этот факт и обуславливает дальнейшее формирование и развитие конкретных теоретико-методологических и доктринально-программных положений. «Государство существует по природе и по природе предшествует каждому человеку», продолжает развивать эту мысль Аристотель [6, С. 379]. Это существование по природе «предшествует каждому человеку; поскольку последний, оказавшись в изолированном состоянии, не является существом самодовлеющим, то его отношение к государству такое же, как отношение любой части к своему целому» [6, С. 379]. Очевидно, что здесь понятие «государство» используется в качестве политической общности, сферы общего блага.

Вообще становление самой политики связано с осознанием публичной целостности, идеи (эйдоса) совместного существования, основанного на общем благе:

«политика, начинается в точности там, где перестают уравнивать прибыли и убытки, где занимают распределением долей общего» [7, С. 26.]. Именно общее дает начало всякой политики, а уравнивание и распределение, институциональное оформление и практики публично-властной организации идут в качестве вторичных, производных проблем.

В античных учениях целостность и процессы социально-политической интеграции заданы изначально, связаны с общей идеей или «скрепляющей» исходной формой (перво-идеей, перво-нормой). Последнее выражается в концепте «архе», который обозначал первоначало, начальство, власть, главенствующий принцип в организации. Как известно «архе» в древнегреческих философских учениях выражало изначальную идею или перво-норму организации/нормировании всего сущего. Она выражалась по-разному, так у Фалеса эта вода, у Анаксимандра – апейрон, у Анаксимена – воздух, у Пифагора – число, у Аристотеля – архе [8]. Именно эта перво-норма становится началом политических построений, его образцом (естественно трактуемым в разных вариациях смысловых, пространственных и временных контекстах). И.А. Исаев обосновывает, что этот изначальный образец «настраивает» с самого начала политическое мышление на консервативную ориентацию. Так, эта перво-идея, являясь образцом, всегда «остаётся в прошлом, отклонение от которого пагубно... справедливость (архаическое *dike*) ассоциируется с порядком и неизменностью, приобретая с самого начала консервативную политическую окраску» [9, С. 48]. Следует подчеркнуть, что именно Аристотель обобщил эту философскую традицию выделения различных перво-норм в общем понятие «архе».

Ключевые политические термины в Античности образовывались посредством «архе» – «монархия», демархия, полиархия, олигархия и т.д. Понятие «демархия» предшествовало термину «демократия» и было более распространено в политическом дискурсе Античности, означало управление народом, общим благом, чем и отличалось данное понятие от демократии (власть самого народа). Если термин «демархия» означал управление народом в соответствии с принципом целостности, политической общности, то понятие демократия, имеющее в своей основе «кратос» (власть), выражало власть/управление самого народа (это правление, как известно, греки оценивали весьма скептически, а порой и негативно, поскольку оно было нестабильно как сами интересы и потребности народа) [10, С. 64 – 65]. Не случайно все формы схожи друг с другом, прежде всего, своим основанием – «архе», все они оформляют (собирают) публично-властную целостность, организуя и сплачивая социально-политические отношения и процессы [11]. Конечно, характер и содержание этой политической целостности обусловлены типом отношений и легитимным (признаваемым) видом ведущих политических субъектов. Описание этих типов и видов в истории политических учений не совпадают. Однако выстраиваются эти субъекты на общих основаниях – «эйдосе» Платона или «архе» Аристотеля.

При этом важно подчеркнуть, что «архе» это не только исходный «архетипический код» политического мышления, который отличается темпоральной устойчивостью и «слабо зависит» от разновекторных социальных сил, изменчивого политического процесса, но и предполагает постепенную смену этапов. Темпоральная структура – «это политико-правовая конструкция, поскольку она определяет выбор точек отсчета, которые, в свою очередь, зависят от представлений о важности правовых и политических процессов и событий... Разные системы – это разные структуры политико-правового времени, так как ритм – это порождение определенной политико-правовой практики, воспринимаемой через определённую систему ценностей» [12, С. 11].

В первоначальном значении «архе» уже заложена

идея «вечного возвращения», «устойчивого цикла повторений» [13]. Так, в греческом мифе этот процесс выражался в творении и его постоянном воспроизводстве/повторении: «когда-то некое нуминозное существо впервые совершило определенное действие, и с тех пор это событие идентично повторяется» [14, С 122]. Следовательно, «архе» – это и изначальный процесс, который конкретно проявляется в политической динамике, это процесс/ритм смены и возвращения, вечное чередование процессов разрушения конкретно-исторических форм и возвращение новой социально-политической целостности (эта идея была развита историком Полибием в его теории о смене форм правления). Таким образом, в основание политического мышления закладывается не только проблематика целостности, но и ее конкретное пространственно-временное развертывание (динамика политико-правового процесса).

Важно подчеркнуть, что в первом случае речь идет не о вечном повторении одного и того же, а о возвращении сущностного, изначального. Наиболее фундаментально и весьма поэтично эту идею описал Ф. Ницше: «в соотношении вечного повторения/возвращения одного и того же (условно малый, неистинный круг, возвращение маленького человека) и вечное возвращение сущностного (большой круг, приход изначальной формы и высшей жизни, изначальной и высшей точки мышления)» [15]. Во втором случае речь идет о конкретной динамике, выражающейся в трансформации/разрушении, в восстановлении/конструировании определенного политико-правового состояния общества.

В римской политической теории идеи общности и социально-политической интеграции также являются центральными для политико-правовых учений и государственной практики. Ключевые политические термины *res publica* (народное, общее дело или народная, общая вещь), *res populi* (общее, народное дело), *consensus iuris* (общность интересов, общепринятый порядок и право) фиксировали изначальную идею и политическую целостность римского мира, выступающую ценностно-нормативным основанием любой социальной деятельности: в онтологическом смысле как некоторое первоначало (принцип политического бытия общества); в гносеологическом плане – как принцип, основа, начало политического познания; в аксиологическом – как изначальная и неизменная ценность римского политического пространства. Важно, что термин «республика» отражал не политический режим и не форму правления, а выражал целостное римское политическое (римское государство) и правовое пространство (римское право): «республика становится не только обозначением страны, но и своего рода моральным идеалом гражданственности... этики политического участия и солидарности» [10, С. 81].

Заложенная в античную эпоху традиция сформировала фундамент для последующей эволюции политической мыслительности, которая в тех или иных концептуальных и программно-доктринальных версиях воспроизводила три стержневых идеи:

- во-первых, политика представляет собой внутренний принцип и режим сообщества, способ жизни и деятельности как целого. Политическое сообщество в этом плане представлено как общность в его единстве и практиках солидаризма, а модус политики и публичной активности обусловлены внутренним принципом целостности сообщества. При этом данный принцип и режим совместной жизнедеятельности значимы не только для доктринального обоснования политической целостности и реального развертывания социально-политической интеграции, но и для практик конструирования воображаемой политической целостности, которая была достаточно значима в истории политической мысли (например, в создании утопических социально-политических проектов). Воображаемая политическая целостность представляет собой «форму политического фантазирования, реально

стимулирует и мобилизует (или пытается мобилизовать) духовные силы бытия... формируемые ею “фантазмы” становятся действенными архетипами для политических и правовых преобразований» [16, С. 3].

- во-вторых, модус политики связан с «вечным возвращением» к изначальному принципу единства и режиму совместной деятельности, а процесс социально-политической интеграции определяет границы, которые, с одной стороны, дифференцировали политические сообщества, а с другой конструировали последние как политическую целостность. При этом единство и различие – это антонимичные категории, характеризующие динамику политического процесса, они могут иметь как конструктивную, так и деструктивную направленность. Эти различия по своей природе конститутивны, они выступают основой для проведения реальных или воображаемых границ политического сообщества и существуют в качестве исходного, базового элемента политического познания и социально-политической институционализации. Деструктивная «заряженность» различий связана с функционированием политических технологий дефрагментации политической системы, подрывающей любое единство и целостность;

- в-третьих, не существует значимых политических практик вне целостности, воспроизводящих, разрушающих или деформирующих последнюю. Многие политические феномены (власть, право, порядок, институты, структуры, формы и режимы) немыслимы и нелегитимны вне политической целостности. В свою очередь социальная значимость, характер (позитивный или негативный) и специфика политических феноменов и процессов производны от идеала и типа общественной интеграции [17-18]. По своей сути политические институты в этом контексте выступают факторами вторичной формализации изначальной проблематики целостности и единства [19-22].

Выводы и перспективы исследования. Вопросы политической целостности и процессов интеграции (как механизма ее обеспечения) являются основополагающими в истории политических учений, в осмыслении политики, власти, порядка и права. В политической традиции доктринальные и программные положения, связанные с социально-политической интеграцией, представленные в трёх взаимосвязанных планах: аксиологическом – формирует ценностно-нормативное основание политической мыслительности; онтологическом – задает политической деятельности изначальный план и принципы политической организации общества; гносеологическом – закладывает идейно-концептуальные ориентиры и теоретико-методологические принципы познания, основополагающую проблематику публично-властной организации.

В рамках процесса социально-политической интеграции ключевой проблематикой является соотношение единства и различия. Антонимичная связь этих категорий характеризует динамику политического процесса и имеет как конструктивную, так и деструктивную направленность, выступая: а) основой для проведения реальных или воображаемых границ политического сообщества, являясь базовыми элементами политического познания и социально-политической институционализации; б) деструктивными политическими технологиями, направленными на дефрагментацию политической системы, разрушение политической целостности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Латур Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. М.: Изд. дом Высшей школы экономики. 2014. 384 с.;
2. Ло Дж. После метода: беспорядок и социальная наука. М.: Изд-во Института Гайдара, 2015. 352 с.;
3. Фуко М. Рождение биополитики. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1978 – 1979 учебном году. СПб.: Наука, 2010. 448 с.
4. Амстронг К. Битва за Бога: История фундаментализма. М.: Альпина нон-фикшн, 2013. 502 с.
5. Красавин И. Techne. Сборка сообщества. М.: Кабинетный ученый, 2013. 596 с.
6. Аристотель. Политика / Сочинения: В 4-х т. Т. 4. М.: Мысль,

1983. 832 с.
7. Рансьер Ж. *Несогласие: Политика и философия*. СПб.: Machina, 2013. 192 с.
8. Мамычев А.Ю. Формирование традиции архетипических исследований публично-властной организации // *Genesis: исторические исследования*. 2017. №1. С. 98-106.
9. Исаев И.А. *Politica Hermetica: скрытые аспекты власти*. М.: Изд-во Юристъ, 2003. 575 с.
10. Магун А.В. *Демократия, или Демон и гегемон*. СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2016. 154 с.
11. Платон. *Законы*. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://knigogid.ru/books/35814-zakony/toread> (Дата обращения: 02.01.2019 г.).
12. Мамычев А.Ю., Мордовцев А.Ю., Овчинников А.И. *Национально-культурные основы российской государственности и правовой политики: монография*. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2015. 212 с.
13. *Социокультурные (архетипические и ментальные) основания публично-властной организации общества: монография / В.Я. Любашин, А.И. Овчинников, А.Ю. Мамычев, А.Ю. Мордовцев и др. М.: РИОР, ИНФРА-М, 2017. 260 с.*
14. Хюбнер К. *Истина мифа*. М.: Республика, 1996. 448 с.
15. Ницше Ф. *Так говорил Заратустра*. М.: Издательство АСТ, 2018. 416 с.
16. Исаев И.А. *Воображаемая государственность. Пространство без территории: монография*. М.: РГ-Пресс, 2018. 224 с.
17. Дугин А.Г. *Постфилософия. Три парадигмы в истории мысли*. М.: «Евразийское движение», 2009.
18. Мамычев А.Ю., Мордовцев А.Ю., Шестопал С.С. Социокультурные основания трансформации национальной государственно-правовой организации: проблемы понимания и познания. *Балтийский гуманитарный журнал*. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 482-486.
19. Shestopal S.S., Oleynikov S.N. Theoretical foundation of human rights: j. Maritain philosophy of natural law. *Journal of Scientific Research and Development*. 2016. № 3. p. 96.
20. Мамычев А.Ю., Шестопал С.С. Права человека и публично-властная организация в XXI веке: социокультурный анализ. *Балтийский гуманитарный журнал*. 2016. Т. 5. № 3 (16). С. 262-266.
21. Мамычев А.Ю., Качурова С.В., Шестопал С.С. Социокультурные (архетипические) основы трансформации публично-властной организации: формы и направления. *Балтийский гуманитарный журнал*. 2016. Т. 5. № 4 (17). С. 375-380.
22. Соловьев В.С. *Право и нравственность*. Мн., 2001.

Статья поступила в редакцию 19.03.2019

Статья принята к публикации 27.05.2019