

УДК 372.881.161.1

DOI: 10.26140/anip-2020-0903-0019

АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ АКТИВНЫХ МЕТОДОВ ОБУЧЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ЯЗЫКОВЫХ КАФЕДР

© 2020

AuthorID: 462174

SPIN: 7224-4927

Девдариани Наталья Валерьевна, кандидат философских наук, доцент кафедры
«Русского языка и культуры речи»

AuthorID: 680842

SPIN: 8728-9478

Рубцова Елена Викторовна, кандидат филологических наук, доцент кафедры
«Русского языка и культуры речи»

*Курский государственный медицинский университет
(305041, Россия, Курск, ул. Карла Маркса, д. 3, e-mail: rubcova2@mail.ru)*

Аннотация. В статье представлены результаты социологического опроса преподавателей языковых кафедр (иностранных языков, латинского языка и основ терминологии и русского языка, и культуры речи) Курского государственного медицинского университета об использовании активных методов в образовательном процессе. При помощи метода экспертных оценок, опираясь на ответы преподавателей-экспертов, которые отмечали частотность использования того или иного активного метода обучения по пятибалльной шкале, в соответствии с представленной анкетой, разработанной авторами исследования, выявлялось преобладание в практике преподавания иностранного языка определенного активного метода обучения. Применение в расчетах формулы Стерджесса, позволило выделить группы активных методов обучения с учетом интервалов их применения. Полученные данные представлены в статье на гистограммах, отражающих группировку используемых АМО в учебном процессе языковых кафедр, а также группировку форм организации занятий с помощью АМО и группировку форм педагогического общения. На основании проведенного исследования, авторы приходят к выводу, что наиболее часто используемой формой организации педагогического общения преподавателями языковых кафедр, является диалог. А к наиболее используемым активным методам относится объяснительно – иллюстративный метод.

Ключевые слова: активные методы обучения, статистический анализ, формула Стерджесса, социологический опрос, интервалы, средний балл, языковые кафедры, объяснительно - иллюстративный метод, репродуктивный метод, метод чтения, формы педагогического общения, формы организации занятий.

ANALYSIS OF THE ACTIVE TEACHING METHODS' USAGE ON THE EXAMPLE OF LINGUISTIC DEPARTMENTS

© 2020

Devdariani Natalia Valerievna, candidate of philosophical sciences, assistant professor
of the «Russian Language and Speech Culture» Department

Rubtsova Elena Viktorovna, candidate of philological sciences, assistant professor
of the «Russian Language and Speech Culture» Department

*Kursk State Medical University
(305041, Russia, Kursk, Karl Marx Street 3, e-mail: rubcova2@mail.ru)*

Abstract. The article presents the results of a sociological survey of teachers of language departments (foreign languages, Latin and basic terminology and Russian language and speech culture) of Kursk state medical University on the use of active methods in the educational process. Using the method of expert assessments, based on the responses of expert teachers who noted the frequency of using a particular active method of teaching on a five-point scale, in accordance with the questionnaire developed by the authors of the study, the predominance of a certain active method of teaching a foreign language was revealed. The use of the Sturges formula in the calculations made it possible to identify groups of active training methods taking into account the intervals of their application. The obtained data are presented in the article on histograms that reflect the grouping of Amos used in the educational process of language departments, as well as the grouping of forms of organization of classes with the help of Amos and the grouping of forms of pedagogical communication. Based on the research, the authors conclude that the most frequently used form of organizing pedagogical communication by teachers of language departments is dialogue. And the most used active methods include the explanatory and illustrative method.

Keywords: active teaching methods, statistical analysis, Sturges formula, sociological survey, intervals, average score, language departments, explanatory and illustrative method, reproductive method, reading method, forms of pedagogical communication, forms of organization of classes.

ВВЕДЕНИЕ.

В практике обучения языкам методистами было выяснено, что наиболее часто используемой формой организации педагогического общения преподавателями языковых кафедр, наряду с другими интерактивными технологиями, является диалог [1-23]. Занимаясь исследованием методического обеспечения и условиями применения методов активного обучения (далее – АМО) в вузе, нами были изучены мнения преподавателей языковых кафедр Курского государственного медицинского университета об использовании активных методов обучения с последующим выявлением наиболее результативного метода и возможностей его использования в учебном процессе.

С целью изучения мнений преподавателей-экспертов об использовании активных методов в образовательном процессе, был проведен социологический опрос с после-

дующим выявлением наиболее используемой группы АМО. Для анализа результатов социологического опроса и проведения статистического анализа с целью изучения частоты применения определенного активного метода обучения, мы использовали формулу Стерджесса, позволившую нам выделить группы активных методов обучения с учетом интервалов их применения.

МЕТОДОЛОГИЯ.

Теоретическое изучение проблемы использования активных методов обучения в учебном процессе вуза определило необходимость проведения практического исследования данного вопроса [9-13].

С целью нахождения частоты применения определенного активного метода обучения нам было необходимо распределить их по группам. Для вычислений мы использовали формулу Г. Стерджесса (американский статистик), позволившую нам выделить 6 групп актив-

ных методов обучения.

РЕЗУЛЬТАТЫ.

В нижеприведённой таблице 1 представлены результаты обработки анкет социологического опроса. Полученные данные позволили рассчитать средний балл каждого используемого метода.

Таблица 1 - Средний балл относительно применяемого в процессе обучения АМО.

Название метода	Средний балл	Название метода	Средний балл
1. Объяснительно - иллюстративный метод	4,42	11. Технологии свободного воспитания	1,9
2. Репродуктивный метод	3,5	12. Технология развития критического мышления (ТРКМ)	2,8
3. Метод проблемного изложения	2,2	13. Кластеры	1,9
4. Частично - поисковый, или эвристический метод	3,1	14. Дерево предсказаний	1,3
5. Исследовательский метод	2,0	15. Инсерт	1,5
6. Модельный метод	2,7	16. Загадка	3,2
7. Метод проектов	2,4	17. Зигзаг	2,5
8. Гуманно-личностные технологии	3,5	18. Бортовой журнал	0,9
9. Технологии сотрудничества	2,8	19. Двухчастный дневник	0,7
10. Чтение (просмотр, прослушивание) с остановками	3,4	20. Круги по воде	1,0

Определим число групп (К) по формуле Стерджесса:

$$K=1+3.322 \lg n, \text{ где } n - \text{ число единиц совокупности.}$$

$$K=1+3.322 \lg 20 = 5,82202$$

$$K=6$$

Определим шаг интервала - h: $h=(x(\max)-x(\min))/K$,
 $h=4,42-0,7/6=0,62$

Произведем группировку с учетом интервалов.

Таблица 2. Группировка с учетом интервалов.

Интервалы	Диапазон	Частота	Накопленная частота
1.	0,7 - 1,32	4	4
2.	1,32 - 1,94	3	7
3.	1,94 - 2,56	4	11
4.	2,56 - 3,18	4	15
5.	3,18 - 3,80	4	19
6.	3,80 - 4,42	1	20

На основе полученных данных построим гистограмму, отображенную на рисунке 1.

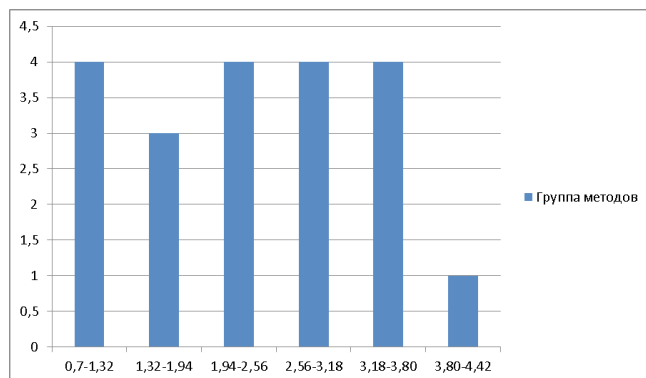


Рисунок 1 - Группировка используемых АМО в учебном процессе языковых кафедр.

Из вышеприведенной гистограммы следует что наиболее частоиспользуемыми активными методами в процессе обучения языковым дисциплинам являются методы, вошедшие в 6 группу с интервалом 3,80-4,42. К ней относится объяснительно - иллюстративный метод: предполагает доведение учебной информации с последующим ее объяснением в сочетании с наглядным представлением изучаемого материала. Главными инструментами такого обучения выступают слушание, понимание и запоминание.

Группа активных методов номер 2 с интервалом

1,32-1,94 включает в себя такие методы как: технологии свободного воспитания, кластеры и инсерт.

Группы 1,3,4,5 встречаются с одинаковой частотой – 4, что свидетельствует о том, что их использование в образовательном процессе ограничено. Это следующие методы: двухчастный дневник, бортовой журнал, круги по воде и другие.

Для установления наиболее встречаемых форм организации учебной деятельности обучающихся на занятии, мы также воспользовались формулой Стерджесса.

Таблица 3 - Частотные формы организации учебной деятельности.

Название формы	Средний балл
Фронтальная форма	4,48
Индивидуальная	3,5
Индивидуализированная	3,2
Групповая	3,1

Определим число групп (К) по формуле Стерджесса:

$$K=1+3.322 \lg n, \text{ где } n - \text{ число единиц совокупности.}$$

$$K=1+3.322 \lg 4 = 3,26$$

$$K=3$$

Определим шаг интервала - h: $h=(x(\max)-x(\min))/K$,
 $h=4,48-3,1/3=0,46$

Произведем группировку с учетом интервалов.

Таблица 4. Группировка с учетом интервалов.

Интервалы	Диапазон	Частота	Накопленная частота
1	3,1 - 3,56	3	3
2	3,56 - 4,02	0	3
3	4,02 - 4,48	1	4

На основе полученных данных построим гистограмму, отображенную на рисунке 2.

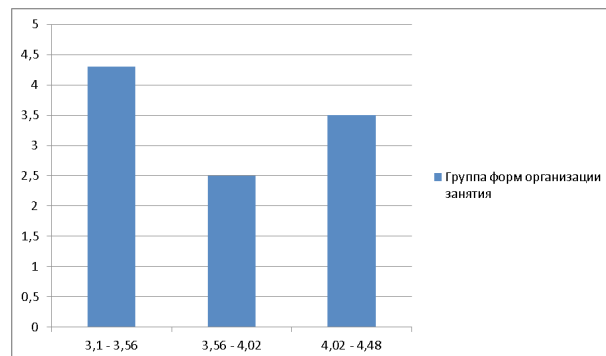


Рисунок 2 - Группировка форм организации занятий с помощью АМО.

Таким образом, среди форм организации занятий с использованием активных методов обучения преобладают групповая, индивидуализированная и индивидуальная.

Для установления самых частоиспользуемых форм педагогического общения, мы также воспользовались расчетами, полученными на основе формулы Стерджесса.

Таблица 5 - Частотные формы педагогического общения.

Название формы	Средний балл
Монолог	1,8
Диалог	4,5

Полилог	3,5
Дискуссия	2,9

Определим число групп (К) по формуле Стерджесса:
 $K=1+3.322 \lg n$, где n - число единиц совокупности.
 $K=1+3.322 \lg 4 = 3,26$
 $K=3$

Определим шаг интервала - h: $h=(x(\max)-x(\min))/K$,
 $h=4,5-1,8/3=0,9$

Произведем группировку с учетом интервалов.

Таблица 6. Группировка с учетом интервалов.

Интервалы	Диапазон	Частота	Накопленная частота
1	0,9-2,7	1	1
2	2,7-3,6	2	3
3	3,6-4,5	1	4

На основе вышеприведенных данных построим гистограмму, отображенную на рисунке 3.

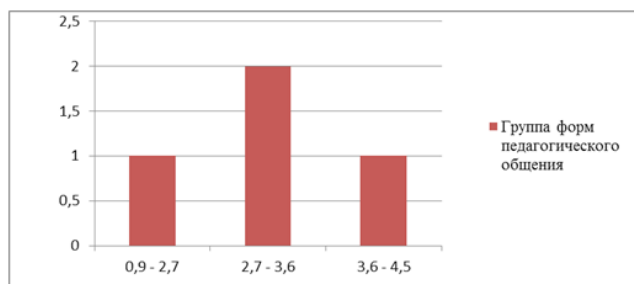


Рисунок 3 - Группировка форм педагогического общения с помощью АМО.

Представленные на гистограмме данные свидетельствуют о преобладании группы 3, в которую включены такие формы педагогического общения как дискуссия и полилог.

Указанные формы педагогического общения редко используются преподавателями языковых кафедр, что обусловлено, на наш взгляд, спецификой преподаваемой дисциплины.

Наиболее часто используемой формой организации педагогического общения преподавателями языковых кафедр, является диалог, который предполагает свободное владение речью, чуткость к невербальным сигналам, способность отличать искренние ответы от уклончивых. В основе диалога - умение задавать вопрос себе и другим.

ВЫВОДЫ.

Таким образом, на основе проведенного статистического анализа можно прийти к следующим выводам:

- по мнению преподавателей языковых кафедр КГМУ, наиболее часто используемыми активными методами обучения являются объяснительно - иллюстративный метод, репродуктивный метод и метод чтения (просмотр, прослушивание) с остановками. Это обусловлено спецификой преподаваемой дисциплины и скорее относится к традиционной методике преподавания иностранных языков.

- анализ мнений преподавателей экспертов свидетельствует о недостаточном использовании активных методов обучения в целом, результаты показали, что такие методы как: бортовой журнал, двухчастный дневник, круги по воде используются крайне редко.

Однако, по нашему мнению, их использование в практике преподавания иностранных языков вполне оправданно. Предлагаем рассмотреть формы организации занятий с использованием указанных активных методов обучения, изучив представленные далее методические рекомендации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Карпов А.О. Культурно-историческая эпистема образования:

от античности до общества знаний // Вопросы философии. 2016. № 1. С. 5-16.

2. Коротаева Е.В. Уровни познавательной активности // Народное образование. - 1995. - № 10. - С.156-159.

3. Антонова Ю.А. Методические приемы преподавания русского языка как иностранного // Лингвокультурология. 2010. № 4. С. 5-14.

4. Смирнова О.В. Активные методы обучения в вузе // Вестник Череповецкого государственного университета. 2016. № 4. С. 129-133.

5. Загвязинский В.И. О системном подходе к реформированию отечественного образования // Педагогика. 2016. № 1. С. 12-18.

6. Привалова Г.Ф. Активные и интерактивные методы обучения как фактор совершенствования учебно-познавательного процесса в вузе // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3.

7. Курмангалиева А.А., Бердалиева Т.К., Чумбалова Г.М. Применение активных методов обучения на занятиях по русскому языку в медицинском вузе // Международный журнал экспериментального образования. 2018. № 5. С. 17-22.

8. Беспалько В.П. Педагогика и прогрессивные технологии обучения. М.: Институт профессионального образования РАО, 1995. 336 с.

9. Рубцова Е.В. Решение коммуникативных задач в курсе интенсивного обучения русскому языку как иностранному // Региональный вестник. 2018. №5. С.20-22.

10. Чиркова В.М. Активизация мыслительной деятельности у иностранных студентов-медиков средствами русского языка как иностранного // Карельский научный журнал. 2017. Т. 6. № 4 (21). С. 92-94.

11. Дмитриева Д.Д. Языковая догадка и способы её развития при обучении русскому языку как иностранному // Региональный вестник. 2018. № 5 (14). С. 23-25.

12. Самчик Н.Н. Развитие всех видов речевой деятельности на занятиях по русскому языку как иностранному // Региональный вестник. 2019. № 9(24). С.36-37.

13. Рубцова Е.В. Разрешение трудностей языковой трансформации в процессе обучения студентов-медиков русскому языку как иностранному // Региональный вестник. 2018. №6. С.18-19.

14. Гурецкая А.О. Практическое использование активных методов обучения при обучении авиационному английскому языку в авиационном вузе // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Т. 8. № 4 (29). С. 52-55.

15. Морозова И.М. Методика применения комплексных технологий активного обучения на занятиях по модулю «педагогические коммуникации» // XXI век: итоги прошлого и проблемы настоящего плюс. 2015. Т. 1. № 1 (23). С. 80-85.

16. Боброва Л.В. Активизация познавательной деятельности студентов. М.: Издательский центр «Академия», 2014. 321 с.

17. Гудкова С.А., Малашина А.В. Метод проблемного обучения как основа повышения мотивации обучения иностранному языку в начальной школе // Карельский научный журнал. 2018. Т. 7. № 4 (25). С. 13-15.

18. Андриянова М.В. Внутрифилософия: обучение персонала в России: тенденции и перспективы // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т. 7. № 2 (23). С. 27-30.

19. Галагин Е.А. Формирование коммуникативной культуры будущих инженеров в процессе диалогического англоязычного обучения // Научен вектор на Балканите. 2019. Т. 3. № 1 (3). С. 25-27.

20. Вербицкий А.А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход. М.: Высшая школа, 1991. 207 с.

21. Хафизова Р.Г. Активизация познавательной деятельности студентов. М.: Издательский центр «Академия», 2014. 215 с.

22. Кришмарел В.Ю. Обучение философии в школе и формирование компетентностей: основы теории и методики в контексте мировой практики // Хуманитарни Балкански изследвания. 2019. Т. 3. № 1 (3). С. 80-83.

23. Чет В. В. Активные методы обучения в педагогическом образовании: Учеб.-метод. пособие / В. В. Чет, С. Н. Захарова. Минск: БГУ, 2015. 127 с.

Статья поступила в редакцию 23.03.2020

Статья принята к публикации 27.08.2020